



Nro 5710/R/22609/14

Pvm 17.2.2015

Rikoksesta epäilty Sukunimi etunimet syntymäaika, ulkomaalaisen kansalaisuus	Rikos tai tapahtuma rikosnimike/tapahtuma tapahtumapaikka ja -aika	Lisämerkintä nuori henkilö, pidätettynä, vangittuna, haastettu
	Lisätutkinta, Karl Lindroosin 13.2.2015 toimittamat asiakirjat.	

Asianomistajan nimi

Sovitteluun

Kirjalliseen menettelyyn:

Suostumuksen ja vastauksen määröpäivä: \_\_\_\_\_ Tuomion antopäivä ja -aika: \_\_\_\_\_ Pääkäsittelypäivä ja -aika: \_\_\_\_\_

Jatkuu

Lisätietoja	Voimassa olevat pakkokeinot, alkamispäivämäärä	
	<input type="checkbox"/> takavarikko <input type="checkbox"/> jäljentäminen <input type="checkbox"/> vakuustakavarikko <input type="checkbox"/> matkustuskielto <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> pöytäkirjassa on liitteitä                      kpl	
Virallisen syyttäjän nimi (merkitään mikäli syyttäjä on erikseen määrätty) <b>Lilja Limingoja</b>		

Viite	Viitataan esitutkintapöytäkirjaan nro	Rikoksesta epäilty
		<input type="checkbox"/> Jatkuu

SM-2001-01901/Tu-42  
428.184.02.007/07.04.2014

KESKI-  
POHJANMAA/TALOUSRİK  
OSTUTKINTA

17.02.2015

5710/S/1569/15

2

## Ilmoitustiedot:

Tutkija: HELLSTEN, DAN 0295 415 930

Ilmoitusaika: 16.02.2015

Vastaanottaja: HELLSTEN, DAN

Ilmoitustapa: HENKILÖKOHTAISESTI

## Asianimike:

1 LISÄTUTKINTA  
ESITUTKINTA-ASIASSA Lkm: 1  
PE 13.02.2015  
KOKKOLA

Tapahtuma-aika: PE 13.02.2015

Tapahtumaosoite:  
Paikkakunta: 272/KOKKOLA

## Osaisena asiassa:

Nimi: LINDROOS, KARL EDMUND 15.09.1947

Asia: 1

## Selostus:

- Karl Lindroosin Kokkolan poliisilaitokselle toimittamat asiakirjat.

POHJANMAAN  
POLIISILAITOS

PÖYTÄKIRJAN MERKINTÄLEHTI

17.02.2015

Sivu 1 (1)  
5710/S/1569/15

---

LIITTEET:

1. Karl Lindroosin poliisille 13.2.2015 toimittamat asiakirjat, Itptk. s. 4 - 38

Kokkolassa 17.2.2015

  
rikosylikonstaapeli  
Dan Hellsten

[Print](#)[4](#)  
[Close](#)

## Loppulausunto viranomaisille laiva asiassa 5710/R/22609/14

From: **Karl Lindroos** (karllindroos@msn.com)

Sent: Fri 2/13/15 7:07 AM

To: markus.simpanen@poliisi.fi (markus.simpanen@poliisi.fi); dan.hellsten@poliisi.fi (dan.hellsten@poliisi.fi); lilja.limingoja@oikeus.fi (lilja.limingoja@oikeus.fi); johanna.weizmann@oikeus.fi (johanna.weizmann@oikeus.fi); kristina.boholm@poliisi.fi (kristina.boholm@poliisi.fi)

Cc: pekka.ylikoski@justitum.fi (pekka.ylikoski@justitum.fi); kai.kotiranta@kotirantaco.fi (kai.kotiranta@kotirantaco.fi); lars.granfors@juridic.net (lars.granfors@juridic.net); viktor@lauspartners.ee (viktor@lauspartners.ee); Alekski Arajärvi (aleksi@lauspartners.ee)

2 attachments

0859\_001.pdf (553.0 KB) , Karl Lindroosin vastaus viranomaisille laiva asiassa.pdf (16.0 MB)

Asianomaiset,

Kiitos antamastanne lisääjasta koskien loppulausuntoa. Olen jättänyt eilen 12.2.2015 Kokkolan poliisilaitokselle loppulausunnon pyyntöönne kahdessa eri kansiossa edelleen toimitettavaksi tutkinnanjohtaja Markus Simpaselle ja ylikomisiario Dan Hellstenille. Kansiot ovat identtisiä. Kansiot sisältävät avustajani AA Pekka Ylikosken tekemän/laatiman lausunnon asiassa puolestani sekä oman laatimani lausunnon asiassa liitteineen. Olemme avustajani kanssa yrittäneet lähettää teille dokumentit sähköisesti, mutta ne eivät mene poliisin systeemin läpi kokonaisuudessaan. On tärkeää ymmärtää, että teille puoleksi tulleet sähköpostit eivät ole meidän viralliset vastaukset, vaan viralliset ovat käsin toimitetut kansiot ja sekä Ylikosken että minun lausunto on käsiteltävä yhdessä. Katsomme vastauksemme vastineessa erittäin tärkeäksi ja toivomme tutkintayksikön tutustuvan siihen perusteellisesti ja huomaamaan edellisen tutkinnanjohtajan virheet ja puolueellisuuden sekä Virtasen ja Jääskeläisen epärehellisyden ja valheet läpi etpk:n.

Oheisena meidän ja Ylikosken lausunnot teille uudestaan ilman liitteitä asian edistämiseksi. Huom! Tästä sähköpostistamme puuttuu tärkeät Kokkolan poliisilaitokselle jo lähetetyt liitteet 12.2.15. Mukana myös kirjeeni tutkinnanjohtaja Simpaselle 26.1.15, jotta asiat puolestamme kristallisoituvat selväksi tukemaan asioiden todellisuutta. Kiitos että tutustutte huolella kaikkeen antamaamme materiaaliin.

Kunnioittavasti  
Karl Lindroos  
044 987 9481

## Pohjanmaan poliisilaitokselle ja Pohjanmaan syyttäjänvirastolle

### Asia

Vastajaan loppulausunto esitutkintaan liittyen asiassa 5710/R/22609/14

### Lausunnon antaja

LINDROOS, Karl  
Forskantintie 65  
68410 Alaveteli  
puh. 044 987 9481  
sähköposti: karllindroos@msn.com

### Tärkeää

Tämä lausunto on käsiteltävä yhdessä asiamieheni Pekka Ylikosken lausunnon yhteydessä asianajotoimisto Justitum Oy:stä.

Bulevardi 12 A, 5krs FI-00120 Helsinki Finland  
+358 10 231 1500, Fax +358 9 876 4044. Sähköposti: pekka.ylikoski@justitum.fi

Ylikosken lausunto toimitetaan erikseen 12.12.2013 teidän käsiteltäväksi ja yhdyn AA Ylikosken hänen launnonsaan esitettyihin seikkoihin ja asioihin omien esiintuomieni seikkojen lisäksi.

### Lausunto

Minä kiistan jyrkästi edelleen syyllisyyteni mihinkään rikokseen käsittävän asian osalta ja pyydän kunnioittavasti, että arvoisa syyttäjä tekisi mahdollisimman pikaisen päätöksen syyttämättä jättämisestä minun asiaani liittyen.

Minä (LINDROOS) varaan oikeuden vaatia asiassa rangaistusta jo suoritettujen esitutkintatoimenpiteiden ja käytettyjen pakkokeinojen osalta samoin kuin oikeuden vaatia korvausta kärsimistäni vahingoista valtiolta.

### Perustelut

Turkittavina rikosnimikkeinä ovat olleet:

- törkeä kavallus Kokkolassa 29.6.2014,
- petos Kokkolassa 20.9. - 31.12.2013, ja
- törkeä petoksen yritys niin ikään Kokkolassa 1.7. - 20.9.2013.

Poliisi on kuullut minua (LINDROOSIA) rikoksesta epäiltynä sanoituista rikoksista.

Kuten edellä on todettu, minä (LINDROOS) kiistan menetelleeni asiassa millään rikoksen tunnusmerkistön edellyttämällä tavalla.

Minä totean, että asiassa suoritettu esitutkinta on toteutettu ammattitaidottomasti, asenteellisesti ja vastoin kaikkia asianmukaiselle esitutkinnalle asetettuja normeja. Poliisilta puuttuu myös kokonaan ymmärrys niistä materiaaleista, yksityisoikeuden alaan kuuluvista säännöksistä, jotka sääntelevät edustusopimuksia ja edustajan asemaa. Nämä puutteet on pyritty korvaamaan eksessiivisellä pakkokeinojen käytöllä ja tunnustamiseen painostamisella. Poliisin toimintaa asiassa voidaan perustellusti pitää lähes rikollisena. Pyydän, että arvoisa syyttäjä huomioi tämän syyteharkintaa tehdessään.

### **Yleistä**

Haluan todeta minua kohtaan nostetut järjettömät syytökset täysin perustettomiksi.

Tutustumalla toimittamaani materiaaliin liitteineen, sekä avustajani AA Pekka Ylikosken aineistoon, olen vakuuttunut että yksinkertaiset ja relevantit faktat selviävät ja jotka ovat:

Myyjä osapuoli on läpi prosessin, alkaen kauppakirjalla 02.11.2013 halunnut täyttää ja että ostajapuoli myös täyttää kaikki sovitut ehdot kauppakirjassa ja sopimuksessa samalta päivämäärältä, josta on riidatta edelleen maksamatta 175,000€. Myyjä osapuoli on edelleen valmis tänä päivänä kunnioittamaan 02.11.2013 tehdyssä sopimuksessa mainittuja ehtoja, 175,000€ maksua vastaan.

Ostaja osapuoli on tehnyt kaikkensa ja rikollisia keinoja kaihtamatta olla maksamatta selvän riidattoman velvollisuutensa 175,000€, ja saanut esitutkintaan osallistuneen poliisin erehdyttyä täysin "menemällä itään, kun olisi kuulunut mennä länteen". USKOMATONTA!

Mitä rikosta myyjäpuoli on tehnyt, kun on yrittänyt periä riidatonta saatavaansa 175,000 euroa? EI MINKÄÄNLAISTA.

Mitä rikollista ostajapuoli on tehnyt jotta välttyisi maksamasta selvän 175,000 euron velkaansa? Kaikenlaista, mainitakseni niistä muutamia:

- Alkaa sekoittamaan 20.9.2013 tehtyä selvää kauppaa tahallisesti, erehdyttämis tarkoituksessa edelleen kesken olevaa 02.11.2013 kauppaa toisiinsa. Mitä tulee maksuun, omistus suhteeseen jne.
- Alkaa ennen maksua vaatimaan laivan asiakirjoja haltuunsa, ilman mitään oikeutta, MAKSUTTA.
- Myyjä luovuttaa kaikki asiakirjat ostajan allekirjoitetun sopimuksen mukaan kolmannelle osapuolelle, ostajan luvattua maksua vastaan, joka ei ikinä toteutunut.
- Maksun sijasta ostaja yrittää kuolettaa velkakirjat hyötymistarkoituksessa.
- Ostajapuoli siirtää laivan täysin ulkopuoliselle taholle luvatta, ja maksamatta velvollisuuttaan 175,000€ myyjä osapuolelle.

- Uhkaa, kiristää, valehtelee, herjaa, harhaanjohtaa asianomaisia saadakseen laivan asiakirjat haltuunsa maksamatta.
- Tekee täysin perättömän rikosilmoituksen allekirjoittaneesta, mikä johtaa hänet tutkintavankeuteen ja syytteeseen.
- Kieltäytyy tilittämästä asiakasvaraintilin varoja, jotka todistettavasti on kavallettu.
- Käyttää luottamusasemansa täysin väärin.
- Jättää haltuunsa jätetyn laivan täysin heitteille vaille huolenpitoa.

Ja niin edelleen. Lista voisi jatkua pitkästi.

Mitä tekee poliisi?

Jatkaa "menoaan itään". Ei suorita tutkimuspyynnöstä huolimatta rikoksien selvittämistä.

Toivottavasti tämä minun ja AA Ylikosken materiaali saa viranomaisten huomion, ja heidät näkemään virheet ja lopettavat tutkimukset ja tekevät välittömästi ainoan ja oikean ratkaisun: jättävät minut syyttämättä ja alkavat tutkimaan Virtasen ja Jääskeläisen tekemisiä.

Kiitos että jaksoitte lukea toimittamame materiaalin, ja teette asiassa nopean ratkaisun.

Kunnioittavasti,

Karl Lindroos

Laivahotelli Piratesta on tehty kolme eri sisältöistä kauppakirjaa:  
Kts. etpk sivut 164-172

(1)

**Kauppakirja 12.9.2013 peruttu kokonaan (luonnos), kts. etpk. 237-238**

**Kauppakirja 20.9.2013 ja osto toteutunut 100%:sti, itsenäinen kauppa, uuden päämiehen riskiostos rahoituksineen, kts. liite EM ja etpk. 239-242**

**Kauppakirja 2.11.2013 (etpk. 243-245) maksamatta 175.000€, maksettu 200.000€, riidaton läpi kuulustelujen**

**Virtasen ja Jääskeläisen tahalliset sopimusrikkomukset, kts. liiteA**

**KAUPPAKIRJA 12.9.2013 JA SOPIMUS SAMALTA PÄIVÄLTÄ:**

-Ei toteutunut. Rami Virtanen RDevelopment purki sopimuksen välittömästi. Kts. etpk. s.36

Myös Jääskeläinen toteaa tämän, etpk.s.28

-Mitään rahaa ei siirtynyt ( kohta 3)

**-Laivan omistaja tässä vaiheessa KOK eikä myyjä voinut olla perustettava yhtiö, kuten Jääskeläisen tekemässä virheellisessä puutteellisessa luonnoskauppakirjassa mainitaan. Ei perustettava yhtiö voi myydä KOK:n laivaa, jota se ei omista. ( tämä kauppakirjassa ja sopimuksessa 12.9.13 ei voinut totetua eikä toteutunut milteään osin)**

**-Kauppakirjassa 12.9. 2013 kohdassa 3 toteutuessa kaikki 350.000 euroa olisi mennyt KOK:n kautta pankin velvollisuuksiin kokonaisuudessa.**

**-Kts. myös Ferendan Matti Halmeen lausunto kauppakirjoista. Kts etpk.199-201 Tämä kauppakirja 12.9.13 on voinut olla korkeintaan luonnos kaupasta, kuten muutkin Jääskeläisen tekemät kauppakirjat.**

**Huom! Mikäli tämä "luonnoskauppakirja" 12.9.13 olisi toteutunut, se eroaa täysin kauppakirjasta 2.11.2013, jossa myyjänä on nyt perustettava yhtiö eikä KOK. Perustettava yhtiö on ostanut laivan kauppakirjalla 20.9.2013 (toteutunut), kuten sopimus 2.11.2013 myynnin täytyminen vaatii ja josta on edelleen maksamatta 175.000€. "Luonnoskauppakirjaa" 12.9.13 ei saa sekoittaa lainkaan kauppakirjaan 2.11.2013, jossa osapuolet myyjän taholta pitää olla perustettava yhtiö. "Luonnoskauppakirjassa" Jääskeläinen oli virheellisesti laittanut myyjäksi perustettavan yhtiön KOK:n sijasta. Sitä ei myöskään saa sekoittaa kauppakirjaan 20.9.2013, joka täyttyi 100 %:sti, kuten oli tarkoitus. Huom. Luonnoksen 12.9.13, joka peruuntui ja kauppakirjan 2.11.13 välillä on noin 6-7 viikkoa., jonka aikana tapahtui täysin asiaa muuttavat tekijät.**

**Kauppakirjalla 20.9.13 ostajana perustettava yhtiö (myöhemmin PreNordic), joka hankki kaikki ns. immateriaaliset arvot( kts. etpk.257-278) itsellensä lokakuussa 2013, jotka tämän jälkeen kuuluivat uudelle päämiehelle, rahoittajalle ja uudelle perustettavalle yhtiölle. KOK:lla, HB:lla, Finnveralla tai muilla velkojilla ei ole eikä ollut minkäänlaista laillista osuutta näihin immateriaalisiin arvoihin, jotka ovat hankittuja heidän omistuksen 20.9.13 jälkeen ja jotka neuvottelin perustettavan yhtiön (PreNordic OU:n) puolesta, jolle arvot kuuluu kiistatta. Huom., Immateriaalisten sopimusten allekirjoituspäivät 18.10.13.**



(2)

**Miksi Erkki Jääskeläinen ei voi olla perustettavassa yhtiössä muuta kuin toimeenpaneva henkilö rajoitetuin oikeuksin ja määrätty ottamaan ohjeet Karl Lindroosilta, jolla on täydet oikeudet päämieheltä ja rahoittajilta toimia tässä asiassa täysin valtuuksin perustettavan yhtiön puolesta Kts. Eero Mäkisen vahvistus. Liite Kauppakirja 20.9.2013 liitteissä**

**Miksi Jääskeläinen ei voi olla omistaja eikä tehdä itsenäisiä päätöksiä ilman Karl Lindroosin ohjeita kauppakirjoissa, Lindroos edustaa päämiestä**

Kauppa 20.9.2013 on täysin toteutunut. Osto KOK:lta Handelsbankenin ja Finnveran suostumuksella. Peruutetun RDevelopmentin Rami Virtasen 12.9.2013” luonnoskauppakirjan” jälkeen ei ollut enää yhtään ostajaehdokasta tiedossa tai olemassa ja tästä pankki oli myös tietoinen. Pidín heidät viikottain ajan tasalla paikallisjohtaja Esa Alkion välityksellä. Nyt pankki vaati laivan ja hotellin myyntiä pakkohuutokaupan uhalla. He olivat saaneet tarpeeksensa kahden vuoden ponnistelujen ja kymmenien varteenotettavien ostajaehdokkaiden yritysten jälkeen. Pankki antoi ymmärtää, että nyt ei enää ollut niin hintakysymys hotellin ja/tai laivan suhteen. Talvi oli tulossa huomattavine ylläpitokustannuksineen heille panttiensa turvaamiseksi (noin 50.000€ vuodessa).Kts. Sähköpostiliitteet tukemaan väitettä.

Sain suostuteltua pitkäaikaisen liiketuttavani ja ystäväni Eero Mäkisen Floridasta mukaan hankkeeseen tulevana rahoittajana ja päämiehenä. Katso notarisoituidut liitteet välillämme sovitusta.

Huom! Nyt 20.9.2013 oli tapahtunut täysi käänös omistussuhteessa. Pankki ei enää omistanut laivaa, vaan perustettava yhtiö, jonka päämiehen ja rahoittajat olin saanut mukaan hankkeeseen. Nyt oli päämies eri kuin ennen, samoin kuin rahoittaja, ei enää pankit. Uutta päämiestä kohtaan minulla oli velvollisuus saada aikaan tulosta. Jääskeläinen ei tunne eikä hänellä ole minkäänäkään osuutta Mäkisen ja Niemelän mukaantulon riskisijoitukseen. Minun osuuteni oli kokemuksellani viedä kauppa loppuun uusien mukaantulleiden liiketuttavien kanssa. Onnistuessani olin saamassa komission kaupasta, kun laiva myydään.

Karl Lindroos järjesti Erkki Jääskeläisen asiakasvaraintilille lainaamalla Eino Niemelältä 25.000 € (5000 tulevia kuluja varten ja 20.000 maksettavaksi HB:iin kauppakirjan 20.9.13 mukaan) Kts. Niemelän kuitti suorituksesta. Karl Lindroos neuvotteli oston kaikkine ehtoineen, hinnat, maksuehdot ym.HB:n ja Finnveran kanssa, myös perustettavan yhtiön uuden päämiehen ja rahoittajan mukaan tulo. Jääskeläinen ei ole ollut missään vaiheessa pankissa mukana yhdessäkään neuvottelussa. Erkki Jääskeläinen toimi perustettavan yhtiön lukuun(kaikissa kauppakirjoissa, EI päämiehenä). Siis jonkun puolesta/lukuun. Hän käyttää asiakasvaraintiliä, siis hän toimii jonkun puolesta.

Kts. Hannu Kaitaluoman kuulustelu etpk.sivut 105-109. Karl Lindroos pyysi Kaitaluomaa perustettavan yhtiön lukuun edustajaksi rajoitetuin oikeuksin ennen Jääskeläistä. Hän kieltäytyi huolena mahdolliset tulevat velvoitteet, jonka jälkeen käännyin Jääskeläisen puoleen ja hän suostui tehtävään. Kaitaluoma suostui ainoastaan valtakirjalla edustamaan Jääskeläistä pankkia kohtaan tässä kaupassa 20.9.2013. Kaitaluoma tiesi, että annoin ohjeita Jääskeläiselle perustettavan yhtiön puolesta. Tämä kauppa vietiin loppuun sopimuksen mukaan. Missään kauppakirjassa **20.9.2013 ei sanota, että velkakirjat luovutetaan Jääskeläiselle.** Karl Lindroos on kiistatta Jääskeläisen ”käskynantaja” perustettavan yhtiön puolesta ja näin ollen Lindroosilla on oikeus tähän päivään saakka valvoa velkakirjojen maksuunpanoa PreNordic OU:n päämiehen puolesta.**Lokakuun lopussa 2013 PreNordicilla (perustettava yhtiö)oli hallinnassa laiva ja immateriaaliset arvot.** Kts.sähköpostiliitteet ja läpi Jääskeläisen koko kuulustelun etpk:ssa, jossa hän myöntää olevansa toimeenpaneva henkilö rajoitetuin oikeuksin edustaen perustettavaa yhtiötä ja sen päämiestä.

**Pankki tyydytetty 20.9.2013**

(3)

Laivaa ja hotelliä markkinoitu yli kaksi vuotta onnistumatta. Kuulustelupöytäkirjoista selviää hinnan alennuksen syyt kummassakin kohteessa.

**Lyhyesti:**

-Oltiin takaisin tuottamattomassa maalaishotellissa, jonka liikevaihto nousi tilikaudella 2009 kuusitoistakertaiseksi verrattuna tilikauteen 2008 ja tuotto erittäin hyvä. Pankin sisäinen arvio hotelli Cronesta oli 840.000€.( Kts.etpk.s.40) Nyt myytiin hotelli alle ¼ osaan pankin omaan sisäiseen arvioon verrattuna. Netto pankille noin 160.000€ komission ja kulujen jälkeen. Kauppasumma oli 200.000€. Syy: VR ei saanut eduskunnan oletettuja määrärahoja ja VR joutui myös aloittamaan pienempien työmaiden kilpailuttamisen ja niistä suurin osa meni paikallisille yrittäjille, jotka eivät tarvinneet majoitusta. Tässä KOK:n ja Handelsbankenin virhearvio. Oletimme työmaan jatkuvan noin 10 vuotta KOK majoittajana.

Laivaa myytiin yli kaksi vuotta onnistumatta. Pyyntihinta ja optio ja aijesopimuksia oli muutama yli miljoonan hinnalla esim. Hampuriin, Ideaparkiin, Muumimaaailmaan, Pietariin jne. Tämä olisi tietänyt täyttä hintaa laivasta. Erinäisistä syistä johtuen, kuten laituripaikka, rahoitus, kunnalliset luvat ja mm. Maskun meno saneeraukseen, myynti hyvään hintaan ei toteutunut. Nyt jouduttiin hakemaan ostajia alennushintaan pankin ehdotuksesta. Ostajia oli 600 -800.000€ hintaluokassa, jouduttiin tulemaan alas 300-400.000 € edelleen tuloksetta mainituista syistä. Tänä aikana olin yrittänyt saada pankille jonkinlaisen tuloksen yrittämällä minimoida heidän tappionsa toivossa, kuten paikallisjohtaja Alkion kanssa oli sovittu, että katsotaan mihin tulokseen päästään, niin voidaan neuvotella minun henkilökohtaisista takuista, niiden hoidosta ja alennuksista. Tämän Alkio vahvistaa tarvittaessa. Pelkkä merirosvolaiva ilman oikeaa paikkaa ja ihmisvirtaa on vaikea myydä. Sen sai kokea KOK ja pankki. Viimeinen perunut ostaja oli 12.9.2013 mainittu Rami Virtanen. Edessä oli pankin ehdottama, vaatima pakkohuutokauppa, jos laivaa ja hotelliä ei saada myytyä välittömästi.

Pankki sai laivasta ammattilaisen Jarmo Viitasen (Ships for sale) arvion mukaisen päivän hinnan 200.000€, (kts.etpk.s.115), johtuen useasta tekijästä. Laivaa eikä sen pohjaa(ollut telakalla) oltu katsastettu kymmeneen vuoteen, sillä ei ollut toimipaikkaa eikä se ollut toiminnassa, ei oheistoimintaa jne. Esimerkkinä: Mikäli Power Parkista otat tai myyt kaikki laitteet, että jää vain maailmanpyörä, siitä et saa muuta kuin romuarvon, ehkä vähemmän kuin siirtokulut ja siitä tulee ongelmajäte, kuten olisi saattanut tulla laivastakin Kokkolassa. Pankki tiesi tämän ja oletan, että he olivat tyytyväisiä saamaansa 25%:iin laivan hankinta arvosta/velkikirjoista.

KOK:n tilanne olisi ollut loistava ilman VR:n vaikeuksia ja Kokkolan virkamiesten nihkeää suhtautumista. Virkamiehet romuttivat loistavan ja tuottavan hankkeen, eväsivät sovitut laiva- ja parkkipaikat, sisääntulo ja alueen silta Suntin yli ja näin ollen tekivät elämyspuiston mahdottomaksi. Kaupunginhallitus puolsi puistohanketta täysin ja siitä olisi tullut maakunnan maamerkki erittäin hyvällä tuotolla, laskettu tuotto 0.5-1 milj. netto ennen veroja vuodessa.. Siis **olettamus KOK:n tahallisesta ahdinkoon ajamisesta tietoisesti ja rahavirtojen ulkomaille siirrosta on vailla mitään perusteita. Verottajan väite johtuu virhearvioinneista jatulkinnasta sekä virkamiesten aiheuttamasta vahingosta yrittäjää kohti.** KOK olisi edelleen selvinnyt huolimatta kaikista mainituista Kokkolan kariutumisen jälkeen. Mukaan pääsy suunniteltuun Euroopan suurimpaan merirosvopuistoon (tilanne oli taas loistava, hankintahinta 14 miljoonaa) Ideaparkiin olisi toteutunut ilman Maskun vaikeuksia. KOK olisi ollut hankkeessa mukana 25%:n osuudella ja laskettu tulos olisi ollut loistava (Ideaparkissa 7 milj. kävijää vuodessa) Verosyytteiden yhteydessä tulemme esittämään kattavan materiaalin Ideaparkin suunnitelmasta budjetteineen. Kävin 3.2.15 Handelsbankenissa antamassa laivasta tilannekatsauksen johtaja Alkiolle ja jätin hänelle viimeisimmät materiaalit aiheesta. Olen koko ajan pitänyt hänet ja pankin ajan tasalla ja aion tehdä sen jatkossakin. Alkio jos joku tietää panokseni laiva -ja hotelli asiassa ajaessaan pankin etuja tukalassa tilanteessa.

**Kauppakirja 2.11.2013 RDevelopment – Perustettava yhtiö**

(4)

Kauppakirjan 2.11.13 ja sopimuksen jälkeen Erkki Jääskeläisen ja Rami Virtasen “epärehellinen yhteistyöhanke alkaa” joulukuussa 2013

Jääskeläinen ja Virtanen yrittävät sekoittaa nämä kolme täysin erillistä kauppaa toisiinsa ja Jääskeläinen käyttää niistä kaikista sopivia kohtia aikeillensa, mikä milloinkin sopi parhaiten rooliin. Välillä Jääskeläinen myöntää ottaneensa ohjeita Kallelta rajoitetuin oikeuksin edustaen perustettavaa yhtiötä (tässä vaiheessa PreNordic OU). Välillä hän toimi minun ja Virtasen asianajajana/ asianhoitajana. Minä oletin hänen edustavan meitä aina joulukuussa 2013 asti, kunnes hän rupesi edustamaan “julkisesti” Virtasta ja menetin luottamukseni häneen täysin. Välillä Jääskeläinen esiintyy laivan omistajana, välillä Virtasen partnerina, kun hänen ainoa ja yksinkertainen rooli oli toimia rajoitetuin oikeuksin ensin ostamalla laiva 20.9.13 perustettavan yhtiön uuden päämiehen ja omistajan lukuun ottamalla ohjeet minulta. Tästä hänen asiakasvaraintilille oli maksettu 25.000€( kuluja varten 5000€) 19.9.13. Tämä ostos hoitui Hannu Kaitaluoman yhteistyöllä sovitusti.

Rami Virtasella RDevelopment ei ollut minkäänlaista osuutta kauppakirjaan 20.9.13. Oletan, että Virtanen ei tässä vaiheessa edes tiennyt tästä. Sen omisti 100%:sti uusi päämies ja rahoittaja. Jääskeläisen osuus nyt 2.11.13 oli hoitaa laivan myynti RDevelopmentille/Rami Virtaselle(joka oli tullut uudestaan kuvaan 12.9.13 jälkeen) rajoitetuin oikeuksin minulta saatujen ohjeiden mukaan päämiehen etuja valvoen. Huom! Tässä vaiheessa olivat laivan velkakirjat edelleen Handelsbankenin hallussa, jossa katsoin niiden olevan parhaassa tallessa ja turvassa uutta ostajaa päämiestä varten kunnes niitä tarvitaan, vaikkakin ne oli kokonaisuudessa maksettu päämiehen puolesta. 20.9.2013 maksettiin 20.000€ (Niemelän lainavarat) ja loppu 180.000€ maksettiin 20.11.2013 RDevelopmentin varoilla loppusuorituksena pankkiin. Maksut Jääskeläisen asiakasvaraintililtä aina jonkin verran myöhässä. Järjestin Jääskeläisen tilille todistettavasti PreNordic OU:lle varoja Eino Niemelältä 25.000€ ja Rdevelopmentilta 200.000€, josta Jääskeläinen maksoi pankille 200.000€. **Missä on PreNordic OU:n 25.000€ asiakasvaraintililtä**, josta selvitystä on pyydetty useasti? Myös muita varoja on tilittämättä, jotka on lähetetty Jääskeläisen asiakasvaraintilille.

Uusi perustettava yhtiö oli tehnyt kauppakirjan 20.9.2013 laivasta ja immateriaalisista arvoista 18.10.2013. Nyt perustettava yhtiö PreNordic OU sopii laivan myynnistä 2.11.13 yhteishintaan 375.000€. **Huom! Tässä vaiheessa laivan arvioitu arvo ilman Tallinnan immateriaalisia arvoja oli 200.000€. Immateriaalisten arvojen hinta ja laivan yhteishinta koko paketista 375.000€** (maksettu 200.000€ ja 175.000€ maksamatta). PreNordicin immateriaaliset arvot ovat arvottomia ilman laivaa eli kauppaa ei voitu jakaa ainoastaan laivaan tai immateriaalisiin arvoihin.

2.11.2013 ei ollut vielä mitään syytä epäillä Jääskeläisen aikeita. Hän toimi veroasioissa meidän uskottuna miehenä ja juristina ja teki verovalitukset. Hän otti minulta ohjeita perustettavan yhtiön puolesta rajoitetuin oikeuksin. Laivakauppa ja osto pankilta 20.9.13 sujui ongelmitta. Ongelmat ja luottamus Jääskeläisen ja Virtasen toimintaan sai täyskäännöksen marras/joulukuussa 2013 kun Jääskeläinen sai raivokohtauksen kritisoidessani Virtasta ja hänen laiminlyöntejään hoitaa ja maksaa laivan hinaus Tallinnaan, kuten sopimuksessa 2.11.13 selvästi sanotaan. Jääskeläinen alkoi ajamaan Virtasen etuja vaikkakin oli minun, KOK:n ja perustettavan yhtiön lakimies. Nyt Virtanen ja Jääskeläinen alkoivat esiintyä partnereina ja Jääskeläinen paljastaa jopa Virtaselle perustettavan yhtiön pankin ostohinnan laivasta (selviää etpk:sta), mikä tietysti oli liikesalaisuus ja luottamus Jääskeläiseen meni täysin, ei vaan tästä asiasta vaan myös muista mainituista. Kuvaan oli tullut Virtasen sopimusrikkomukset, häneen oli mennyt luottamus niiden mukaan. kts. liite Sopimusrikkomukset. Hän ei aikonutkaan viedä laivaa Tallinnaan kuten oli sovittu,

(5)

(maksu 175.000€ oli erääntynyt), vaikka leuto talvi antoi mahdollisuuden hinaukseen aina tammikuun loppuun 2014 asti ja keväällä 2014 se oli taas mahdollista. Virtasella ei ollut tarkoitustakaan hoitaa loppuun kauppakirjassa 2.11.13 sovittua maksamalla loppusummaa 175.000€ ja hoitaa muita velvoitteita, kuten kauppakirjassa ja sopimuksessa 2.11.13 oli.

**Lukijan on tärkeää ymmärtää, että kauppakirja(luonnos) 12.9.2013 ei toteutunut ja kauppakirja 20.9.2013, jossa KOK myyjänä, on oston osalta toteutunut pankkien suostumuksella ja jossa on nyt uusi päämies ja rahoittaja ja ostajana toimi Jääskeläinen perustettavan yhtiön (päämiehen) lukuun rajoitetuin oikeuksin, kts. sivu (2). Perustettavalla yhtiöllä ei ole tässä vaiheessa velvoitteita pankille, kts. Sivu (3) Pankki tyydytetty**

Virtasen ja Jääskeläisen motiivit

Nyt tullaan täysin eri kauppakirjaan muista edellisistä ja sopimukseen 2.11.2013, jossa Erkki Jääskeläinen jatkoi edelleen edustaen uutta päämiestä, rahoittajaa myydessään laivaa perustettavan yhtiön lukuun RDevelopmentille rajoitetuin oikeuksin annettujen ohjeiden mukaan, jotta kauppakirja ja myös sopimus 2.11.2013 täytyisivät.

Yksinkertaistettuna:

- Laiva valmiina lähtöön Tallinnaan alkaen 12.12.2013. Kts. Idäntien Erik Nylundin lausunto, liite Idäntie
- Maksu perustettavalle yhtiölle (PreNordic OU:lle) 175.000€, kiistatta edelleen maksamatta.
- Yhtäaikaaisesti PreNordic OU olisi siirtynyt ostajalle immateriaalisine arvoineen, KOK olisi siirtänyt laivan PreNordic OU:lle, luovuttanut kaikki velkakirjat, mittakirjan ja kansallisuuskirjat uudelle ostajalle mainittua 175.000€ vastaan.
- Vaihtoehtoisesti (oli ostajan valinta) sama operaatio kaikki arvot laivoineen olisi siirtynyt RDevelopment OU:lle

Tässä vaiheessa 2.11.13 ei ollut vielä luottamuspulaa Jääskeläiseen, vaan jos hän olisi pyytänyt, olisimme ehkä luovuttaneet edelleen pankin holvissa olevat velkakirjat hänelle RDevelopmentille toimitettavaksi maksua vastaan, vaikka **kauppakirjassa 20.9.13 ja 2.11.13 ei missään sanota, että velkakirjat on luovutettava Erkki Jääskeläiselle, joka toimi rajoitetuin oikeuksin perustettavan yhtiön lukuun. Kauppakirjan mukaan ne luovutetaan selvästi täyttä maksua vastaan ostajalle 2.11.13 kauppakirjan mukaan omistusoikeuden yhteydessä kaikkine asiakirjoineen. Eivät kuulu Jääskeläiselle vaan perustettavan yhtiön haltuun siihen saakka, joiden etuja valvoin.**

Joulukuun välikohtauksen jälkeen Jääskeläiseen ja Virtaseen oli mennyt luottamus täysin. AA Hannu Kaitaluoma on täysin tietoinen ja valmis vahvistamaan, että minä olin perustettavan yhtiön edustaja ja annoin ohjeita Jääskeläiselle. Kts. liitteet sähköpostia. Pyysin Kaitaluomaa ensin toimimaan perustettavan yhtiön lukuun rajoitetusti, josta hän kieltäytyi vedoten mahdollisiin vastuihin ennen kauppakirjaa 20.9.13. Tämän jälkeen Erkki Jääskeläinen suostui pyyntööni toimia perustettavan yhtiön lukuun. Pyysin Kaitaluomaa avustamaan Jääskeläistä valtakirjalla (Jääskeläinen ei häntä pyytänyt) laivan ostossa KOK:lta pankin suostumuksella ja näin Jääskeläinen säästyisi Kokkolan matkalta. Kaitaluoma tiesi myös kirjeenvaihdon perusteella, että olin järjestänyt perustettavalle yhtiölle lainaa 25.000€. Olin käynyt henkilökohtaisesti kaikki neuvottelut Handelsbankenin kanssa. Kävin Kaitaluoman kanssa kaiken läpi ennen 20.9.13 toteutunutta kauppaa, kun hän kieltäytyi edustamasta ja oli itsestään selvää, että toimin Jääskeläisen toimeksiantajana 20.9.13 kaupassa perustettavan yhtiön puolesta. Itsestään selvää oli myös, että Kaitaluoma luovutti velkakirjat minulle eteenpäin toimitettavaksi perustettavan yhtiön puolesta seuraavan kauppakirjan 2.11.13 ja sopimuksen täyttymistä

(6)

varten, jossa ei sanallakaan sanota, että velkakirjat luovutetaan Jääskeläiselle, vaan ne luovutetaan ostajalle eli RDevelopmentille viimeisen maksuerän 175.000€ yhteydessä, mikä on edelleen maksamatta. Jääskeläiselle ja (tai Virtaselle) ei voinut luovuttaa velkakirjoja ilman puuttuvaa maksua 175.000€ täyden luottamuspuolan takia eikä näin ole 2.11.13 kauppakirjan mukaan mainittukaan. (Kts. etpk.sivu 10, Pankki tyydytetty).

Toteutuneessa kauppakirjassa 20.9.13 velkakirjat kuului perustettavalle yhtiölle. Jätin ne pankkiin(holviin) talteen. Otin ohjeet perustettavan yhtiön omistajalta ja päämieheltä eikä Jääskeläiseltä. Velkakirjoja tarvittiin vasta seuraavassa kaupassa 2.11.13 ja kun ne luovutetaan ostajalle RDevelopmentille ja vasta, kun kauppahinta laivasta on maksettu kokonaan tai yhtäaikaisesti.

Karl Lindroos toimi täysin valtuuksin perustettavan yhtiön (PreNordic OU) toimeksiantajana. Erkki Jääskeläinen toimi rajoitetuin valtuuksin perustettavan yhtiön lukuun, kuten on todettu. Molemmissa kauppakirjoissa 20.9.13 ja 2.11.13 Jääskeläisellä ei ollut minkäänlaista oikeutta velkakirjoihin, mittakirjaan tai kansallisuuskirjaan. Olin valtuutettu alkaen 20.9.13 hoitamaan, valvomaan perustettavan yhtiön etuja kattaen näin ollen myös kaikki asiakirjat. Asiakirjat kuuluvat ostajalle ainoastaan täyttä maksua ja suoritusta vastaan. Samalla ostajalle siirtyy omistusoikeus laivaan sekä PreNordic OU immateriaalisine arvoineen.

Sattuneen luottamuspuolan takia marras-joulukuussa 2013 asiakirjoja ei voinut luovuttaa Jääskeläiselle eikä kauppakirjat tätä vaadikaan. Välikohtauksen takia sovittiin ja lähdettiin viemään asiakirjoja Tallinnaan 16.1.2014 nyt sovittua 150.000€ maksua vastaan. Laiva olisi luovutettu Kokkolassa Tallinnan sijasta (alennusta 25.000€). Heillä ei ilmeisesti ollut rahaa tai halua maksaa. Virtanen ei saapunut edes sovittua Tallinnaan. Tapasimme vaimoni kanssa Erkki Jääskeläisen 16.1.14 Helsingissä Tallinkin terminaalissa, jolloin hän tutustui ja piti velkakirjoja kädessään. Samoin tapahtui illalla Tallinnan ravintola Amarillossa, ennen velkakirjojen kopiointia hänelle. Ilman Rami Virtasta ja rahaa sovittiin, että laivan asiakirjat jätetään Tallinnaan asianajotoimistoon Laus&Partnerid säilytettäväksi Jääskeläisen allekirjoituksella ja lunastettavaksi maksua vastaan tammikuussa 2014. Kts. sopimus 17.1.2014, jonka Jääskeläinen allekirjoitti ja sopi asiasta puhelimitse ollessaan yhteydessä Virtaseen. Sovittua lunastusta ei ole tähän päivään mennessä tapahtunut.

Kiistatta 2.11.2013 Karl Lindroos valtuutettu 20.9.13 uuden päämiehen ja rahoittajan puolesta antamaan ohjeita Erkki Jääskeläiselle, joka toimi perustettavan yhtiön lukuun rajoitetuin oikeuksin, kts. sivu (2). Näin ollen Jääskeläiselle ei kuulunut velkakirjat (kts. Kauppakirja 2.11.13), vaan ostajalle RDevelopmentille täyttä maksua 175.000€ vastaan (edelleen maksamatta). Jääskeläisellä on edelleen hallussaan tilittämättä jääneitä perustettavan yhtiön PreNordicin varoja 25.000€.

(7)

### Vilpillinen toiminta

Erkki Jääskeläinen jättää lunastamatta velkakirjat asianajotoimisto Laus&Partnerid hallinnasta huolimatta sovitusta tammikuun 2014 aikana. Hän rupeaa oudosti vaatimaan, että velkakirjat tulee olla hänellä, ja sotkii tehtyä kauppaa 20.9.13, jonka osto on hoidettu loppuun pankilta 100%:sti. Kts. meidän sivut (2), (3). Minun päätöksestä ja toimesta velkakirjat kuuluu perustettavalle yhtiölle 20.9.13 jälkeen, siis minun määräysvaltaan täysin valtuutettuna eikä missään nimessä Jääskeläiselle. Kauppakirjan 20.9.13 mukaan Jääskeläisen aiheuttamasta luottamuspulasta johtuen marras/joulukuun jälkeen ei niitä vonut hänelle luovuttaakaan **eikä sopimus näin vaadikaan.**

Kauppakirjan ja sopimuksen 2.11.2013 mukaan velkakirjat luovutetaan ostajalle RDevelopment OU/ Rami Virtaselle täyttä maksua 175.000€ vastaan ja samalla laivan omistusoikeus kaikkine asiakirjoineen siirtyy ostajalle. Näin olemme ehdottaneet Virtaselle ja Jääskeläiselle useita kertoja, käytetään luottamushenkilöitä mm. notaaria, juristia jopa heidän valintansa mukaan. Lukijalle tässä vaiheessa myös tiedoksi, että Jääskeläinen yritti 20.8.2014 kuolettaa Tallinnassa 17.1.14 Laus&Partneriden haltuun panttaamansa velkakirjat Keski-Pohjanmaan käräjäoikeudessa. Kts. päätös 30.10.14, etpk. s. 324. Johtuneeko huonosta muistista, että panttaus unohtui ja että Jääskeläinen ilmoitti väärin panttikirjojen summaksi 1 milj. euroa, vaikkakin ne ovat arvoltaan 800.000€. Jääskeläisen hakemus hylättiin. Velkakirjojen kuolettaminen olisi tiennyt, että heidän ei tarvitse maksaa velvoitteitaan ja heidän vilpillinen aikomus olisi onnistunut.

Jääskeläinen ja Virtanen yrittävät petollisesti maksamatta loppusummaa laivasta ottaa haltuun päämiehen edustaman PreNordic OU:n Seppo Maunulalta liite sähköposti 26.3.14 ja 12.4.14 sanomalla, että olen siihen suostunut. Silloin kaikki immateriaaliset arvot olisi siirtyneet heille PreNordicilta ja jäljelle ei olisi jäänyt kuin laiva riidanalaisine omistusoikeuksineen. Onneksi Seppo Maunula otti minuun yhteyttä USAan tästä asiasta ja saimme yrityksen estetyksi. Ilmoitin Maunulalle, että ostaja saa laivan ja PreNordic OU:n immateriaalisine arvoineen, kun maksavat kauppakirjan ja sopimuksen 2.11.13 mukaiset velvoitteensa (sähköpostiliite). Tähän loppui heidän innostus asiaan! Jääskeläinen ja Virtanen yrittivät eri vaiheessa myös torpedoida PreNordicin sopimusta Lauri Viiknan kanssa saadakseen immateriaaliset arvot itselleen solmimalla Viiknan kanssa uuden sopimuksen. Viikna vaistosi aikeet eikä suostunut heidän yritykseen tahallisesta, petollisesta sopimusrikkomuksesta.

### Lyhyesti

- Erkki Jääskeläisellä ei ole minkäänlaista päätösvaltaa perustettavan yhtiön PreNordicin toimintaan, ainoastaan mitä hänelle annetaan Karl Lindroosin ohjeiden mukaan, eli mitään valtaa velkakirjoihin hänellä ei voi olla ja hän yrittää ne haltuunsa vilpillä. Kts. etpk oleva asiaa tukeva aineisto.
- Jääskeläinen on riidatta pantannut velkakirjat 17.1.14 Tallinnassa
- Jääskeläinen yrittää kuolettaa samat velkakirjat 20.8.14 välttyäkseen rikollisesti niiden maksusta
- Jääskeläinen yrittää PreNordicin immateriaaliset arvot itselleen vilpillisesti maksamatta Seppo Maunulalta ja myös Lauri Viiknan kautta, jotta jäljelle jäisi vain laiva, jonka omistussuhde on selvästi 20.9.13 kauppakirjalla perustettavan yhtiön PreNordicin ja jonka omistussuhteen he haluavat riitauttaa. Näiden yritysten epäonnistuttua Jääskeläinen ja Virtanen ovat uhkailleet Venäjän mafiialla juristeja minun ja perheeni terveyttä. Ehkä törkein yritys on vielä tulossa: petollinen ja aiheeton rikosilmoitus minusta!

(8)

Lähdin perheeni kanssa Floridaan noin kuukauden myöhässä heti 17.1.14 velkakirjojen panttauksen jälkeen. Asianajotoimisto Laus&Partnerid juristit Viktor Särgava ja Aleksi Arajärvi epäonnistuivat yrityksessään useaan otteeseen (e-maileja kymmenittäin) saada Virtasen ja Jääskeläisen suorittamaan velvoitteensa joko 150.000€ tai 175.000€ maksun , jotta sopimus 2.11.13 täytyisi. Nyt ainut jäljelle jäävä toivo saada Virtanen ja Jääskeläinen hoitamaan velvollisuutensa PreNordic OU:lle oli Jääskeläisen huoli hänelle koituvasta verovelvollisuudesta laivan ostohinnasta 200.000€(20.9.13) ja myyntihinnasta 375.000€(2.11.13), jos laivaa ei siirretä pois hänen rajoitetusti edustamansa perustettavan yhtiön omistuksesta ennen 30.4.2014. Jääskeläinen lähestyi minua asiassa useaan kertaan ja uhkasi siirtää laivan "toiselle yhtiölle" ilman PreNordicin päämiehen lupaa. Varoitin Jääskeläistä ja annoin hänen tietää, että se on rikos "maksakaa ensin" (tästä kaikesta kirjeenvaihtoa olemassa). Olin varma nyt, että he hoitavat velvollisuutensa, koska vaihtoehtoja heillä ei ollut. Olin väärässä! Jääskeläinen siirtää laivan 14.4.2014 ilman minkäänlaista oikeutta ja lupaa päämieheltä, minulta tai PreNordic OU:lta rikkoen kauppakirjaa ja sopimusta 2.11.13 meille täysin tuntemattomalle virolaiselle yhtiölle General Partners OU:lle. Hän siirtää laivan ilman mittakirjoja velkakirjoja ja kansallisuuskirjaa käyttäytyen kuin olisi laivan omistaja. Ostajalla on edelleen maksamatta laivasta 175.000€

**Miksi laivaa lähdettiin hinaamaan Tallinnaan?**

(9)

**Laivan omistusoikeus 18.6.2014 Ferenda Oy:n ja Laus&Partnerid OU:n mukaan!**

Saavuoin Tallinnaan 18.6.14 Floridasta perheeni kanssa. Asianajotoimiston Laus&Partnerid juristit Viktor Sārgava ja Aleks Arajärvi ilmoittivat luopuneensa yrityksestä päästä sopimuksen 2.11.13 mukaiseen ratkaisuun Erkki Jääskeläisen ja Rami Virtasen kanssa ja näkivät tilanteen toivottomana. Juristien mielestä Jääskeläinen ja Virtanen olivat useaan otteeseen rikkoneet 2.11.13 tehtyä sopimusosaa ja että Jääskeläisen tekemät kauppakirjat olivat korkeintaan aije/esikauppasopimuksia ja kuitti siitä, että on maksettu 200.000€. Jääskeläisen sopimukset eivät vastaa Trafin tai Merilain vaatimuksia koskien laivansiirtoa. KOK on edelleen laivarekisterin mukaan laivan virallinen ja ainut laillinen omistaja ja haltija tässä vaiheessa. Kts. Ferendan lausunto 15.6.14. KOK:lla olisi oikeus jopa myydä laiva kolmannelle osapuolelle ja Jääskeläisen sopimukset eivät sido KOK:ia, mitä tulee laivan omistukseen ja siirtoon ja ainoa taho, jota kauppakirja voi ylipäättään sitoa, on Jääskeläistä ja Virtasta ja voi myös aiheuttaa sen, että Jääskeläinen on korvausvastuussa Virtasta kohtaa, kts. etpk. Sivut 213-214.

Laivan laillisena ja virallisena omistajana KOK:lla oli oikeus ketään kuulematta siirtää laiva Tallinnaan mihin se sopimuksen 2.11.13 mukaan kuuluukin. Kokkolon kaupunki oli myös vaatinut laivan poissiirtoa kaupungin laiturista 31.5.14 mennessä tai muutoin se luovutettaisiin poliisin haltuun. Mainittujen saatujen faktojen perusteella PreNordic OU teki hinaussopimuksen Idäntien Erik Nylundin kanssa laivan hinauksesta Kokkolasta Tallinnaan. Idäntie tarkisti myös juristinsa Carl Platinin kanssa hinauksen laillisuuden ja pätevyyden. Kts. Nylundin kuulustelu etpk sivut 100-104. PreNordic oli sopimussuhteessa 2.11.13 RDevelopmentin kanssa, laiva kuului siirtää Tallinnaan, ja tuleva vuokralainen Lauri Viikna maksoi myös hinauksesta 25.000€ , mikä oli tarkoitus vähentää hänen tulevasta vuokrastaan. Laivan saapuessa Tallinnaan oli tarkoitus antaa Jääskeläiselle ja Virtaselle, RDevelopmentille tai General Partners OU:lle tai heidän määräämälleen, vielä oikeus laivan ostoon loppumaksua vastaan, kuten sovittu 2.11.13 ja tätä sopimusta PreNordic OU on edelleen valmis kunnioittamaan, kunhan PreNordic saa heille kuuluvan loppumaksun laivasta. Jääskeläisen vaatimus, että hänelle kuuluu velkakirjat ennen laivan maksua on täysin vailla meriittiä ja yritys saada laiva haltuunsa maksamatta.

Näillä faktoilla lähdettiin hinaamaan laiva 30.6.2014 kohti Tallinnaa:

- RDevelopmentilla/Rami Virtasella maksamatta laivasta 175.000€, rikkonut sopimusta
- Laivan laillinen, virallinen omistaja tässä vaiheessa KOK. Tätä tukee Ferendan lausunto, laivarekisteri, Trafi, Merilaki, Ships for sale Viitasen lausunto, kauppakirjat pitämättömiä, laiva oli viipymättä siirrettävä pois Kokkolasta.
- Perustettava yhtiö (PreNordic OU) oli ja on edelleen valmis täyttämään sopimuksen kaikkine asiakirjoineen 2.11.13 maksua vastaan.

Erkki Jääskeläinen tekee minusta 30.6.14 tutkintailmoituksen, etpk sivut 7-8(oletan sama kuin rikosilmoitus) vailla mitään järkeä. Viitataan tähän sivuun.

- 1) Yhteydenotto Trafiin (puhelinsoitto) olisi selvittänyt tutkinnanjohtaja Kristina Boholmille laivan virallisen/laillisen omistajan. Väitteen mukaan Karl Lindroos on varastanut oman laivansa.
- 2) Karl Lindroos ei ole erehdyttänyt Hannu Kaitaluomaa, kts sivu(2), velkakirjoja ei luovuteta kenellekään maksutta ilman päämiehen lupaa, jota Lindroos edustaa. Velkakirjat eivät kuulu Jääskeläiselle minkään dokumentin mukaan ilman maksua.
- 3) Kts. sivu (1) ja (3), kauppa 12.9.13 on täysin peruttu, pankki tyydytetty.
- 4) ja 5) yhtä kuin 1-3 ja häipyvät niiden mukaan Jääskeläisen tutkintapyynnöistä



(10)

Kristina Boholm tekee 2.9.2014(etpk sivu 204) täysin väärän vangitsemispäätöksen, viittaa tässä mainitsemaani ja yllä olevaan sekä laivan omistusoikeuteen ja kauppakirjaan 2.11.13. Velkakirjat eivät kuulu Erkki Jääskeläiselle millään lailla. Viittaa edelleen Boholmin tekemättömään puhelinsoittoon Trafiin ja jos Boholm olisi kuulustellut minua ennen laivan takavarikointia ja vangitsemisvaatimusta, olisin mielelläni kertonut Tallinnassa sovitusta kuljetuksesta ja sen laillisuudesta. Tähän hän ei kuitenkaan vaivautunut. Totean myös, että laivan takavarikointi yllä olevin perustein oli laitton ja Boholmin ylireagoointia ja hänen päätöksensä myöhemmin johti suuriin vahinkoihin ja vääryyteen. Tässä vaiheessa en kommentoi pidätystäni 24.6.2014, mikä johti kahdeksan viikon tutkintavankeuteen, vaan palaan siihen veropetosyyte asiassani.

Tässä vastineessa olevat asiat ja faktat oli kaikki Boholmin tiedossa tai ainakin piti olla hänen tiedossa tutkinnanjohtajana. Poliisilla, Boholmilla oli kotietsinnästä myös kaikki dokumentit yli kahdeksan viikkoa koskien Tallinnan tilannetta. Keski-Pohjanmaan käräjäoikeus päätti 30.10.2014,( kts. etpk sivut 324-325) että laiva palautetaan tilanteeseen, missä se oli ennen takavarikointia 30.6.2014,( kts. etpk sivut 318- 321). Siitä huolimatta Boholmin tulkinta oli, että laiva luovutetaan Jääskeläiselle. **Millä perustein?** Boholm tiesi tai hänen olisi pitänyt tietää, että laivaa takavarikoitaessa 30.6.14 KOK oli laivan laillinen ja virallinen omistaja. Laivasta oli ja on edelleen maksamatta 175.000€. Jääskeläisellä ei ollut oikeuksia ja päämieheltä lupaa siirtää laivan omistusoikeutta. Silti hän "bogus" siirrolla siirtää sekä hallinta että omistusoikeuden 14.4.2014 General Partners OU:lle. **Mistä moinen tulkinta,** että laiva kuuluu Jääskeläiselle? Jääskeläinen jätti myöhemmin laivan heitteille vailla huolenpitoa, sähköä, lämpöä aiheuttaen suuret vahingot. Näistä vaaroista oli Boholmia varoitettu ja pidetty ajan tasalla useaan otteeseen kymmenillä sähköposteilla alkaen 17.12.2014. Postit on osoitettu Boholmille ja poliisille. Boholm ei ottanut asiaan minkäänlaista kantaa. Boholmin päätöksistä 30.10.14 laivan todetaan kärsineen suuria vahinkoja huolimatta useista varoituksista. Vasta sen jälkeen kun Markus Simpanen siirtyi tutkinnanjohtajaksi on laivan tilanteesta osoitettu huolta poliisin taholta. Laivaan kohdistuneilta vahingoilta olisi säästyty, mikäli Kristina Boholm olisi muuttanut väärän tulkintansa.

Viittaa suureen määrään sähköpostin vaihtoa alkaen 17.12.2014 otsikolla Elämyslaiva Pirate vaarassa! osoitettu poliisille ja Boholmille huolenani laivan turvallisuus ja heitteillejätö kulminoituen laivan tuhoisiin vahinkoihin( satoihin tuhansiin)todettu 9.1.2015. Tarvittaessa toimitan mielelläni tähän kuuluvat sähköpostit. Laiva on edelleen uppoamisvaarassa ja tulossa ongelmajätteeksi, mikäli tilanne jatkuu.

Liitteenä kirjeeni sähköpostin vaihdosta 30-31.10.2014 **Urgent laivasta**, mistä selviää Boholmin virhetulkinta, kenelle kuului luovuttaa laiva ko:n päätöksen mukaan, josta seurauksena tuhot, jotka olisi muutoin olleet vältettävissä.

(11)

**Summa Summarum helmikuu 2015**

Oli yksinkertaisesti mahdolltomuus saada vastaus poliisin loppulausuntopyyntöön valmiiksi 9.2.2015 mennessä. Kiitos antamastanne lisäajasta. Tutkinta on edennyt väärään suuntaan, kun on lähdetty analysoimaan Erkki Jääskeläisen tietoja ja valheellisia aikeita ja jätetty huomioimatta Karl Lindroosin kuulusteluissaan esiin tuomat faktat.

-Törkeä kavallus, etpk.sivut 9-10. Karl Lindroosin todetaan anastaneen hallussaan olevan laivan.

-Kauppakirjat etpk sivut 164-172(kaikki kolme)

-Kauppa 12.9.13 ei koskaan toteutunut, kauppakirja virheellinen. Mikäli kauppa olisi toteutunut, kaikki rahat 350.000€ olisi siirtyneet. Pankille. Kts. kauppakirja 12.9.13 sivu 164, kohta 3

-Kauppakirja 20.9.13 täysin toteutunut oston kohdalla. 20.000€ maksettu perustettavan yhtiön päämiehen Eero Mäkisen puolesta käyttäen 19.9.13 Eino Niemelältä lainattua 25.000€, josta 5000€ piti jäädä Erkki Jääskeläiselle perustettavan yhtiön kuluja varten. Tämä 20.000€ siirtyi etpk. sivu 10 mukaan Handelsbankenin **2.10.13**. Tämä on Eino Niemelältä tullut raha. Kauppakirjan mukaan puuttui HB:lle maksettavaksi 180.000€ .Sovittu maksupäivä 20.11.13 eli 60 päivää kauppakirjan allekirjoituksesta.

- Lukijan täytyy ymmärtää, että maksamalla 20.9.13 mainittu 20.000€ perustettava yhtiö(myöhemmin PreNordic OU) oli laillisesti kauppakirjan omistaja ja maksamalla loppu 180.000€ tuli kauppakirjan mukaan perustettavasta yhtiöstä laivan laillinen omistaja, jolle kuului kaikki kauppaan liittyvät asiakirjat ja velkakirjat. Karl Lindroos toimi täysin valtuuksin päämiehen edustajana ja toimeksiantajana Jääskeläiselle. Erkki Jääskeläinen toimi rajoitetusti perustettavan yhtiön lukuun ja Hannu Kaitaluoma edusti valtakirjalla Jääskeläistä.

**-Erkki Jääskeläisellä ei ole mitään oikeutta velkakirjoihin sopimuksen 20.9.13 mukaan. Velkakirjat kuuluivat Karl Lindroosille tai hänen määräämälleen edustaen laivan päämiestä ja rahoittajaa. Kaupalla 20.9.13 ei ole mitään yhteyttä tässä vaiheessa tulevaan kauppaan 2.11.13. Rami Virtanen oli tuskin tietoinen 20.9.13 tehdystä kaupasta.**

-Lokakuussa 2013 Karl Lindroos neuvotteli Tallinnassa perustettavan yhtiön (PreNordic OU) päämiehen puolesta kaikki immateriaaliset arvot ja hankki PreNordic OU:n päämiehelleen tätä tarkoitusta varten. Sopimukset allekirjoitettiin 18.11.13. Nyt perustettava yhtiö PreNordic OU hallitsi immateriaaliset arvot Tallinnassa ja laivan sopimuksella 20.9.13 Kokkolassa, josta tässä vaiheessa edelleen maksamatta 180.000€ Handelsbankenille.

-On kai itsestään selvää, että velkojilla ei voi olla minkäänlaista osuutta Karl Lindroosin perustettavalle yhtiölle(PreNordic OU:lle) hankkimiin arvoihin Tallinnassa. Huomioitavaa! Immateriaalisilla arvoilla ei ole mitään arvoa ilman laivaa ja laivalla on hyvin rajoitettu arvo ilman niitä. Paketin arvo sopimuksineen hyvään paikkaan on mittava. Voi vaikka verrata Mersuum pelkkänä auton tai taksioikeuksineen Helsingissä. Vaikka Veholla olisi autosta saamista, heille eivät kuulu taksioikeuden arvot.

(12)

**Kauppakirja 2.11.13**

Tallinnassa hankitut immateriaaliset arvot sai lokakuun lopussa Rami Virtasen innostumaan uudelleen laivakaupasta. On tärkeää huomioida, että nyt on eri tuote, eri myyjä kuin suunnitellussa ei toteutuneessa kauppakirjassa 12.9.13 ja toteutuneessa kauppakirjassa 20.9.13. Laivan ja immateriaalisten arvojen yhteishinnaksi sovittiin 375.000€, josta kauppaa allekirjoitettaessa maksettiin 25.000€ ja 11.11.13 (piti maksaa, myöhästyi) 175.000€ Erkki Jääskeläisen asiakasvaraintilille ja loppu 175.000€ piti maksaa perustettavalle yhtiölle PreNordicille laivan omistusoikeutta ja asiakirjoja vastaan, kun laiva saapuu Tallinnaan, johon sen piti lähteä välittömästi hinaussopimuksien ja vakuutuksien voimaantumisen jälkeen. Ostajalle RDevelopmentille on kauppakirjassa 2.11.13 selvästi ilmoitettu, että heiltä tulevia varoja tullaan käyttämään loppuvelvoitteiden maksuun HB:lle ja laiva on näin rasitteista vapaa. Lukijan on tärkeää ymmärtää, että tällä kaupalla 2.11.13 ei ole mitään muuta yhteyttä 20.9.13 tehtyyn riskiostoon kuin, että perustettavalla yhtiöllä on näin ollen ostaja ja oikeus käyttää ja käyttää 180.000€ RDevelopmentin sallitusta 200.000€ varoista kaupan 20.9.13 loppumaksuksi.

Edelleen huomioitava, Jääskeläisellä tai Virtasella ei edelleenkään mitään oikeutta laivan asiakirjoihin 180.000€ osamaksun jälkeenkään. Heillähän on vielä, kuten kauppakirjassa mainitaan, maksamatta 175.000€, jolloin asiakirjat omistusoikeuksineen luovutetaan heille. Siihen asti ne ovat minun kontrollissa suojatakseni päämiestäni, PreNordic OU:ta ja sen saatavaa. Kuten jo aiemmin mainittu ja marras/joulukuun välikohtauksen jälkeen ,kts. Vilpillinen toiminta (4), alkaa Jääskeläinen sotkimaan kauppakirjat ja lainaamaan kustakin sopivaa valheidensa tueksi. Tämän jälkeen hän häikäilemättömästi jatkaa tuhoamistarinaansa saadakseen laivan maksamatta loppusummaa 175.000€ ja sopimukseen kuuluvat muut velvoitteet. Jääskeläinen jättää heitteille hänelle väärin perustein luovutetun laivan (Boholm 30.10.14), joka on kärsinyt ja tuhoutunut pahoin ilman huolenpitoa. Liekö tahallista kun muut yritykset ei ole toimineet. Tämä on tilanne tänään 12.2.2015. Mukana liitteet.

**Etpk. Sivu 9. Johdanto 5710/R/22609/14**

Alla olevat analysoimani tiedot poliisi on todennäköisesti saanut Erkki Jääskeläiseltä.

Oletan, että maininta on oikein, sivu 9: Kauppahinta 200.000€ on maksettu neljässä (3) erässä Handelsbankenille ilmoittamalle tilille Jääskeläisen Nordean asiakasvaraintililtä seuraavasti:

Virheellisesti on merkitty, että maksu Eino Niemelältä 25.000€, **19.9.2013**, josta 5000€ oli varattu Jääskeläiselle kuluja varten ja että 20.000€ olisi Piraten loppukauppahinta, **kun se on kauppakirjaan 20.9.13 kuuluva käsiraha** ja maksettu Jääskeläisen asiakasvaraintililtä **Handelsbankeniin 2.10.13**. Kts. liitteet HB: juristi Stefan Sveholm ja Hannu Kaitaluoman kirjeenvaihdosta 25.9.13, mistä selviää Jääskeläisen viivyttely maksulle. Mukana myös Jääskeläisen ja Niemelän kuitit, joista selviää rahan alkuperä ja sen tarkoitus. **TÄLLÄ EI OLE MITÄÄN TEKEMISTÄ R DEVELOPMENTIN 2.11.13 KAUPAN MAKSUJEN KANSSA.**

SEURAAVAT MAINITUT MAKSUT 18.11.13 175.000€ HB:LLE ON MAKSU PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE R DEVELOPMENTILTA, SAMOIN KUIN 29.11.13 5000€, EI SUINKAAN LAIVAHOTELLI PIRATEN LOPPUKAUPPAHINTA. EDELLEEN PUUTTUU 20.000€ PERUSTETTAVAN YHTIÖN SAAMISISTA R DEVELOPMENTIN MAKSUISTA, SEKÄ LISÄKSI LOPPUMAKSU 175.000€ PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE PRE NORDICILLE, KUN LAIVA ON TALLINNASSA. NÄMÄ MAKSUT LIITTYVÄT KAUPPAKIRJAAN 2.11.13.

(13)

JÄÄSKELÄINEN ON KÄYTTÄNYT EINO NIEMELÄN LAINARAHAA 25.000€ JOSTA 20.000€ ON KÄSIRAHAA 20.9.13 KUULUVAAN OSTOON PANKILTA PERUSTETTAVAN YHTIÖN PUOLESTA JA 180.000€ ON RDEVELOPMENTILTA MAKSU PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE ELI YHTEENSÄ 200.000€. MAKSUUN PITI KÄYTTÄÄ R DEVELOPMENTILTA TULEVAA 200.000€ KOKONAISUUDESSA EIKÄ NIEMELÄN LAINARAHAA. MAKSUN JÄLKEEN PUUTTUU EDELLEEN 20.000€ PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE R DEVELOPMENTILTA SEKÄ 175.000€ MAKSAMATTA. KUN LAIVA SAAPUU TALLINNAAN (JÄÄSKELÄISELLE OLI VARATTU NIEMELÄN LAINARAHOISTA 5.000€ KULUJA VARTEN). PUUTTUVA 20.000€ SEKÄ 5000€ KULUJA VARTEN JÄÄSKELÄISELLÄ EDELLEEN TILITTÄMÄTTÄ.

Maininta sivu 9: Jääskeläisen asiakasvaraintilille on tullut seuraavia suorituksia liittyen laivahotelli kauppaan , seuraavilla merkinnöillä: HUOM! MERKINNÄT OVAT TODENNÄKÖISESTI MYÖS JÄÄSKELÄISEN

-20.9.2013 Eino Matti Niemelä 25.000€ (perustettavalle yhtiölle lainaa laivahotelli Piraten hankintaan). Karl Lindroos on neuvotellut Niemelän kanssa tästä suorituksesta. OIKEIN, PAITSI LUKIJAN KUULUU REKISTERÖIDÄ, ETTÄ TÄMÄ ON LAINA PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE LINDROOSIN TUTTAVALTA JA JOSTA ON KÄYTETTY KÄSIRAHANA KAUPPAKIRJAAN 20.9.13, KUTEN YLLÄ MAINITTU. TÄLLÄ SUORITUKSELLE EI OLE MITÄÄN YHTÄLÄISYYTTÄ KAUPPAAN 2.11.13. TÄMÄ LAINA ON EDELLEEN MAKSAMATTA NIEMELÄLLE, TS. EDELLEEN JÄÄSKELÄISELLÄ.

-5.11.2013 R Development OU 25.000€ (käsiraha laivahotelli Piratesta irtaimistoinen) MAKSU OIKEIN, PAITSI LUKIJAN TULEE REKISTERÖIDÄ, ETTÄ TÄMÄ 25.000€ ON KÄSIRAHANA ERI KAUPPAAN, ELI KAUPPAAN 2.11.13. KTS. KAUPPAKIRJA 2.11.13 KOHTA 1.

-13.11.2013 R Development OU 75.000€ (suoritus Pirate laivan maksusta ennen lopullista suoritusta joka tehdään, kun laiva Tallinnassa. Panttikirjat laivasta Erkin hallussa) VÄÄRIN, TÄMÄ 75.000€ ON OSASUORITUS PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE KUULUVASTA 200.000€:STA, JOSTA ON 25.000€ MAKSETTU 5.11.2013. NYT PUUTTUU EDELLEEN 100.000€ OSASUORITUSTA PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE PRENORDIC OU:LLE SEKÄ 175.000€, KUN LAIVA TALLINNASSA. KTS. KAUPPAKIRJAA JA SOPIMUSTA 2.11.13, EI MITÄÄN MAININTAA, ETTÄ VELKAKIRJAT LUOVUTETTAISIIN JÄÄSKELÄISELLE ENNEN R DEVELOPMENTIN 175.000€:N LOPPUSUORITUSTA.

-14.11.2013 R Development OU 80.000€ (maksu Pirate laivasta sopimuksen mukaan). TÄMÄ 80.000€ ON OSASUORITUS PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE, OSASUORITUKSESTA EDELLEEN PUUTTUU 20.000€ PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE TÄMÄN MAKSUN JÄLKEEN.

-15.11.2013 R Development OU 20.000€ (loppusuoritus Pirate laivasta sopimuksen mukaan). VÄÄRIN, TÄMÄ ON LOPPUSUORITUS OSASUORITUKSESTA. R DEVELOPMENTILLA EDELLEEN MAKSAMATTA 175.000€ SOPIMUKSEN 2.11.13 MUKAAN JA JÄÄSKELÄISELLÄ VIELÄKIN 20.000€ PERUSTETTAVAN YHTIÖN PRENORDICIN RAHOJA SEKÄ 5000€ KULUJA VARTEN.

Näin ollen pankille on tullut maksetuksi sopimuksen 20.9.13 mukaan 200.000€ kokonaisuudessaan. Jääskeläinen on käyttänyt siihen 180.000€ hänen asiakasvaraintilille RDevelopmentilta tulleista rahoista

(14)

kavaltaen myös RDevelopmentin rahoja 20.000€ heidän maksamasta 200.000€:sta sekä perustettavalle yhtiölle tilittämättä edelleen 25.000€.

Kuten maininta etpk:ssa sivu 10:

20.9.2013 päivätyn kauppakirjaan liittyen Erkki Jääskeläisen Nordeassa sijaitsevalta asiakasvaraintililtä on maksettu yhteensä 200.000€ Handelsbankenin ilmoittamalle tilille seuraavasti:

-2.10.2013 20.000€ (laivahotelli Pirate loppukauppahinta)  
VÄÄRIN, KÄSIRAHA KAUPPAKIRJAAN 20.9.13 PRENORDIC OU:N PERUSTETTAVAN YHTIÖN PUOLESTA KÄYTTÄEN EINO NIEMELÄN LAINARAAHOISTA 20.000€.

-18.11.2013 175.000€ (laivahotelli Pirate kauppahinta)  
KYLÄ. 175.000€ OSASUORITUS R DEVELOPMENTIN SOVITUSTA 200.000€:N OSAMAKSUSTA

-29.11.2013 5000€ (laivahotelli Pirate loppukauppahinta)  
VÄÄRIN, EI TIETENKÄÄN LAIVAHOTELLI PIRATEN LOPPUKAUPPAHINTA, VAAN 5000€ OSASUORITUS SOVITUSTA 200.000€:N OSAMAKSUSTA. SIIS NÄIN OLLEN NÄMÄ OVAT MAKSUT 18.11.13 175.000€ JA 29.11.13 5000€ ELI YHTEENSÄ 180.000€.

R DEVELOPMENT ON OLETETTAVASTI MAKSANUT JÄÄSKELÄISEN ASIAKASVARAINLILLE TULLEET SEURAAVAT MAKSUT:

05.11.2013	25.000€
13.11.2013	75.000€
14.11.2013	80.000€
15.11.2013	20.000€

YHT. 200.000€ SIIS EDELLEEN, MISSÄ 20.9.13 NIEMELÄNLAINARAAHA 25.000€?

TIETYSTI KAVALLETTUNA ERKKI JÄÄSKELÄISELLÄ!

Seuraavassa kappaleessa seuraavat puutteellisuudet ja virheet liittyen kauppakirjaan 2.11.2013, kts. myös meidän sivu (4) Kauppakirja 2.11.13 RDevelopment -Perustettava yhtiö.

JÄÄSKELÄINEN EI MYÖNYT 2.11.2013 PÄIVÄTYLLÄ KAUPPAKIRJALLA LAIVAA ETEENPÄIN RDEVELOPMENT OU:LLE. LAIVAN MÖI KARL LINDROOS PERUSTETTAVAN YHTIÖN TÄYSVALTUUTETTUNA JA SOPI KAUPAT RAMI VIRTASEN KANSSA. JÄÄSKELÄISTÄ PYYDETTIIN RAJOITETUIN OIKEUKSIN ILMAN PÄÄTÖSVALTAA TOIMIMAAN PERUSTETTAVAN YHTIÖN LUKUUN JA SAATTAMAAN LOPPUUN TÄMÄ KAUPPA 2.11.13 KAUPPAKIRJAN JA SOPIMUKSEN MUKAAN. JÄÄSKELÄINEN TEKI JA KIRJOITTI KAUPPAKIRJAN 2.11.13 JA SIIHEN LIITTYVÄN SOPIMUKSEN SAMALTA PÄIVÄMÄÄRÄLTÄ VIRTASEN JA LINDROOSIN OLLESSA PAIKALLA.

(15)

Hallintaoikeus siirtyy laivaan heti, kun Erkki Jääskeläisen tilille on maksettu käsiraha 25.000€ ja sen lisäksi 175.000€ ELI YHTEENSÄ 200.000€. TÄMÄ 200.000€ R DEVELOPMENT ON TODENNÄKÖISESTI MAKSANUT ERKKI JÄÄSKELÄISEN ASIAKASVARAINLILLE ERI SUORITUKSINA

-5.11.13 25.000€, 13.11.13 75.000€, 14.11.13 80.000€, 15.11.13 20.000€  
ELI NÄIN OLLEN YHT. 200.000€

JÄÄSKELÄINEN KÄYTTI HANDELSBANKENIN MAKSUIHIN 2.10.13 20.000€ (TODISTETTAVISSA TULLUT NIEMELÄN LAINARAHOISTA) JA LOPPU 180.000€ R DEVELOPMENTIN JÄÄSKELÄISEN ASIAKASVARAINLILLE TULLEISTA RAHOISTA ELI YHTEENSÄ NÄMÄ 200.000€ MENI HANDELSBANKENIN JA FINNVERAN VELVOITTEISIIN KAUPPAKIRJAN 20.9.13 MUKAAN.

HALLINTAOIKEUS EI OLE VOINUT SIIRTYÄ LAIVAAN, KUN AINOASTAAN 180.000€ OLI MAKSETTU R DEVELOPMENTIN VAROISTA JÄÄSKELÄISEN ASIAKASVARAINLILTÄ, JOTEN ETEENPÄIN HB:LLE PERUSTETTAVAN YHTIÖN VELVOITTEISIIN EI MENNYT TÄYTTÄ 200.000€, VAAN AINOASTAAN 180.000€. JOS HALLINTAOIKEUS LAIVAAN SIIRTYI TÄSTÄ HUOLIMATTA, JÄÄSKELÄINEN KAVALSI HÄNELLE JÄÄNEEN 20.000€ JA HÄN ON JÄTTÄNYT LISÄKSI TILITTÄMÄTTÄ KULUJA VARTEN 5000€.

HALLINTAOIKEUS ON MENETETTY R DEVELOPMENTIN SOPIMUSRIKKOMUKSIEN TAKIA, KTS. LIITE SOPIMUSRIKKOMUKSET. OMISTUSOIKEUS EI OLE SIIRTYNUT R DEVELOPMENTIN MAKSAMATTA OLEVAN 175.000€ MAKSUN PUUTTUESSA (omistusoikeus laivaan siirtyy, kun kauppahinta 375.000€ on kokonaisuudessaan maksettu).

JÄÄSKELÄISEN LAIVAN OMISTUSOIKEUDEN SIIRTO 14.4.2014. GENERAL PARTNERS OU:LLE ON RIKOS HUOLIMATTA, ETTÄ SIIRTO EI TÄYTÄ LAILLISESTIKAAN LAIVAN OMISTUSSUHTEEN SIIRTOA. KTS. ETPK. SIVU 162

LIENEEKÖ TÖRKEÄ KAVALLUS MINUN OSALTA SELVITETTY!

LIITTEENÄ JOHDANTO SIVUT ETPK. 9-10

## Johdanto 5710 / R / 22609 / 14

### YLEISTÄ

Esitutkinta on aloitettu varatuomari Erkki Jääskeläisen 17.6.2014 tekemän tutkintapyyntöön perusteella, missä pyydetään selvittämään onko Karl Lindroos syyllistynyt rikokseen, kun Lindroos ei ole 20.9.2013 päivätyn kauppakirjan ( liite 2.2 / etpk s. 166 - 169 ) mukaan suostunut luovuttamaan Jääskeläiselle laivahotelli Piraten haltijavelkakirjoja, aluksen kansallisuuskirjaa ja mittakirjaa.

Laivahotellin kauppakirjan on perustettavan yhtiön puolesta allekirjoittanut valtakirjalla AA Hannu Kaitaluoma ja Kiinteistö Oy Kirkkotie 8:n puolesta Karl Lindroos.

### TUTKITTAVAT RIKOSNIMIKKEET

#### 1. TÖRKEÄ KAVALLUS

Lindroosin epäillään anastaneen hallussaan oleva laivahotelli Piraten, kun laivaa on aloitettu siirtämään Kokkolasta etelään.

Aiemmin Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8 ( KOK 8 ) omistama majoitushotelli Pirate on 20.9.2013 päivättyllä kauppakirjalla siirtynyt Erkki Jääskeläisen edustamalle perustettavalle yhtiölle koko kauppahinnan ( 200.000 € ) tultua maksetuksi 29.11.2013.

20.9.2013 allekirjoitettulla kauppakirjalla myyjä KOK 8 / Karl Lindroos sitoutuu siirtämään laivahotellin omistus- ja hallintaoikeuden ostajalle, kun kauppahinta on kokonaisuudessaan maksettu.

20.9.2013 päivätystä kauppakirjassa myyjä vakuuttaa ostajan saavan kauppahinnan maksua vasten myös laivahotellin kiinnevelkakirjat.

Kauppahinta 200.000 euroa on maksettu neljässä ( 3 ) erässä Handelsbankenille ilmoittamalle tilille Jääskeläisen Nordean asiakasvaraintililtä seuraavasti :

- 2.10.2013 20.000 € ( laivahotelli Pirate loppukauppahinta ) *20.9.2013*
- 18.11.2013 175.000 € ( laivahotelli Pirate kauppahinta )
- 29.11.2013 5.000 € ( laivahotelli Pirate loppukauppahinta)

Jääskeläisen asiakasvaraintilille on tullut seuraavia suorituksia liittyen laivahotelli kauppaan, seuraavilla merkinnöillä :

- E. M. Niemelä*
- 20.9.2013 Eino Matti Niemelä 25.000 € ( perustettavalle yhtiölle lainaa laivahotelli Piraten hankintaan ). Karl Lindroosin on neuvotellun Niemelän kanssa tästä suorituksesta.
  - 5.11.2013 R. Development Ou 25.000 € ( käsiraha laivahotelli Piratesta irtaimistoiheen )
  - 13.11.2013 R. Development Ou 75.000 € ( suoritus Pirate-laivan maksusta ennen lopullista suoritusta joka tehdään kun laiva Tallinnassa. Panttikirjat laivasta Erkin hallussa ).
  - 14.11.2013 R. Development Ou 80.000 € ( maksu Pirate laivasta sopimuksen mukaan ).
  - 15.11.2013 R. Development Ou 20.000 € ( loppusuoritus Pirate laivasta sopimuksen mukaan ).
- Matti Niemelä*

- Laivahotelli Piraten kaupasta on tehty kolme eri sisältöistä kauppakirjaa.
- 12.9.2013 päivätty ja allekirjoitettu kauppakirja. ( liite 2.1 / etpk s. 164 - 165 )
  - 20.9.2013 päivätty ja allekirjoitettu kauppakirja. ( liite 2.2 / etpk s. 166 - 169 )
  - 2.11.2013 päivätty ja allekirjoitettu kauppakirja. ( liite 2.3 / etpk s. 170 - 172 )

*Rami Virtanen*  
*Maaliskuu 2014*  
*Yhtiö*

20.9.2013 päivätyn kauppakirjaan liittyen Erkki Jääskeläisen Nordeassa sijaitsevalta asiakasvarointitililtä on maksettu yhteensä 200.000 € Handelsbankenin ilmoittamalle tilille seuraavasti :

- 2.10.2013 20.000 € ( laivahotelli Pirate loppukauppahinta )
- 18.11.2013 175.000 € ( laivahotelli Pirate kauppahinta )
- 29.11.2013 5.000 € ( laivahotelli Pirate loppukauppahinta )

Erkki Jääskeläinen on perustettavan yhtiön nimissä myynyt aluksen 2.11.2013 päivättyllä kauppakirjalla edelleen R Development Oü:lle, jonka toimija on ollut Rami Virtanen. Hallintaoikeus siirtyy laivaan siirtyä heti, kun Erkki Jääskeläisen tilille on maksettu käsiraha 25.000 e ja sen lisäksi 175 000 e. Omistusoikeus laivaan siirtyä kun kauppahinta 375 000 e kokonaisuudessaan on maksettu. Erkki Jääskeläinen on kuulustelussa 17.10.2014 ilmoittanut, että laivan omistusoikeus on 14.4.2014 siirtynyt General Partners Oü:lle. ( liite 1.5 / etpk s. 162 )

Perustettava yhtiö / Erkki Jääskeläinen vaati rangaistusta.  
 R Development Oü / Rami Virtanen vaati rangaistusta.  
 Karl Lindroos kiistää syyllistyneeni rikokseen tässä asiassa.

## 2. PETOS

Karl Lindroos on erehdyttänyt Kaitaluomaa luovuttamaan laivahotelli Piraten ( 8 ) haltijavelkakirjat itselleen joulukuussa 2013 lupamalla toimittaa ne henkilökohtaisesti Erkki Jääskeläiselle. Lindroos ei ole toimittanut haltuunsa saamiaan haltijavelkakirjoja, kansallisuuskirjaa ja mittakirjaa Jääskeläiselle.

Ostaja ei ole näin ollen saanut rekisteröityä alusta nimiinsä ja Lindroos on voinut täten sopia aluksen poiskuljettamisesta.

Hannu Kaitaluoma ei vaadi rangaistusta.  
 Perustettava yhtiö / Erkki Jääskeläinen vaati rangaistusta.  
 Karl Lindroos kiistää syyllistyneeni rikokseen tässä asiassa.

## 3. TÖRKEÄN PETOKSEN YRITYS

Lindroos on hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä erehdyttänyt pankkia/Finnvera antamalla väärää tietoa laivan todellisesta kauppahinnasta. Hän on ennen 20.9.2013 päivättyä kauppakirjaa neuvotellut Rami Virtasen kanssa 375.000 euron kauppahinnasta ( etpk s. 33 ), missä neuvotteluissa on ollut läsnä myös Erkki Jääskeläinen. Tällä menettelyllä Lindroos ja Jääskeläinen ovat yrittäneet saada 175.000



## Pohjanmaan poliisilaitokselle ja Pohjanmaan syyttäjänvirastolle

### Asia

Vastaajan loppulausunto esitutkintaan liittyen asiassa 5710/R/22609/14.

### Lausunnon antaja

LINDROOS, Karl  
Alaveteli

### Asiamies ja prosessiosoite

Pekka Ylikoski  
Asianajaja  
Yhteystiedot sivun alalaidassa

### Lausunto

Lindroos kiistää edelleen syyllistyneensä mihinkään rikokseen käsiteltävän asian osalta ja pyytää kunnioittavasti, että arvoisa syyttäjä tekisi mahdollisimman pikaisesti päätöksen syyttämättä jättämisestä asiaan liittyen.

Lindroos varaa oikeuden vaatia asiassa rangaistusta jo suoritettujen esitutkintatoimenpiteiden ja käytettyjen pakkokeinojen osalta samoin kuin oikeuden vaatia korvausta kärsimistään vahingoista valtiolta.

### Perustelut

Tutkittavina rikosnimikkeinä ovat olleet:

- törkeä kavallus Kokkolassa 29.6.2014,
- petos Kokkolassa 20.9. – 31.12.2013, ja
- törkeän petoksen yritys niin ikään Kokkolassa 1.7. – 20.9.2013

Poliisi on kuullut Lindroosia rikoksesta epäiltynä sanotuista rikoksista. Kuten edellä on todettu, Lindroos kiistää menetelleensä asiassa minkään rikoksen tunnusmerkistön edellyttämällä tavalla.

Lindroos toteaa, että asiassa suoritettu esitutkinta on, ilmeisesti Jääskeläisen asemasta ja alkuperäisen tutkinnanjohtajan asenteesta johtuen, toteutettu ammattitaidottomasti, asenteellisesti ja vastoin kaikkia asianmukaiselle esitutkinnalle asetettuja normeja. Poliisilta puuttuu myös kokonaan ymmärrys niistä materiaalisista, yksityisoikeuden alaan kuuluvista säännöksistä, jotka sääntelevät edustussopimuksia ja edustajan asemaa. Nämä puutteet on pyritty korvaamaan eksessiivisellä pakkokeinojen käytöllä ja tunnustamiseen painostamisella.

Poliisin toimintaa asiassa voidaan perustellusti pitää epäasianmukaisena ja tarkoitushakuisena. Pyydetään, että arvoisa syyttäjä huomioi tämän syyteharkintaa tehdessään.

## 1. Yleistä tapahtumankulusta

Kuten esitutkinta-aineistosta ilmenee, Karl Lindroos on, Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8:n (jäljempänä tässä lausunnossa KOK) ajaututtua vaikeuksiin ja merirosvopuisto-projektin kariuduttua, pyrkinyt aktiivisesti löytämään ostajaa Pirate-alukselle. Kuten Lindroos on esitutkinnassaertonut (Lindroosin kertomus, ss. 59, 71 ja 78, Kaitaluoman kertomus s. 106 ja Jääskeläisen kertomus s 27), laivasta kiinnostuneita ovat olleet mm. Maskun kalustetalon omistaja Toivo Sukari, sekä useat muut tapahtumaja anniskeluyrittäjät Suomessa ja Itämeren rannikolla. Kaikista yrityksistä huolimatta alusta ei saatu myytyä. Selvää oli, että myyntiajan piteneminen vaikutti hintaan.

Loppukesästä 2013, jolloin neuvottelut Ideaparkin ja Sukarin kanssa olivat päättyneet tuloksettomina, Lindroos ryhtyi kehittämään ajatusta aluksen myymisestä ulkomaille. Tuossa vaiheessa Lindroosille oli selvää, että aluksen myyminen sellaisenaan tuottaisi vain romuraudan hinnan jos sitäkään. Lindroos ryhtyi omalla kustannuksellaan selvittämään mahdollisuuksia hankkia alukselle sijoituspaikkaa, vuokraus- ja hallintasopimuksia ja muita aluksen myyntiä helpottavia ja hintaa korottavia tekijöitä. Selvyyden vuoksi todetaan, että Lindroos ei saanut näistä toimistaan, kuten ei aiemmista neuvottelutoimistaan, minkäänlaista korvausta mistään. Poliisin näkemys asiassa on, ainakin törkeän petoksen yritystä koskevan epäilyn perustelujen valossa, se että Lindroosin omalla kustannuksellaan ja ajallaan tekemistä toimista saatu hyöty olisi kuulunut jotenkin KOK:n velkojille. Ilmeisesti poliisi ei ole havainnut orjuuden tulleen kielletyksi vuoden 1340 maanlaissa. Todennäköisemmin poliisi on kuitenkin katsonut pääsäännöstä voitavan poiketa Lindroosin osalta. Tämä korostaa täydellistä objektiivisuuden puutetta asian esitutkintaan liittyen.

Lindroosin toimien ollessa kesken Rami Virtanen/RDevelopment Oü ilmoitti kiinnostuksensa aluksen ostamiseen. Lindroos oli luonnollisesti kiinnostunut ja pyrki viemään asiaa eteenpäin. Koska sopimusneuvottelut laivan vuokrauksesta ja muista sopimusarvoista oli kesken, Lindroos pyysi AA Kaitaluomaa toimimaan ostajan edustajana (Kaitaluoman esitutkintakertomus ss. 106 – 107). Kuten 12.9.2013 päivätyn kauppakirjan kohdasta 3 ilmenee (etpk:n liite s. 164), tuolloin koko kauppasumma, 350 000,00 euroa olisi maksettu KOK:n velkojille. Lindroosin saamaksi hyödyksi olisi jäänyt kauppakirjan liitteenä olleen sopimuksen mahdollistamat ns. jälkihyödyt (ns. earnover). Sanottu kauppa purkautui Virtasen rahoitusvaikeuksien vuoksi jo ennen kuin sitä oli ryhdytty panemaan täytäntöön (Lindroosin kertomus ss. 77 - 79 ja Virtasen kertomus ss. 36 ).

Kauppan purkauduttua Lindroos oli varma, että laivalle voisi löytyä ostaja. Handelsbank ja Finnvera ilmoittivat kuitenkin samaan aikaan, että niiden kärsivällisyys myyntiyrityksien osalta oli lopussa. Velkojat suunnittelivat aluksen luovuttamista pakkohuutokauppaan ja tällöin laivasta olisi saatu vain romuraudan hinta. Lindroos otti yhteyttä vanhaan yhteistyökumppaniinsa Mäkiseen ja sai tätä vakuudet jatkotoimilleen. Lindroosille luvattiin tuottoon sidottu komissio, jonka suuruus jäi riippuvaiseksi rahoittajan omien varojen säästämistä.

Tämän jälkeen Lindroos ryhtyi itse järjestämään kauppaa aluksesta. Samanaikaisesti Virtanen ilmoitti, että hänen rahoitusongelmansa olivat järjestyksessä ja ilmaisi olevansa edelleen kiinnostunut ostamaan aluksen. Virtanen edellytti kuitenkin, että laivan käyttöön liittyvät vuokra- laituripaikka- ym. sopimukset oli saatettu loppuun ja että Virtanen ostajana saisi niistä suurimman mahdollisen hyödyn.

Koska 12.9.2013 solmittu kauppa oli jäänyt toteutumatta, eikä Lindroosilla ollut varmuutta mahdollisen uuden sopimuksen tuottamasta luovutushinnasta Lindroos ryhtyi neuvottelemaan pankin kanssa aluksen ostamisesta arvonmäärityksestä ilmenevällä 200 000,00 euron hinnalla. Tämä oli luonnollista, koska Lindroos ja hänen myötäpuolensa kantoivat koko riskin laivan edelleen myyntiin liittyen.

Pankin hyväksytyä tarjouksen, Lindroos lainasi ystävältään Eino Niemelältä pankin edellyttämän käsirahan, 25 000,00 euroa ja sai siten aluksen siirtokelpoiseksi (etpk:n liitteet ss. 308 – 310 ja Lindroosin kertomus). Tämä kauppa toteutettiin 20.9.2013. Kaupan jälkeen Lindroos jatkoi sopimusneuvotteluja Tallinnassa siten, että lokakuun 2013 aikana loput sopimusarvot saatiin järjestykseen. Sopimukset ja niihin liittyvät vastuut tehtiin PreNordic Oü – nimisen yhtiön lukuun. Tämä yhtiö oli tosiasiallisesti aluksen kauppakirjoissa mainittu ”perustettava yhtiö”. Lindroosin ajatuksena oli, että yhtiö ja sen hallitsevat sopimusarvot myytäisiin samanaikaisesti aluksen kanssa. Syyskuussa tehdyn kauppakirjan pohjalta laadittiin uusi kauppakirja, jonka Jääskeläinen ja Virtanen allekirjoittivat 2.11.2013. Lindroosilla ei luonnollisestikaan ollut tietoa siitä, ettei Rami Virtasella ollut tosiasiallista kelpoisuutta esiintyä RDevelopment Oü:n nimissä (etpk:n liite, s. 307, Virtanen oli eronnut hallituksesta 18.10.2013). Kaupan jälkeen 5.11 - 15.11.2013 Virtanen suoritti 20.9.2013 sovitun kaupan edellyttämät loppumaksut Jääskeläisen asiakasvarain tilille, josta ne siirrettiin Handelsbankille 18.11.2013 ja 29.11 suoritetuilla maksuilla ja Lindroosin näkemyksen mukaan kaikki oli kunnossa.

Marras- joulukuussa 2013 asiat etenivät kuitenkin aivan toisin, kuin osapuolten välillä oli sovittu. Kauppakirjan kohdissa 2 ja 3 (etpk:n liite, ss. 276 – 277) loppukauppahinta erääntyi maksettavaksi, kun laiva oli siirretty Tallinnaan ja edelleen ostajatahon piti vastata siirrosta.

Sen sijaan, että Virtanen olisi, osapuolten välisen sopimuksen mukaisesti, ryhtynyt aluksen siirron edellyttämiin toimiin, Lindroos sai kuulla, että Virtanen oli ryhtynyt neuvottelemaan suoraan PreNordic Oü:n sopimus-kumppaneiden kanssa alukseen liittyvien sopimusten siirtämisestä RDe-velopment Oü:lle (Lindroosin kertomus, s.68-69 ja 93 , Lauri Viiknan ker-tomus ss.144 - 145). Lisäksi Virtanen oli ilmeisen haluton siirtämään alus-ta Tallinnaan. Ilmeisesti sen vuoksi, että loppukauppahinta olisi pitänyt sopimuksen mukaan maksaa tuolloin.

Lindroosin järkytykseksi Jääskeläinen, jonka Lindroos oli valtuuttanut edustamaan perustettavaa yhtiötä (i.e PreNordic Oü:tä) sopimusneuvotte-luissa ja kaupoissa, ryhtyi vastoin kaikkia asianajoon liittyviä eettisiä ohjei-ta Virtanen ja RDevelopment Oü:n asiamieheksi asiassa. Jääskeläinen ja Virtanen vaativat Lindroosia luovuttamaan aluksen asiakirjat RDevelop-ment Oü:lle, vaikka sopimuksen mukaan aluksen omistusoikeus oli edel-leen PreNordic Oü:llä/perustettavalla yhtiöllä.

Turvatakseen lailliset saatavansa ja saadakseen aikaa neuvotteluilta, Lindroos ja Jääskeläinen luovuttivat tammikuussa 2014 aluksen asiakirjat tallinnalaisen asianajotoimisto Laus & Partners Oü:n osakkaalle, Victor Särgavelle (etpk:n liite ss. 187 – 188). Neuvotteluja osapuolten välillä jat-kettiin edelleen. Huhtikuussa 2014 Jääskeläinen siirsi, omien sanojensa mukaan verotussyistä, aluksen omistusoikeuden General Partners Oü:lle. Jääskeläisen viimeisen toimenpiteen jälkeen aluksella oli rekisteriin merki-tyn KOK:n lisäksi ainakin kolme omistajatahoa.

Kesäkuussa 2014 Kokkolan kaupunki ilmoitti, että aluksen säilyttäminen Kokkolan satamassa päättyisi joko siten, että alus viedään pois tai se otet-taisiin takavarikkoon. Tuolloin Lindroos päätti siirtää aluksen Tallinnaan. Jääskeläinen teki asiassa rikosilmoituksen ja 29.6.2014 poliisi takavarikoi aluksen, pidätti Lindroosin ja esitti häntä vangittavaksi.

Sanotun päivämäärän jälkeen:

- alus on lahonnut hoitamattomana Turussa eri telakoilla ja pysynyt pin-nalla vain Lindroosin järjestämien hätätoimien avulla,
- poliisi on tutkinut tässä mainittuja rikoksia sen ennakoajatuksen va-rassa, että Lindroos on syyllinen. Esitutkintalain syyttömyysolettama on ilmeisesti täysin vieras käsite Pohjanmaan poliisilaitokselle.
- Jääskeläisen luottamusaseman väärinkäyttöä koskevaa rikosilmoitus-ta, joka on jätetty 23.10.2014, ei ilmeisesti ole edes vaivauduttu tutki-maan, ja
- asia on saatettu syyteharkintaan.

Yhteenvedona on todettava, että lain säännöksiä tämän asian osalta ovat rikkoneet vain Erkki Jääskeläinen, Rami Virtanen ja Pohjanmaan poliisilai-tos.

## 2. Yksityiskohtaiset vastaukset

### 2.1 Väitetty törkeä kavallus

Esitutkintailmoituksen johdanto-osassa väitetyn kavalluksen on todettu tapahtuneen siten, että Lindroos on ryhtynyt siirtämään laivahotelli Piratea etelään (Laivaa oltiin siirtämässä Tallinnaan, minkä poliisi hyvin tietää. Kirjaus vastaa siten totuutta vain osittain. Tämä totuuden vääristely jatkuu esitutkinta-aineistossa myös myöhemmin).

Lindroos on esitutkinnassa myöntänyt, että hän on pitänyt aluksen mittakirjat ja kansallisuuskirjat hallussaan syksyllä 2013. Edelleen hän on myöntänyt ryhtyneensä kesäkuun 2014 lopussa toimiin aluksen siirtämiseksi Tallinnaan. Kyse ei kuitenkaan ole ollut mistään kavallusrikoksesta. Kuten edellä on todettu, alus on 20.9.2013 tehdyllä kauppakirjalla siirtynyt PreNordic Oü:n omistukseen ja sanotun yhtiön valtuutettuna toimijana Lindroos on ollut oikeutettu sekä ryhtymään aluksen siirtoon liittyviin toimiin että pitämään omistusoikeuden osoittamat asiakirjat hallussaan.

#### 2.1.1 Edustamista koskevasta materiaalisesta sääntelystä

Valtuutuksesta säädetään lain varallisuus oikeudellisista oikeustoimista (oikeustoimilaki 228/1929) 2 luvussa. Keskeistä säännöksille on, että valtuutettu, joka edustaa toista oikeustointa tehtäessä Ei itse tule sidotuksi tai osalliseksi oikeustoimeen. Valtuutettu suorittaa oikeustoimen päämiehen puolesta ja lukuun ja oikeustoimen osapuolina ovat päämies ja vastapuoli.

Valtuuttajan ja valtuutetun välinen suhde ei ole rikosoikeudellisesti arvioitavissa, vaan se määrittyy sopimusoikeuden materiaalisesta normiston kautta. Sekä oikeuskäytännössä (mm. KKO 1951-1-11 ja KKO:1993:60) että kirjoitetun lain säädöksissä (oikeustoimilain 2 luku, erityisesti 10 §, 25 § ja 26 §) ilmenee yksiselitteisesti se, että oikeustoimen, jonka valtuutettu on tehnyt, osapuoleksi tulee valtuuttaja. Siirtämällä valtuuttajan nimissä hankitun omaisuuden itselleen valtuutettu syyllistyy itse kavallusrikokseen.

#### 2.1.2 Jääskeläisen väitteistä

Jääskeläinen on useaan otteeseen esitutkinnan aikana (Jääskeläisen kertomus ss. 20, 25, ) kertonut toimineensa sekä 20.9.2013 tehdyn kaupan että 2.11.2013 tehdyn kaupan yhteydessä ”perustettavan yhtiön” lukuun. Edelleen Jääskeläinen on kertonut saaneensa ohjeet ja käskyt Karl Lindroosilta. Tämän on vahvistanut todistajana kuultu AA Kaitaluoma. Kyseessä on klassinen valtuutus. Jääskeläinen ei siten, edes oman kertomuksensa perusteella ole voinut tulla aluksen omistajaksi. Tätä tukee myös kirjallinen aineisto kokonaisuudessaan.

Aluksen ostoon tarvittavat varat on kaikissa tilanteissa osoitettu oikeudenkäyntiavustaja Jääskeläisen asiakasvarain tilille. Mikäli Jääskeläinen olisi ollut osaisena kaupassa, varojen olisi kuulunut kulkea Jääskeläisen omien tilien kautta. Asiakasvaratilillä säilytettävät varat eivät kuulu asiamiehen varallisuuteen. Esiintymällä kaupan osapuolena Jääskeläinen on tosiasiasa syyllistynyt luottamusaseman väärinkäyttöön. Asiasta on tehty tutkintapyyntö 23.10.2014, mutta se ei ole johtanut toimenpiteisiin, koska poliisilaitos on keskittynyt keksimään uusia rikosnimikkeitä, joista Lindroosia voisi epäillä.

Jääskeläisen väitteet asiassa ovat kaiken kaikkiaan sisäisesti ristiriitaisia ja siinä määrin vastoin kirjallista näyttöä, ettei hänen kertomuksilleen voi antaa painoarvoa. Jääskeläinen on mm. väittänyt (s. 24) että käsirahan 20.9.2013 toteutuneeseen kauppaan olisi maksanut Rami Virtanen/RDevelopment Oü, vaikka aineistosta ilmenee riidattomasti, että varat ovat tulleet Eino Niemelältä Karl Lindroosin järjestämänä lainana.

### 2.1.3 Rami Virtasen väitteistä

Kuten edellä on todettu, Rami Virtanen on eronnut RDevelopment Oü:n hallituksesta 18.10.2014. Hän ei myöskään ole esittänyt valtakirjaa tai muuta perustetta toimia yhtiön lukuun. Epäselväksi jääkin se, onko RDevelopment Oü osallisena asiassa. Edelleen 2.11.2013 allekirjoitetun kauppakirjan ehtojen mukaan RDevelopment Oü:lle siirtyi 200 000,00 euron maksun yhteydessä vain hallintaoikeus. Omistusoikeus ja myös oikeus aluksen virallisiasiakirjoihin säilyy myyjällä, kunnes koko kauppahinta on tullut maksetuksi. Siten RDevelopment Oü tai Rami Virtanen eivät voi asianomistajana vaatia rangaistusta kavallusrikoksesta. Kokonaan toinen asia on se, että ryhtymällä erityyppisiin toimiin omistusoikeuden siirtämiseksi RDevelopment Oü:lle ennen loppukauppahinnan maksua ja esittämällä siihen liittyviä vaatimuksia Virtanen lienee syyllistynyt petosrikokseen. Tätäkään poliisi ei ole, edellä esitetyistä "kiireistään" johtuen vaivautunut tutkimaan.

### 2.1.4 Yhteenveto väitetyn kavallusrikoksen osalta

Riidatonta on, että aluksen siirtäminen pois Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8:n (jäljempänä KOK) omistuksesta on tapahtunut Karl Lindroosin lukuun ja määräyksestä (tältä osin viitataan Lindroosin ja Jääskeläisen lausumiin esitutkinnassa) asianomistajaksi tekeytyneen Jääskeläisen toimiessa vain perustettavan yhtiön valtuutettuna. Sillä seikalla, että Lindroos on omalta osaltaan toiminut päämiehensä lukuun, ei ole merkitystä arvioitaessa asiaa kavallusrikoksen tunnusmerkistöstä käsin.

Kavallusrikoksen tunnusmerkistö edellyttää, anastustekoa, eli lainvastaisista omistussuhteen muutosta, sekä sitä, että omaisuus on tekijän hallussa anastushetkellä. On aivan selvää, ettei kavallusrikoksen tunnusmerkistöä voi toteuttaa menettely, jossa omistusoikeutta koskevan vaatimuksen tehnyt osapuoli pyrkii turvaamaan omana pitämänsä omaisuuden hallinnan.

Omistusoikeutta koskeva kysymys taas kuuluu tuomioistuimeen riita-asioiden järjestyksessä käsiteltäväksi. Esitutkintaviranomaisilla ei ole sen enempää toimivaltaa, kuin toimivaltaperustetta tutkia asiaa. Poliisi ei toisittaiseksi ole toimivaltainen käsittelemään yleiselle alioikeudelle kuuluvaa riita-asiaa.

Edellä esitetyn perusteella on käynyt ilmeiseksi, ettei asiassa ole syytä epäillä Karl Lindroosia mistään kavallusrikoksesta käsillä olevan aluskaupan yhteydessä ja siten esitutkinta kavallusrikoksen osalta tulee päättää.

## 2.2 Väitetty petos Kokkolassa joulukuussa 2013

Lindroos kiistää syyllistyneensä asiassa petosrikokseen. Kaitaluoma on Lindroosin pyynnöstä luovuttanut hänelle aluksen panttikirjat tietoisena siitä, että nimenomaan Lindroos on aluksen omistajan edustaja (Kaitaluoman kertomus ss. 106 – 109). Mitään erehdyttämistointa, puhumattaakaan petosrikoksen edellyttämästä hyötymis - tai vahingoittamistarkoituksesta ei ole tapahtunut.

Edelleen sen enempää Kaitaluoman kertomuksesta, kuin muustakaan aineistosta ei ilmene, milloin Lindroosin olisi tullut panttikirjat luovuttaa. Lindroos on itse kertonut, että asiakirjat piti luovuttaa Tallinnassa, kun loppukauppahinta olisi maksettu ja tätä tukee myös asiassa esitetty kirjallinen näyttö. Joka tapauksessa panttikirjojen pitäminen Lindroosin hallussa olisi edellä kohdassa 2.1 tarkoitetun kavallusrikoksen rankaisematon osateko.

Väitteet petosrikoksesta tämän asian yhteydessä tukevat edellä esitettyä näkemystä esitutkinnan ammattitaidottomuudesta ja subjektiivisuudesta. Pohjanmaan poliisilaitos on asiassa toiminut kuten asiaan osallinen, eikä kuten tutkiva, puolueeton viranomainen. Tutkinta petosrikoksen osalta tulee lopettaa.

## 2.3 Väitetty törkeän petoksen yritys Kokkolassa 1.7.201 – 20.9.2013

Lindroos kiistää tässäkään asiassa syyllistyneensä mihinkään rikokseen. Lindroos toteaa, että neuvotteluissa, joita osapuolten välillä käytiin ennen syyskuun puoliväliä 2013, aluksesta saatavan kauppahinnan olisi pitänyt tuloutua kokonaan KOK:n velkojille (etpk:n liite ss. 164 – 165, kauppakirja 12.9.2013).

Tilanne muuttui kokonaan Rami Virtasen vetäytyttyä kaupasta syyskuun puolivälissä. Lindroos oli tilanteessa, jossa:

- aluksen myyntimahdollisuudet olivat paranemassa,
- Lindroosin neuvottelemilla sopimusarvoilla saataisiin ehkä nostettua myyntihintaa, mutta
- pankki vaati välitöntä pakkohuutokauppaa

Tässä tilanteessa Lindroos ja hänen päämiehenä päättivät ottaa perustelun riskin ja ryhtyi järjestämään itselleen ja myötäpuolilleen rahoitusta aluksen lunastamiseksi velkojilta.

Selvää on, ettei Lindroosilla ollut sen enempää mahdollisuutta kuin velvollisuutta kasvattaa omaa riskiään tarjoamalla aluksesta arviokirjaan merkittyä summaa suurempaa kauppahintaa. Edelleen on selvää, etteivät Lindroosin neuvottelemat vuokra-, satamapaikka-, ym. sopimukset voineet koitua velkojien hyväksi, koska neuvottelut oli tehnyt Lindroos yksin ja omalla kustannuksellaan.

Lindroos kääntyi tuolloin pitkäaikaisen liikekumppaninsa puoleen ja sai tarvittavat takuut järjestelylleen. Sen jälkeen kaupat etenivät edellä kohdassa 1 kuvatuin tavoin.

Kronologisesti toimenpiteet voidaan jakaa seuraavasti:

- elo-syyskuussa Lindroos neuvotteli RDevelopment Oü:n (Rami Virtasen) kanssa aluksen myymisestä ja samanaikaisesti kävi eri tahoilla neuvotteluja sopimuksista, joilla aluksen myyntimahdollisuuksia paranneltiin. Aluksen kauppahinta oli tuolloin arvioitu 350 000,00 euroksi ja Lindroos olisi saanut omaksi hyödykseen mahdolliset jälkiarvot (selvää on, etteivät velkojat olisi antaneet sanotuille arvoille mitään merkitystä). Nämä neuvottelut katkesivat tuloksettomina 12.9.2013.
- Pankin ja Finnvera Oyj:n ilmoitettua syyskuun puolivälissä pakkotäytäntöönpanosta, Lindroos ja hänen päämiehensä päättivät riskeerata ostamalla aluksen omiin nimiinsä. Selvää on, ettei Lindroosilla ollut sen enempää varoja kuin velvoitetta kasvattaa kauppahintaa enempää, kuin pankki edellytti. Lindroos organisoi sopimusarvojen myötä myynnin tapahtuvaksi PreNordic Oü:n kautta ja pyrkimys oli myydä sekä laiva että PreNordic Oü samanaikaisesti. Lindroos toteutti hankinnan 20.9.2013 tehdyllä kaupalla.
- Lokakuussa 2013 Lindroos kävi neuvotteluja Virtasen kanssa ja jatkoi aluksen liitännäissopimusten tekemistä. Kuten Virtanen on kertonut, aluksen myyminen ilman sopimusarvoja ei olisi tullut kysymykseen.
- Osapuolet pääsivät sopimukseen lokakuun lopussa ja kauppa tehtiin 2.11.2013 päivätyllä kauppakirjalla ja siihen liitettyllä sopimuksella.



Se, että Lindroos ja hänen myötäpuolensa tavoittelivat asiassa tuottoa tekemilleen sopimus- ja muille toimenpiteille on selvää jokaiselle, jonka ansiot eivät perustu julkisen vallan pakkotoimenpitein tapahtuvaan varainhankintaan. Liiketoiminnan tarkoitus ja jopa peruste on ostaa edullisesti ja myydä voitolla. Markkinatalous toimii tämän periaatteen varassa.

Esitutinnan johdannossa esitetty näkemys siitä, että aluksesta olisi pankille maksettu jotakin muuta kuin sen arvon mukainen kauppahinta, perustuu poliisin pyrkimykseen kriminalisoida Lindroosin henkilö. Liiketoiminnasta saadun voiton sosialisointi pankille tai Finnvera Oyj:lle, jotka eivät olleet millään tavoin osallistuneet aluksen arvonnousuun, perustuu taas täysin voimassa olevan yhteiskuntajärjestyksen vastaiseen näkemykseen arvonnousun sosialisointivelvoitteesta.

Onkin huomattava, että sen enempää Handelsbanken Oy:n edustaja kuin Finnvera Oyj:n edustaja eivät ole oma-aloitteisesti vaatineet asiassa rangaistusta.

Edellä mainituista syistä Lindroosia ei tule syyttää törkeän petoksen yrityksestä asiassa.

### 3. Lopuksi

Asiassa on suoritettu yksipuolinen, ammatillisesti kyseenalainen ja osoitteleva esitutkinta. Poliisi on, lakiin sisältyvää syyttömyysolettamaan räikeästi rikkoen, pyrkinyt suorastaan fabrikoidaan rikosnimikkeitä, joihin Lindroosin voisi katsoa syyllistyneen.

Kirjallisen näytön ja esitutkintakertomusten perusteella on selvää, että Lindroosin toiminta on kaikin puolin tapahtunut sekä hyvässä uskossa että lain kirjaimen ja hengen mukaisesti. Samaa ei voi sanoa asianomistajina kuultujen Jääskeläisen ja Virtasen toiminnasta. Tätä selkeästi lainvastaisista toimintaa Pohjanmaan poliisilaitos on omilla toimillaan johdonmukaisesti tukenut.

Lindroosia koskevat tutkintatoimet tulisi päättää kokonaisuudessaan.

Tutkintaan liittyvien kysymysten osalta todetaan seuraavaa:

1) Kuten edellä on todettu, Jääskeläinen on ollut asiassa perustettavan yhtiön asiamies eli valtuutettu, kun taas Lindroos on toiminut perustettavan yhtiön edustajana ja siten valtuuttajana. Siten koko kysymys Jääskeläisen omistussuhteen osalta on vailla relevanssia,

2) 2.11.2013 allekirjoitetun kauppakirjan ja siihen liittyvän sopimuksen mukaan (kauppakirjan kohta 4, etpk:n sivu 243) laivan omistusoikeus säilyy myyjällä, kunnes koko kauppahinta on maksettu. Kauppahintaa ei ole maksettu tähän päivään mennessä. RDevelopment Oü:n omistusoikeutta koskevan kysymyksen luulisi olevan tältä osin päivänselvä jopa poliisille.

3) Nina Lindroos on edustanut PreNordic Oü:tä, joka on 20.9.2013 laaditussa kauppakirjassa mainittu perustettava yhtiö. Lindroosin tarkoitus on ollut ratkaista riita-asia neuvotteluteitse. Se, että Jääskeläinen on hyväksynyt sopimuksen osoittaa, että:

- Jääskeläinen on ollut tietoinen siitä, että aluksen omistus on tosiasiallisesti ollut PreNordic Oü:llä, ja
- Jääskeläinen on allekirjoitustilanteessa toiminut oman päämiehensä vastapuolena ja siten syyllistynyt luottamusaseman väärinkäyttöön.

4) Kuten Kaitaluoman kertomuksesta ilmenee, osapuolten välillä ei ole käyty keskustelua yksityiskohdista, kun panttikirjat on luovutettu. Kaitaluoma on, aivan oikein, katsonut Lindroosin olevan oikeutettu panttikirjojen noutamiseen.

Helsingissä 12.2.2015  
kunnioittaen

Karl Lindroos  
Alaveteli

**Laati**



Pekka Ylikoski  
AA, Helsinki  
asiamiehenä

Ylikomisario Dan Hellsten  
Kokkolan poliisilaitos

Tiedoksi,

Olin yhteydessä tänään iltapäivällä tutkinnanjohtaja Markus Simpaseen, koska poliisille lähetetyt sähköpostit eivät menneet perille. Hän pyysi lähettämään ko. postin osoitteeseen [rikostorjunta.keskipohtjanmaa@poliisi.fi](mailto:rikostorjunta.keskipohtjanmaa@poliisi.fi), mihin myöskään ei mennyt perille. Pyydän kohteliaimmin sinua toimittamaan kopiot oheisena olevasta mahdollisimman pian sinun lisäksi tutkinnanjohtaja ylikomisario Markus Simpaselle ja ylikonstaapeli Kristina Boholmille.

Kiitos ja hyvää viikonloppua

Karl Lindroos

Ps. Poikani Nicholas Lindroos toimittaa tämän kopioitavan postin Kokkolan poliisilaitokselle noin klo 15.30 mennessä.

[Print](#)[Close](#) <sup>36</sup>

## Kommentit tilanteeseen ja tutkinnanjohtaja Simpasen meiliin 26.1.15

From: **Karl Lindroos** (karllindroos@msn.com)

Sent: Tue 1/27/15 5:37 AM

To: Markus.Simpanen@poliisi.fi (markus.simpanen@poliisi.fi)

Cc: pekka.ylikoski@justitum.fi (pekka.ylikoski@justitum.fi); lilja.limingoja@oikeus.fi (lilja.limingoja@oikeus.fi); kristina.boholm@poliisi.fi (kristina.boholm@poliisi.fi)

Markus,

Olen hyvilläni, ettei mitään merkittävää uutta ilmennyt sinulle jättämästäni materialista tietäen, että lyhyessä ajassa olet päässyt hyvin asiassa kartalle. Haluan silti tuoda esiin riidattomat selvät faktat ja että olemme rekisteröineet ja ymmärtäneet ne samalla lailla. Olenhan epäiltynä järkyttävistä asioista ja avustajaltani kuulin, että asiani mahdollisesti on edelleen etenemässä syyteharkintaan törkeänä kavalluksena ja petoksena syyttä. Mielestäni syytökset eivät voi johtua muusta kuin edellisen tutkinnanjohtajan pätemättömyydestä, puolueellisuudesta ja henkilökohtaisesta ajojahdista minua kohtaan.

Yli puoli vuotta kestäneen tutkinnan jälkeen haluan varmistaa, että sinulla on tiedossa asioita, joita ei ole tutkittu ja joita minulta ei ole edes kysytty tai ne on tulkittu väärin ja jopa valheellisesti tuotu esiin. Oletan ja toivon sinun tarkistavan seuraavat alla olevat faktat ja ottamaan kantaa niissä ilmeneviin epäkohtiin, että poliisilta lähtevä tutkintapyyntö asianomaisille on mahdollisimman oikea ja puolueeton. Laiva on nyt tahallisesti tuhottu ja jätetty heitteille ja minä olen edelleen väärin epäiltynä. Toivon tutkintapöytäkirjoissa olevan mukana ennen lausuntoa seuraavat varteenotettavat seikat:

-Kts. alkajaisiksi Justitumin AA Pekka Ylikosken tekemä rikosilmoitus varatuomari Erkki Jääskeläisestä 23.10.2014 ja hänen kantelu Kristina Boholmista 20.10.2014, jotka tietojemme mukaan eivät ole johtaneet mihinkään toimenpiteisiin.

-Erkki Jääskeläinen on syyllistynyt ja käyttänyt törkeästi luottamusasemaansa väärin. Hän toimi kevästä 2013 lähtien asiantuntijana, avustajana, lakimiehenä vero - ja laiva asioissamme.

-Nyt Jääskeläinen kieltäytyy tilittämästä hänen asiakasvaraintilille järjestämäni varat HB:sta laivan ostoa ja kuluja varten 20.9. 2013. Järjestin perustettavalle yhtiölle lainan pitkäaikaiselta liiketuttavaltani Eino Niemelältä Oulusta tätä varten. Tämä edelleen Niemelälle maksamatta, koska perustettavalle yhtiölle ei ole maksettu loppukauppasummaa Jääskeläiselle annettujen ohjeitten mukaan. Jääskeläinen ja Niemelä eivät tunne toisiaan.

-Perustettava yhtiön omistaja on Mäkinen Floridasta, jolta minulla on täydet valtuudet toimia ja jonka ohjeita Jääskeläinen oli palkattu noudattamaan.

-Loppuvuodesta 2013 Jääskeläinen siirtyy "julkisestikin" Rami Virtasen leiriin alkaen petollisesti yrittämään laivaa puoleen hintaan vaikkakin Jääskeläinen on kuulusteluissa, sähköposteissa jne. todistettavasti ja kiistatta myöntänyt olevansa vain perustettavan yhtiön toimeenpaneva edustaja rajoitetuin oikeuksin.

-Jääskeläinen ja Virtanen alkavat sekoittamaan tahallisesti kaupat toisiinsa 20.9.2013 ja 2.11.2013.

**Nämä ovat kaksi täysin erillistä kauppaa!** Kauppahinta 20.9.2013 on maksettu ja kauppa viety loppuun. Omistajana perustettava yhtiö, ei Jääskeläinen eikä ostettu Jääskeläisen rahoilla.

**-Nyt alkaa Jääskeläinen esiintymään omistajana(ja perustettavana yhtiönä) Virtasen kanssa kaupassa 2.11.2014, vaikka heillä on perustettavalle yhtiölle ja sen omistajalle edelleen maksamatta 175.000 euron velvollisuus.** Tähän halpaan Boholm ja poliisi ovat menneet.

Jääskeläinen ja Virtanen sotkevat appelsiinit banaaneihin. Jääskeläisellä on tässä kaupassa kiistatta todistettavasti ja itse myöntää kuulusteluissa, velvollisuus hoitaa mainittu maksu perustettavalle yhtiölle ja sen päämiehelle. Hän toimii vain rajoitetuin oikeuksin toimeenpanevana edustajana, myös tässä toisessa kaupassa.

-Jääskeläinen sitoutuu Virtasen kanssa 17.1.2014 sopimuksella lunastamaan perustettavan yhtiön hallussa olevat velkakirjat Laus & Partnerid lakitoimistosta tammikuun aikana. Näin kuitenkin ei tapahtunut.

-Jääskeläinen yrittää kuolettaa samat "panttaamansa" velkakirjat 20.8.2014 tietäen hyvin, että olivat maksun varmistukseksi lakitoimiston hallussa Tallinnassa.

-Jääskeläinen ja Virtanen yrittävät petollisesti ottaa yli päämiehen omistaman perustettava yhtiö PreNordic OU:n saadakseen haltuun kaikki sen omistamat immateriaaliset arvot Eestissä.

-He rikkovat sopimukset laivan siirrosta Tallinnaan toistuvasti ja ensimmäisen kerran joulukuussa 2013.

-Jääskeläinen siirtää laivan, jota hän ei omista, ilman oikeuksia ja luvatta 14.4.2014 Eestiläiselle General Partners OU:lle (kiertääkseen myös mahd. tuloveron)

-He uhkaavat ja herjaavat Virtasen kanssa juristeja, asiamiehiä, perhettäni, kiroavat ja solvaavat julkisesti mukana olevia, kun yritetään järjellisesti löytää asiassa ratkaisua. Perustettava yhtiö on jopa ollut valmis osaksi rahoittamaan Virtasen ja Jääskeläisen velvoitteita.

-Jääskeläinen tekee minusta päämiehestään 30.6.2014 perättömän rikosilmoituksen laivan kavaltamisesta samalla kun olen pidätettynä. Pidätykseni johtui mielestäni hänen ehkä tahallisesti tekemistä vajanaisista verovalituksista veropetosasiassa. Osa asiantuntijoista on sitä mieltä, että Jääskeläisen verovalitukset johti pidätykseeni ja tutkintavankeuteen. Olin myös pidätettynä laivan kavalluksesta johtuen osaksi myös Boholmin pätemättömyydestä asiassa esim. hän ei tutkinut laivarekisteriä, vaan uskoi talousrikoksista (selvisi myöhemmin minulle) tuomittua entistä verojohtajaa. Kts. myös Ferendan asiantuntija lausunto Jääskeläisen pätemättömistä laivakaupoista.

### **Yksinkertainen kysymys**

-Neuvottelin(KOK) pankin ja Finnveran kanssa, että perustettava yhtiö ostaa laivan 200.000 eurolla.

- Järjestin rahoituksen kaupalle.

- Olin isäntänä Tallinnan satamalle, kun he kävivät Kokkolassa hyväksymässä laivan. Neuvottelin vuokrasopimukset 5+5 vuotta hyvällä tuotolla.

-Hommasin paikallisen yrittäjän vuokratakuineen.

- Lainasin 25.000 euroa perustettavalle yhtiölle ystävältäni Eino Niemelältä (vielä maksamatta).

-Perustin päämiehelleni Mäkiselle yhtiön Viroon. Maksoin osakepääoma -ja muita kuluja

Neuvottelin yllä olevat ns. immateriaaliset arvot Tallinnassa sen jälkeen, kun päämies oli tullut mukaan hankkeeseen 20.9.2013 jälkeen.

**Teinkö kaiken tämän, että Jääskeläinen ja Virtanen saisivat keinoteltua laivan petollisesti itselleen maksamatta loppusummaa? En, vaan tein sen päämiehelleni ja ystävälleni Mäkiselle, joka lupasi minulle kaupasta komission.**

Nyt ollaan tilanteessa, että satojen tuhansien vahingot ovat tapahtuneet Jääskeläisen tahallisista laiminlyönneistä ja laivan heitteille jätöstä(jonka ennakoin tapahtuvan sähköpostissani Boholmille).

**Teinkö kaiken tämän, että Jääskeläinen ja Virtanen saisivat keinoteltua laivan petollisesti itselleen maksamatta loppusummaa? En, vaan tein sen päämiehelleni ja ystävälleni Mäkiselle, joka lupasi minulle kaupasta komission.**

Nyt ollaan tilanteessa, että satojen tuhansien vahingot ovat tapahtuneet Jääskeläisen tahallisista laiminlyönneistä ja laivan heitteille jätöstä( jonka ennakoin tapahtuvan sähköpostissani Boholmille). Lisää tuhoa tapahtuu, jos asioissa ei tehdä pikaisesti jotain.

**Jos et näe mitään muuta uutta aineistossani, haluan tuoda esiin sen verran mielenkiintoista, että silloisen tutkinnanjohtaja Boholmin todistajia kuultaessa, hän ei näyttänyt kuultavalle kauppakirjan 2.11.2013 sopimusosaa samalta päivämäärältä, jota ilman sai vääristyneen kuvan, että immateriaaliset arvot Tallinnassa eivät olisi osa kauppahintaa 375.000 euroa eli vain pelkkä laivan hinta. Jättämällä sopimusosan pois, voi saada jopa sen vääristyneen kuvan, että olen yrittänyt omaksi edukseni erotuksen, joka ei suinkaan ole ollut tarkoitus huolimatta Boholmin mahdollisesta yrityksestä.**

Haluan myös, kuten AA Pekka Ylikoski tuo esille kantelussaan Boholmista, miten Boholm varomattomasti käsittelee totuutta monessakin asiassa.

Boholmin järjetön väärä tulkinta 30.10.2014 Keski-Pohjanmaan kärjäoikeuden päätökseen, että laiva palautetaan ja luovutetaan siihen tilanteeseen, kun mitä se oli ennen poliisin takavarikointia, hän tulkitsi täysin väärin, että laiva kuului luovuttaa Jääskeläiselle. **Jääskeläinen ei ole ikinä omistanut tai hallinnut laivaa ja jos Boholm haluaa näin katsoa, niin Jääskeläinen luovutti sen kiistatta 14.4.2014 General Partners OU:lle. Takavarikointiin olisi mielestäni pitänyt olla myös kärjäoikeuden päätös ja Jääskeläisen vastatakuu laivaa takavarikoitaessa. Näin toimitaan ja kuuluu toimia kun toimitaan puolueettomasti.**

Toivon tämän tuovan minun roolini asiassa esiin, sekä Virtasen ja Jääskeläisen aiheet selviksi ja katson, että minun kuuluu laittaa myös tästä kopio Boholmille vaikkakin hän ei enää toimi tutkinnanjohtajana asiassa ja antaa hänelle mahdollisuus kommentoida mainitsemaani ja näin ollen huomaa aikaansaamansa vahingot väärästä tulkinnasta. Ehkä hän myöntää väärän tulkintansa kärjäoikeuden päätöksestä 30.12.2014 ja laiva voidaan luovuttaa KOK:lle toimitettavaksi turvaan Tallinnaan ja säästymään lisävahingolita, kuten kaikissa sopimuksissa todetaan. Jos joku haluaa kanteen nostaa, se kuuluu tehdä Virossa. Siellä laiva luovutetaan 2.11.2013 tehtyjen sopimusten mukaan Virtaselle ja Jääskeläiselle, kunhan maksavat sovittua. Muusta ei ole kysymys.

Kunnioitavasti  
Karl Lindroos

Ps. Ehdotan henkilökohtaista tapaamista syyttäjän kanssa vaikkapa sinun läsnäololla, jolloin asia selkenee helpommin ja voin luovuttaa faktat ja todisteet. Ei voi olla poliisinkaan etujen mukaista, että minun kohdalla edetään näin järjettömässä asiassa.