

**Karl Lindroos kuultu todistajana syyskuussa 2019**  
**Turussa Lounais Suomen Poliisin toimesta**

Osat alkaen 2014 jatkuen hovioikeuteen 2018 ja  
tutkintapyyntöön syyskuussa 2019

**Todistajalle ilmoitetaan ennen alustavaa puhuttelua / kuulustelua seuraavat asiat**Todistajan ilmaisuvelvollisuus

Teillä on velvollisuus ilmaista totuudenmukaisesti ja mitään salaamatta, mitä tiedätte tutkittavasta asiasta. Olette myös velvollinen esittämään hallussanne olevan, esitutinnan kannalta merkityksellisen asiakirjan tai muun todistusaineiston. Tahallinen väärän tiedon antaminen esitutkinnassa on rangaistava teko. Ilmaisuvelvollisuudesta on säädetty vain joitain poikkeuksia, jotka liittyvät tiettyjen ammattien harjoittamisen kautta saatuihin tietoihin. Voitte pyytää lisätietoja poliisilta.

Kieltäytymisoikeus

Teidän ei tarvitse kertoa sellaisesta seikasta, jonka kertominen voisi johtaa siihen, että teitä itseänne tai teille läheistä ihmistä syytettäisiin rikoksesta. Läheisellä tarkoitetaan:

- nykyistä tai entistä aviopuolisoanne tai nykyistä avopuolisoa
- suoraan etenevässä tai takenevassa polvessa olevaa sukulaistanne (eli lapsianne, lapsenlapsianne, vanhempianne ja isovanhempianne)
- sisarustanne
- henkilöä, jolla on vastaavanlainen parisuhteeseen tai sukulaisuuteen rinnastuva läheinen suhde teihin.

Muut velvollisuudet

Jokaisella on velvollisuus kutsusta saapua esitutkintaan, jos on syytä olettaa, että häneltä saadaan selvitystä rikoksesta tai jos hänen läsnäolonsa esitutkintatoimenpidettä suoritettaessa on muuten tarpeen rikoksen selvittämiseksi. Kutsun saaneen on saavuttava kutsuvan esitutkintaviranomaisen lähimpään tarkoitukseen sopivaan toimipaikkaan tai muun esitutkintaviranomaisen vastaavaan toimipaikkaan.

Poliisille tehdyt ilmoitukset rikoksesta sekä esitutkintaa varten saadut tai laaditut asiakirjat ovat yleensä salassa pidettäviä, kunnes asia on ollut esillä tuomioistuimessa. Salassa pidettävän tiedon saaja ja hänen asiamiehensä eivät saa luovuttaa tai ilmaista sivulliselle salassa pidettäviä tietoja, jotka koskevat muita kuin häntä itseään. Salassapitovelvoitteen rikkominen on rangaistava teko.

Jokaisen on ilmoitettava poliisille henkilötietonsa. Väärän tai harhaanjohtavan tiedon antaminen ja henkilötietojen antamisesta kieltäytyminen ovat rangaistavia tekoja.

Muut oikeudet

Teillä on oikeus

- pyytää kuulustelutodistaja paikalle,
- tarkastaa kirjattu tai tallennettu kuulustelukertomuksenne,
- pyytää esittämiänne asiakirjoja pidettäväksi salassa: tästä tuomioistuimella tai poliisi voi antaa lisätietoja
- pyytää, että teitä tukeva henkilö voisi olla läsnä kuulustelussa.

Mirella Harju

Su 15.9 10.00

P. 02954 46883

Mirella.  
harju@poliisi.fi

Materiaali  
Kansoakijat ym.  
jälkty Miella Hoijalle  
11/9/2019 Kuulustely  
tuke maan kantomustami

Markkin

## Liitteet PreNordicin kuulusteluun 10-11.9.2019! Tärkeä perätön lausuma tuomioistuimessa ym.!

Karl Lindroos

Thu 9/12/2019 1:21 PM

To: Salonen Matti POL <Matti.Salonen@poliisi.fi>; mirella.harju@poliisi.fi <mirella.harju@poliisi.fi>

Cc: Pekka Yliköski <pekkä.yliköski@justitum.fi>

1 attachments (11 MB)

Liitteet PreNordic kuulustelu Harju 9-10.9.19.pdf;

Arvoisat tutkijat,

Kiitos antamastanne ajasta Turun poliisiasemalla 10-11.9.2019. Olen kiitollinen, että asia tutkitaan perusteellisesti ja ammattitaidolla. Mirella on saanut kertomukseni hyvin paperille ja käsitykseni on, että hän ymmärtää todistuslausuntoni täysin huolimatta minun jonkin verran ruostuneesta suomenkielestä eiliseen kuulusteluun 11.9. 2019 minulla ei ole kuin jotain pieniä tarkennuksia. Haluan lisätä tässä liitteenä olevat tiedot eilen jätettyihin kauppakirjoihin 12.9.2013, 20.9.2013, 2.11.2013, 14.4.2014, 8.7.2015 missä 2.11.2013 kauppakirja ja sen ehdot, sovitut maksut, laiminlyönnit, mahdolliset vilpillisyydet ym. toivottavasti kristallisoituvat tukemaan todistuslausuntoani.

Myös mm.

-Lauri Viiknan vuokrasopimus (Varahaldus OU) allekirjoitettu päivämäärällä 18.10.2013 PreNordic OU:n ja Lauri Viiknan yhtiön välillä.

-Tämä käräjäoikeutta kesällä 2015 ja merioikeutta 2016 varten kerätty materiaali otsikoilla vilpillinen toiminta, törkeä kavallus, teon kuvaus, sähköpostia osapuolten välillä liittyen 14.4.2014 mielestäni vilpilliseen siirtoon tukee kertomaani sekä Ferendan lausunto kauppakirjojen pätevydestä.

Haluan myös viitata AA Hannu Kaitaluoman, Seppo Maunulan, Erik Nylundin (Idäntie), Lauri Viiknan, Erkki Jääskeläisen( voi kyseenalaistaa) todistajanlausuntoihin läpi prosessin ja myös Rami Virtasen ja Mik Varikin lausuntoihin, jotka poikkeavat huomattavasti heidän hovissa 2018 antamiin lausuntoihin verrattuna esitutkinnan ja merioikeuden lausuntoihin.

Vahvistan sunnuntain tapaamisen 15.9.2019 klo 10. vanhemman konstaapelin Mirella Harjun kanssa kuulustelujen jatkamiseksi.

Kunnioittavasti

Karl Lindroos

044 987 9481

25.10.19  
KK

Muu asema

1 Kuulustelu- tilaisuus	Kuulustelupaikka	Kuulustelupäivä	Alkoi kello
	Lounais-Suomen poliisilaitos Turun pääpoliisiasema	10.9.2019	9.04
	Kuulustelija	<input type="checkbox"/> kuulustelu puhelimitse <input type="checkbox"/> kuulusteltu muulla tiedonsiirtovälineellä	
	Kuulustelutodistaja	<input type="checkbox"/> läsnä pöytäkirjaa allekirjoitettaessa	
2 Henkilötiedot	Sukunimi, etunimet	Entiset nimet	
	LINDROOS, Karl Edmund		
	Tiedot tarkistettu, miten, missä	Kieli	
	<input checked="" type="checkbox"/> Poliisin rekisterit/ Ajokortti	suomi	
3 Merkinnät Kuulustelun aikana tapahtuneet muutokset välimerkintänä tekstiosaan	Rikos/tapahtuma	Ilmoituksen nro	
	Törkeä perätön lausuma tuomioistuimessa ym.	5650/R/39603/18	
	Muut kuulustelussa läsnä olevat		
	Kuulustelussa käytetty kieli (ellei kuulustelun kirjauskieli)		
4 Ilmoitukset	Ennen kuulustelua on ilmoitettu		
	<input checked="" type="checkbox"/> Kuulusteltavan asema tässä tutkinnassa on todistaja ETL 4:9		
	Todistamiskiellot		
	<input checked="" type="checkbox"/> Itsekriminointisuoja OK 17:18		
	<input checked="" type="checkbox"/> Lähiomaisen ja läheisen kieltäytymisoikeus OK 17:17		
	<input checked="" type="checkbox"/> Vaitiolovelvollisuudesta		
	<input checked="" type="checkbox"/> Valtionsalaisuuden ja kansainväliset suhteet OK 17:10		
	<input checked="" type="checkbox"/> Neuvottelusalaisuudet OK 17:11		
	<input checked="" type="checkbox"/> Julkisyhteisön virkamiehet ja työntekijät OK 17:12		
	<input checked="" type="checkbox"/> Avustajasalaisuudet OK 17:13		
<input checked="" type="checkbox"/> Potilassalaisuudet OK 17:14			
<input checked="" type="checkbox"/> Uskonnollisen yhdyskunnan papit ja muut vastaavassa asemassa olevat OK 17:16			
<input checked="" type="checkbox"/> Oikeudesta kieltäytyä todistamasta			
<input checked="" type="checkbox"/> Liike- ja ammattisalaisuudet OK 17:19			
<input checked="" type="checkbox"/> Lähdesuoja OK 17:20			
Muut ilmoitukset			
<input checked="" type="checkbox"/> Totuusvelvollisuudesta sekä perättömästä lausumasta viranomaismenettelyssä ETL 7:8:1, RL 15:2			
<input checked="" type="checkbox"/> Oikeudesta pyytää kuulustelutodistaja paikalle ETL 7:11			
<input type="checkbox"/>			



**KUULUSTELUKERTOMUS**

*Minulle on ennen kuulustelun alkua ilmoitettu asemani esitutkinnassa (ETL 4:9), oikeudesta kieltäytyä todistamasta (OK 17:20), totuusvelvollisuudesta sekä perättömästä lausumasta viranomaismenettelyssä (ETL 7:8, RL 15:2), vaitiolo-oikeudesta (OK 17:24), oikeudesta pyytää kuulustelutodistaja paikalle (ETL 7:11), vaitiolo-velvollisuudesta (OK 17:23) ja kielellisistä oikeuksista (ETL 4:12 ja 4:13).*

*Minulle on myös kerrottu, että minulla on oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 24 §:n mukainen oikeus olla ilmaisematta sellaista seikkaa tai olla vastaamatta kysymykseen, jos en voi tehdä sitä saattamatta itseäni tai oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 20 §:ssä tarkoitettua lähiomaistani syytteen vaaraan. Minua koskee myös 20 §:ssä tarkoitettu kokonaan kieltäytymisoikeus todistamassani jutussa, jossa toisena osapuolena on edellä tarkoitettu lähiomaiseni. Olen tietoinen, mikäli kuitenkin kerron em. oikeuksista luopuen tietoja, näitä tietoja voidaan myös käyttää oikeudenkäynnissä näyttönä.*

*Olen saanut myös lukea ja tutustua itse tarkasti poliisin todistajalle tehtävät ilmoitukset -asiakirjaan.*

*Tämä kuulustelu suoritetaan pyynnöstäni suomen kielellä. Ymmärrän ja osaan puhua riittävästi suomen kieltä, enkä siis tarvitse tämän rikosasian käsittelyssä tulkausta muulle kielelle. Äidinkieleni on ruotsi.*

*Minulle on siis kerrottu kaikki em. oikeuteni ja velvollisuuteni todistajana ja olen ne täysin ymmärtänyt. Ymmärrän totuusvelvollisuuteni ja sen merkityksen tässä tutkittavassa asiassa. En tarvitse paikalle kuulustelutodistajaa.*

*Olen tietoinen, että asia koskee PreNordic Oü:n ja asianajaja Pekka Ylikosken tekemää tutkintapyyntöä poliisille perättömästä lausumasta viranomaismenettelystä vuonna 2014 suoritettuna aikana sekä törkeistä perättömistä lausumista tuomioistuimissa, merioikeudessa marraskuussa 2016 ja Hovioikeudessa maaliskuussa 2018 Pirate-nimisen merirosvoaluksen omaisuussuhteisiin liittyvässä asiassa.*

*MERKITÄÄN: Kuultavaa muistutettu vielä kerran ennen kertomuksen aloittamista asemastaan ja sen tuomasta totuusvelvollisuudesta sekä itsekriminointisuojausta.*

**KYSYMYS:** Kerro lyhyesti mitä tiedän tästä tutkittavasta asiasta, perättömistä lausumista viranomaismenettelystä vuonna 2014 sekä perättömistä lausumista tuomioistuimissa, merioikeudessa 24.11.2016 ja Hovioikeudessa 6-7.3.2018 Pirate-nimisen merirosvoaluksen omaisuussuhteisiin liittyvässä asiassa?

**VASTAUS:** Haluan mainita aluksi, että koko tämä on ollut minulle henkilökohtaisesti raskas prosessi. Tarkoitukseni on, että nyt poliisi ja syyttäjä ymmärtävät asian punaisen langan, jonka ymmärtäminen tässä ei ole yksinkertaista.

Tutkintapyyntö on tehty, koska viimeinen oikeuden, Hovioikeuden päätös on ollut minusta 180% erilainen, kuin silloin aluksi tiedot ja lausunnot Kokkolassa ovat olleet. Minusta lau-

sunnot ovat matkalla poliisilla ja oikeusasteissa vaihtuneet sekä muuttuneet niin paljon, että ne ovat sitten vaikuttaneet hovioikeuden ratkaisuun.

KYSYMYS: Kerro itsestäsi ja taustoistasi? (ammatti, koulutus, perhesuhteet)

VASTAUS: Olen kolmannen polven liikemies.

Lähin USA vuonna 1978 Kokkolasta.

Olen koulutukseltani kauppakoulun käynyt ja USA olen sitten kouluttanut itseni ja lukenut kiinteistövälitystutkinnon.

Olen tehnyt kiinteistökauppaa ja minulla on näin ollen paljon kokemusta myynnistä ja kaupan asiasta.

Minulla on vaimo ja viistä lasta, jotka kaikki ovat jo nyt aikuisia.

KYSYMYS: Mistä tämä Pirate-nimisen merirosvoaluksen asia on lähtenyt liikkeelle?

VASTAUS: Kaikki alkoi silleen, että vaimoni toivoi, että olisimme enemmän Suomessa, joten olen silloin miettinyt, että voisin tehdä jotain bisneksiä täällä ollessa. Tuolloin oli merirosvo-asiat suuresti suosiossa maailmalla ja erityisesti Amerikassa. Näin tässä mahdollisuuksia.

Olin hieman ennen tuota olen hankkinut Krunuupyyistä siskolle Motelli / Bed&Breakfest majapaikan, jota hän oli hoitanut. Kun sisareni menehtyi, niin se siirtyi minulle, josta sitten tuli aikamoinen rasite minulle.

Sain majapaikana lopulta pitkällisen työn myötä kyseisen toimimaan, kun VR teki kyseisellä alueella ratatöitä.

Kun sitten VR muutti kilpailutustaan ja majoituspaikkojaan, tuli maalaishotellista taas rasite

Tuota ennen minuun oli ollut yhteydessä pankinjohtaja ja esitellyt entistä kotikaupunkiani.

Entisen kotikaupunkini Kokkolan Suntin ranta vaikutti minut tuolloin, kun sitä oli parannettu EU rahoituksella.

Merirosvo-asiat olivat tuolloin suuresti suosiossa ja samaan aikaan siis vaimo halusi olla enemmän Suomessa. Näin tuolloin mahdollisuuden tällaisen bisneksen ympärillä myös Suomessa, kun Amerikassa.

Samoihin aikoihin sitten olen hankkinut Lighthouse -nimisen proomulaivan pankinjohtajan vinkistä, joka aluksi toimi minulla lisämajoitustilana motellille. Kun lisämajoitustarvetta ei tarvittu, näin merirosvo-teeman mahdollisuuden.

Kokkolan kaupungin kanssa aloin tehdä asioita suunnitelmien toteuttamiseksi

Tarkoitus ja suunnitelma oli, että tuon 8 laivaa, ehdin hankkia 3 laivaa- torilaivan, tervalai- van- piratelaivan (em. proomu). Kaikkiin näihin laivoihin tein yritykseni kanssa suuria muutoksia, joihin tuotiin materiaalia Amerikasta.

Tuntui, että asiat etenevät hyvin. Kokkolasta ja sen Suntin rannasta piti tulla Keski-Pohjanmaan alueelle hyvä turisti kohde. Asiaan käytettiin paljon rahaa. Sitten jotenkin asiat alkoivat mennä jumiin, vaikka tarkoitus oli tehdä hyvää. Suunnitelmat mitä oli tehty, niin niitä peruttiin sekä sitten laivojen paikkoja alueita alkuperäisestä alettiin vaihtaan. Olen kuitenkin halunnut ja koittanut löytää ratkaisuja asiaan, koska suunnitelma oli hyvä.

Olin päättänyt, että jos keskusteluilla ei päästä ratkaisuun, niin teen uusia päätöksiä.

Tämä olikin sitten sellainen päätös, että minua vastaan alettiin kääntyä. Sitten aloin lopulta etsiä muita ratkaisuja.

Pääsinkin sitten lopulta ratkaisuun. Teimme suunnitelman Sukarin kanssa Lempäälään Ideaparkiin. Tässä yhteydessä sain laivat myytyä ja siirrettyä Lempäälään.

Kaupasta sitten lopulta kiemuroiden kautta minulle ja silloiselle Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8 - KOK yritykselleni jäi haltuun Pirate laiva. Tämän lisäksi minulla oli vielä sis-koni vanha hotelli. Kummatkin olivat tappiollista ja toivat tätä kautta ongelmia.

Tämän jälkeen kaupungilla oltiin todella pettyneitä ja asioista kirjoiteltiin sekä puhuttiin.

Tuohon aikoihin sitten 2010 olemme hakeneet Alv palautusta n 200 000 eurosta kirjanpitäjämme Pirkko Rintakoski toimeenpanemana. Tämän jälkeen tuli yrityksiini verotarkastus.

Näiden seurauksena tuli sitten tutkintapyyntö Kokkolan poliisin, jossa tutkinnanjohtaja oli Porvali niminen mies, mutta tutkinta ja tarkastus eivät johtaneet tuolloin mihinkään.

On tullut tämän jälkeen sitten ollut toinen tutkinta tai sitten se oli aina tätä samaa, jossa vain vaihtui sitten toinen tutkinnanjohtaja, joka myös teki päätöksen, että tutkinta ei johtanut mihinkään.

Sitten tuli tutkinnanjohtajaksi Boholm -niminen henkilö, joka avasi tai jatkoi tutkintaa. Tämä tutkittiin ja lopulta asiassa tuli myös hallinto-oikeuden päätöksen, että olemme olleet palautukseen oikeutettuja ja täten syyttömiä. Palautus on edelleen kohdallani saamatta.

Tuohon aikaan keväällä 2013 minuun kohdistui myös USA verotarkastuksia em. Boholm nimisen tutkinnanjohtajan pyynnöstä ja olen ottanut tuttuun turkulaiseen liikemieheen yhteyttä. Hän mainitsi tuttunsa Erkki Jääskeläisen.

Tuolloin otin häneen yhteyttä ja hän auttoi minua tässä tutkinnassa sekä verotarkastuksessa. Tuolloin luottamus häneen tuli.

Tämän jälkeen asiat etenivät siihen tilanteeseen, että yritykseni KOK oli nurkassa erilaisen maksujen ja tutkintojen myötä. Minulla oli Pirate laiva ja maalaismotelli, mitkä olivat tappiollisia ja rasitteita.

Päätin, että Nyt piti tehdä jotain.



Kaksi vuotta yritin myydä Pirate laivaa ja hintaa jouduttiin koko ajan alentamaan. Pankin kanssa teimme koko ajan yhteistyötä ja heiltä ymmärrystä asiaan löytyi. Minulla oli ostajaehdokkaita eripuolilla Suomessa, Ruotsin Öölannista ja Saksan Hampurista. Moni osto meni ihan lähelle loppua usein, mutta useimmat peruuntuivat lupa-asioihin tai sitten rahoitukseen, vaikka sitten pankkimmekin tarjosi apua.

Myynti oli vaikeaa.

Sitten olemme olleet syyskuussa 2013, jolloin olin jo toittanut laivasta joka puolelle.

Tuolloin minuun ottaa yhteyttä Helsingistä Manninen. Hän sanoi, että hänellä saattaa olla laivalle ostaja. Hän on näyttänyt eräälle rohkealle nuorelle kiinteistöyrittäjälle mainoksen ja mies oli kiinnostunut. Sain tietää miehen nimeksi Rami Virtaseksi.

He tulivat sitten lopulta Kokkolaan katsomaan laivaa.

Kävimme katsomassa laivaa ja tämän jälkeen lounaalla.

Samaan aikaan minulla oli Tallinnassa toinen ostaja Lauri Viikna. Hän oli sirkus ja ravintolayrittäjä ja hän oli kiinnostunut laivasta sekä sen sijoituksesta Tallinnan satamaan. Viikna ei kuitenkaan tuntunut saavan rahoitusta kuntoon, jolloin osto ei ollut vaihtoehto. Hän oli innostunut vuokrauksesta ja halusi, ehkä pitää mahdollisuuden ostoon.

Olen kertonut tästä myös Virtaselle, koska koin tämän olevan yksi myyntivaltti.

Puhuimme tuolloin Virtasen kanssa, että laivan hinta olisi 350 000 euroa. Virtanen näki, että laiva oli huomattavasti arvokkaampi ja ilmoitti heti silloin, että on halukas sen ostoon ja tuon summan maksamaan.

Haluan mainita tässä kohtaa, että Pirate-laivan arvo KOK kirjanpidossa oli merkitty yli miljoonan arvoiseksi. Tuolloin olen tarttunut tähän ostajaan ja tarjoukseen, koska olin ajautunut stressimyynti-tilaan ja pankki vaati myyntiä pikaisesti aikaiseksi ja oli jo alkanut puhua pakkohuutokaupasta.

Sitten syyskuun 2013 alussa näimme uudelleen Paraisilla ja tuolloin sovimme hinnan 350 000 euroa. Näin, että tämä olisi hyvä kaikille.

Tuolloin sovimme kaikki kaupan ja sopimuksen ehdot ja tuolloin näin, että sopimukseen kirjattujen komissiopalkkioiden vuoksi tarvitaan perustettava yhtiö.

Tuon jälkeen olen ottanut yhteyttä luottomieheeni Erkki Jääskeläiseen, johon siis oli tutustunut tuona vuonna aiemmin verotarkastusten yhteydessä. Pyysin häntä apuuni tämän sopimuksen tekoon ja toteutukseen sekä perustettavan yhtiöön toimipanimana.

Jääskeläinen sanoi minulle kuulleessaan myynnistä ja ostajasta, että tuntee Virtasen, jonka jo tiesinkin. En kokenut tätä esteeksi.

Muistaakseni heti seuraavana päivänä tai hyvin nopeasti, tarkasti 12.9.2013, teimme asiasta kauppakirjan ja sopimuksen. Siinä oli sovittu, laiva myydään 350 000 eurolla ja kaikki

rahat menevät pankkiin ja minulle komissiopalkkiot mahdollista jatkoasioista. Tämä sopimus tehtiin Turussa Jääskeläisen toimistolla ja paikalla oli minä, vaimoni Nina Lindroos, Virtanen sekä Jääskeläinen.

Tämän kaupan yhteydessä piti maksaa käsiraha 35 000 euroa välittömästi ja 30 päivän jälkeen myynnistä loppu hinta, jolloin ostaja saa laivan panttikirjat.

Tämän jälkeen olen matkustanut Kokkolaan ja sain soiton Virtaselta. Hän kertoi, että on saanut verokertomuksen ja se on surkeaa luettavaa. Hän joutuu perumaan kaupan ja sanoi, ettei hänellä ollut rahan. Ymmärsin asian ja purimme sopimuksen hyvässä yhteisymmärryksessä.

Minua harmitti asia suuresti ja olin hyvin pettynyt kaupan peruuntumiseen Virtasen kanssa.

Kaupan peruunnuttua olen sitten mennyt ja kysynyt pankista, että voisittekö te laivan 200 00 eurolla. Tuolloinen pankinjohtaja ilmoitti minulle, että koita saada myytyä. Samalla minulle sanottiin, että myynti on tärkeää, muuten tulee pakkohuutokauppa.

Tarrauduin tilanteessa pankin antamaan 200 000 euron hintaan ja sitten Lauri Viiknan sopimusten mahdollisuuksiin. Enää en keskustellut kaupoista Virtasen kanssa.

Tuolloin olen sitten ottanut yhteyttä todella hyvään liikemiesystävääni Eero Mäkiseen. Hän lupasi, että voin luottaa hänen rahoituksen varaan, jos puhutaan 200 000 euron kauppasummasta. Samalla puhuimme jatkossa tulevista komisioista. Mäkinen ilmoitti, että hän tarvitsee aikaa kuukauden rahoituksen järjestykseen.

Sitten olen ottanut yhteyttä Eino Niemelään, joka oli taas suomalainen luotettava liike-miestuttuni. Kysyin häneltä, että kykenisi hän tulemaan mukaan tähän kauppaan ja perustettavaan yhtiöön antamalla 25 000 lainan. Tällä rahalla oli tarkoitus toimia kaupan alkuvaiheen käsirahana sekä Jääskeläisen menojen maksuun, kun hän toimi asiamiehenäni.

Tähän maksuun liittyen haluan mainita että, Niemelä maksoi sen Jääskeläisen asiakasvarantotilille, josta on pankin kuitti.

Tämän jälkeen olen mennyt pankkiin, Kokkolan Handelsbankkeniin. Siellä kerroin rahoituksesta ja maksusta, jolloin sain sitten valtuutuksen tehdä laivakaupat.

Olen soittanut Kokkolaiselle lakimies Hannu Kaitaluomalle ja kysynyt häntä apuun perustavan yhtiön tekemisiin kauppoihin toimihenkilönä. Kaitaluoma kieltäytyi, koska tiesi vastuiden ja työn suuruuden, jonka myös ymmärsin.

Sitten olen taas ottanut yhteyttä Turkuun Erkki Jääskeläiselle, joka siis oli jo aikaisemmin ollut Turussa mukana ja lupautunut silloin perustettavan yhtiön toimihenkilöksi, ilman päätoivaltaa kaupassa, joka Virtasen kanssa oli hetki sitten peruuntunut.

Jääskeläinen lupautui toimeen ja hänelle kykenin samalla antamaan palkkion työstään. Sovimme, että hänen tililleen saa jäädä 5000 euroa hänen kulujaan varten.

Nyt minulla oli laiva peukalon alla ja pankki oli Finnveran kanssa suostuneet myyntiin sekä Jääskeläinen oli suostunut perustettavan yhtiön toimihenkilöksi.

Tuossa yhteydessä 20.9.2013 asianajaja Kaitaluoman toimistossa on tehty kauppasopimus yritykseni KOK:n ja perustettavan yhtiön eli mahdollisesti tulevan PreNordicin välillä, jonka toimihenkilönä on ollut Jääskeläinen. Jääskeläinen ei tuolloin ollut itse paikalla ja valtuutti Kaitaluoman tekemään sopimuksen puolestaan.

Tämä kauppakirja on ja oli lopullinen ja pitävä. Tähän sopimukseen liittyen oli maksettu riskisijoitussumma ja käsiraha 20 000 euroa pankille ja loppusumma 180 000 euroa oli maksettava pankille 60 päivän kuluessa. (20.11.2013). Alukseen oli vahvistettu rasitteita eli kiinnevelkakirjoja (eli panttikirjat), jotka ostaja saa kauppahinnan maksettuaan kokomääräisenä 200 000 euroa pankilta itselleen.

Haluan mainita tässä yhteydessä ja korostaa, että tämä on täysin oma erillinen kauppa ja tällöin laivan osti perustettavan yhtiö, jossa oli toimihenkilönä minä täysivaltuutettuna sekä Erkki Jääskeläinen rajoitetuin oikeuksin. Emme kumpikaan olleet perustettavassa yhtiössä siis omistajia.

Kun lopullinen summa maksettiin pankille marraskuun lopulla 2013, niin laivan asiakirjat ja omistajuus siirtyivät perustettavan yhtiölle, jonka määräysvalta oli minulla eli Karl Lindroosilla ja Erkki jääskeläisen rooli oli toimia ainoastaan toimeenpaneva henkilönä rajoitetuin tai hänelle erikseen myönnettyin valtuuksin, joita hänelle annoin.

Tästä olen saanut nyt myöhemmin Jääskeläiseltä lausunnon, jonka luovutan poliisille.

Koen, että nyt minulla oli PreNordicin määräysvalta laivaan liittyviin asiakirjoihin perustettavan yhtiön toimihenkilönä, ei kellään muilla henkilöillä.

Tällöin näen, että perustettava yhtiö oli perustettu. Olen ollut tuolloin jossain vaiheessa, hieman jo ennenkin, tuttavaani Seppo Maunulaan yhteydessä, että tarvitsen tällaisen perustettavan yhtiön ja hän alkoi etsiä minulle sopivaa yhtiötä.

Ja tässä yhteydessä haluan siis kertoa, että perustettava yhtiö ja sen alkaminen ei ole täysin kiveen hakattua, koska on puoli vuotta aikaa rekisteröidä kyseinen yritys. Tästä syystä en nyt ole täysin varma, milloin PreNordic Oü on perustettu. PreNordicin olen kuitenkin minä itse 2500 eurolla ostanut itselleni.

Olen sitten lokakuussa 2013 matkustanut Tallinnaan Lauri Viiknan luokse. Minä olen keskustelut sekä neuvotellut siellä asiasta ja lopullisista sopimuksista.

Tallinnan satamaviranomaiset olivat jo aikaisemmin käyneet katsomassa laivan Kokkolassa ja he olivat jo hyväksyneen laivan sijoituksen Tallinnan.

Teimme sitten 18.10.2013 Tallinnassa vuokrasopimuksen Lauri Viiknan kanssa, joka oli kestoltaan 5+5vuotta. Tämän lisäksi teimme sopimuksen Tallinnan sataman kanssa, joka oli saman kestoisen. Nämä sopimukset ovat eestiksi ja ovat notarisoitu.

Tässä sopimuksessa oli sopijakumppani Lauri Viikna ja perustettava yhtiö eli PreNordic sekä Tallinnana samana perustettava yhtiö eli PreNordic.

Nyt tiesin, että minulla asiat kunnossa.  
Minulla oli laiva ja vielä sopimukset sekä vakuudet sopimuksiin.

Jos nyt voisin palata ajassa taaksepäin, olin mennyt tällä tuttujen henkilöiden ympäröimällä jutulla loppuun asti.

Sitten kuvioon tuli mukaan lokakuun lopulla takaisin Rami Virtanen Erkki Jääskeläisen puhelun kautta. Jääskeläinen sanoi, että Virtasen veroasiat eivät olekaan välttämättä niin pahoja ja hän haluaisin neuvotella laivasta uudelleen.

Soitin ennen tapaamista kaverini ja he molemmat suostuivat uusiin järjestelyihin.

Päätin sitten, että tapaan Virtasen ja tapasin hänet loka-marraskuun vaihteessa 2013 Paraisilla.

Olemme keskustelleet tuolloin ja hain hintaa hieman laivalle ylöspäin, verrattuna peruttuun kauppaa, koska nyt minulla sopimukset Tallinnassa olivat todellisia. Kauppahinnaksi tuli lopulta 375 000 euroa, eli hieman parempi sekä sopimukseen oli vielä kirjattu minulle tuleva jälkikomissiot.

Tuolloin oli paikalla minä, vaimoni sekä Rami Virtanen ja sovimme kaikki kaupan ehdot. Tällöin olemme myös selvästi keskustelleet, mitkä ovat kaupan ehdot ja sisältö sekä ketkä ovat kaupan sopijapuolet.

Koin, että tämä oli hyvä kauppa tässä tilanteessa, missä olimme. Olimme edelleen riskitilanteessa ja pakkomyynnin edessä, koska pankki ei enää antanut meille lisää aikaa.

Haluan mainita, että tuolloin olin itse todellisessa rahallisessa ongelmatilanteessa. Suomalainen yritykseni KOK ajautunut pitkällisten tappiollisten asioiden ja Alv maksujen sekä vero/poliisin tutkintojen myötä taloudelliseen ahdinkoon, joten koin, että kaikki KOK omaisuus oli realisoitava ja koin, että perustettava yhtiö ja siinä toimiminen agenttina oli paras mahdollinen keino saada asiat eteenpäin.

Nyt teimme siis Virtasen kanssa ihan uutta sopimusta ja laivakaupassa tilanne oli uusi.

Tällä kaupalla ja kauppakirjalla ei ollut mitään tekemistä Virtasella tai RDevelopment Oü:lla 20.9.2013 tehtyyn kauppaan tai sitten aikaisempaan sopimukseen, mikä oli siis peruuntunut Virtasen omasta halusta.

2.11.2013 Olemme tulleet Jääskeläisen toimistolle Turkuun ja paikalla minä, vaimoni sekä Rami Virtanen ja Erkki Jääskeläinen. Perustettavaa yhtiötä silloin siis edustin täysin valtuuksin minä ja Erkki Jääskeläisen rooli oli olla toimeenpanevan henkilö yhtiön puolesta ja kirjoitti kauppakirjat. Haluan korostaa, että Jääskeläinen nimenomaisesti edusti minua eli Karl Lindroosia, joka toimi perustettavan yhtiön eli PreNordicin täysin valtuuttamana henkilönä.

Nyt myynnistä 2.11.2013 tulevat rahat eivät enää menneet pankille, vaan perustettavalle yhtiölle PreNordicille. Toimin siis tässä kaupassa myyjän agenttina, perustettavan yhtiön PreNordicin puolesta.

Kaupassa siis sovittiin, että kauppasumma on 375 000 euroa, josta ostaja suorittaa kaupantekohetkellä 25 000 euroa (2.11.2013) Erkki Jääskeläisen asiakasvaratilille ja loppusumma maksetaan em. tilille seuraavasti (11.11.2013) 175 000 euroa, jonka summa sellaisenaan menee laivan myyjän vastuiden vapauttamiseen Kokkolan Handelsbankeniin.

Kauppakirjan laadinnan yhteydessä siis sovittiin kaikkien hyväksynnällä, että ostaja Rami Virtanen ja hänen yritys RDevelopment Oü maksamista varoista perustettava yhtiö (PreNordic Oü) saa käyttää 200 000 euroa Handelsbankenin vastuiden maksuun, jolloin aikaisemmin keskusteltu Eero Mäkisen antama rahoituslupaus saatiin purettua. Tämä rahojen siirto myös on kirjattu kauppakirjan sopimukseen, kuten edellä kerroin.

Haluan mainita, että tällä summalla laiva siis siirtyi panttikirjoineen perustettavan yhtiön lukuun ja minun eli Lindroosin perustettavan yhtiön lukuun. Ei siis missään nimessä suoraan Virtasella ja tämän hän on hyväksynyt kaupan tekohetkellä.

Kaupassa sovittiin vielä, että kun laiva on Tallinnassa, niin maksetaan puuttuva 175 000 euroa perustettavalle yhtiölle eli PreNordicille.

Sovimme, että kukaan ei riko sopimusta ja se viedään loppuun Jääskeläisen valvonnan alaisena. Tämä oli siis kaikkien tahto, mutta nythän näin ei lopulta käynyt.

Kaupan teon jälkeen Jääskeläinen maksoi omalta asiakasvarantililtään Handelsbankeniin 25 000 euron summan sekä tämän jälkeen vielä 175 000 euroa. Haluan mainita, että kyseiset summat tulivat myöhässä, mutta tulivat kuitenkin.

Mysteeri tässä kaupassa ja rahojen siirrossa on ja oli että, koskaan Eino Niemelän sijoittamasta summasta perustettavan yhtiön omistamaa varallisuutta 20 000 euroa ei ole palautunut mihinkään tai kellekään.

Kauppakirjassa oli sovittu, että hallintaoikeus siirtyy, kun 200 000 euroa on maksettu ja koko omistajuus vasta, kun koko kauppasumman 375 000 on maksettu.

Tämä on minulle tässä kokonaisuudessa mysteeri, onko hallintaoikeus edes siirtynyt perustettavalta yhtiöltä eli PreNordicilta Virtaselle eli RDevelopment yritykselle, koska todellisuudessa pankkiin oli tullut rahaa Virtasen yritykseltä eli RDevelopmentilta 180 000 eikä 200 000 euroa, kuten piti.

Toki fakta on käsitykseni mukaan, että Virtanen eli RDevelopment yritys on maksanut 200 000 euroa Jääskeläiselle tähän tarkoitukseen, mutta tilinsiirtona Jääskeläinen ei ole näin tehty, kuin 180 000 euron siirron Handelsbankenille Virtasen ja RDevelopmentin rahoista.

Marraskuussa 2013 kuten oli sovittu, niin minä aloin perustettavan yhtiön PreNordicin puolesta sopimuksen mukaan valmistelemaan laivaa ja sen siirtoa Tallinnaan. Siihen tarvittiin mastojen alas otto, irtaimiston paketointi ja turvaus matkan ajaksi sekä viranomaisen eli Trafain lupa, joka saatiin. Sitten siihen tarvittiin vakuutus merimatkalle, mikä sekkin saatiin Alandia vakuutusyhtiöltä.

Sitten sain alulle Idäntie Ky yrityksen kanssa hinaussiirtosopimuksen Kokkolasta Tallinnaan, jonka lopulta siis allekirjoitti Virtanen. Sitten tämän jälkeen Virtanen alkoi kaikin voimin vaikeuttaa ja hankaloittaa siirtoa, eikä maksanut 25 000 euron hinausmaksua Idäntielle. Tämä oli kuitenkin sovittu sopimuksessa ostajalle määrättyihin kuluihin siirtoon liittyen. Sitten hän ei myöskään maksanut tehtyjä sopimuksia ja maksuja vakuutusyhtiölle, nämä molemmat asiat vaikuttivat sitten siihen, että sovittua ja suunniteltua hinausta ei päästy suorittamaan, eikä laivaa voitu toimittaa näin Tallinnaan ja sopimusta täten viedä sovitusti loppuun.

Haluan mainita, että tässä asiassa tein kaiken järjestääkseni asiat kuntoon ja vakuutusyhtiö sekä hinaaja olivat myös asiassa mukana ja valmiina, mutta sovittua Virtasen eli RDevelopmentin maksua ei vain heille tullut, joten hinausta ei voitu tehdä.

Katson nyt näin jälkikäteen, että tähän järjettömään toimintaan eli Virtasen ja hänen yrityksensä RDevelopment maksujen maksamattomuuteen on vain syy se, että hänellä ei ollut tosiasiallisesti maksukykyä maksaa yhtään mitään, ei pienempiä summia mitkä kattoivat siirron eikä lopullista kauppasummaankaan.

Nyt näin jälkikäteen minulle on tullut kaiken nähtyäni ja koettuani, että Virtasella ja hänen yrityksellä RDevelopmentilla ei ollut mahdollisesti edes tarkoitustakaan koskaan maksaa loppusummaa, joka minusta ehkä selittää, miksi henkilö on puhunut perättömyyksiä.

Tämän jälkeen ongelmaksi tuli, että Rami Virtasta ei saanut kiinni ja Jääskeläinen oli koko ajan omilla tarinoillaan selitellä asioita, jolloin minulle alkoi muodostua molempiin luottamus pulaa.

Marras-Joulukuussa yritettiin vielä tapaamista Tallinnassa asian ratkaisemiksi. Olemme tavanneet Viru hotellissa ja siellä oli paikalla minä, Jääskeläinen, Virtanen sekä vaimoni Nina. Tuolloin minulla oli jo olotila, että sopimusta on jo rikottu ja tässä tapaamisessa lopulta välimme tulehtuivat. Virtasen selitys oli, että hän maksaa koko alkuperäisen loppukauppasumman, kun laiva on Tallinnassa.

Kauppoja tehneenä tiesin, että tämä oli perätöntä. Tämän perustelen sillä, että hänellä ei voi olla rahaa maksaa loppusummaa, kun ei ole kyennyt maksamaan pienempiä summia hinaukseen liittyen. Tuolloin olemme riitaantuneet ja välimme ovat menneet huonoksi ja lopullinen luottamus molempiin osapuoliin oli täysin menetetty.

Sitten asiat etenivät niin, että olimme joulukuun 2013 puolivälissä. Päätin, että tämä järjetömyys täytyy loppua. Tuolloin yhtäkkiä ja täysin aikaisemmasta sovitusta ja puhutusta sekä kauppakirjaan 2.11.2013 kirjatusta poiketen Virtanen ja Jääskeläinen alkoivat vaatia laivan panttikirjoja itselleen. Asiat olivat muuttuneet täysin sovitusta, nyt vaadittiin panttikirjoja ennen loppusummaa. Tähän en tietenkään voinut suostua. Luottamusta ei ollut ja tuolloin olin myös saanut tietään molempien henkilöiden myös rikostaustasta, mikä osaltaan vielä huononsi luottamusta.

Virtanen ja Jääskeläinen alkoivat yhtäkkiä käyttäytyä sekä puheissaan vaatimaan sekä perustelevaan asioita käyttäen hyväksi tekemääni 20.9.2013 sopimusta, joka sopimuksena tehtiin pankkia varten ja sen laati Kaitaluoma Jääskeläisen valtakirjalla ja sopimuk-

sen sopijapuolina olivat siis perustettava yhtiö (PreNordic) sekä KOK pankin suostumuksella.

Jääskeläinen tiesi sopimuksesta, mutta Virtasella ei ollut tähän sopimukseen mitään osuutta eikä hänellä pitäisi olla sopimuksesta tietoakaan, mutta jostain hän sen oli saanut. Oletan Jääskeläiseltä, koska he käyttivät nyt tätä sopimusta minua vastaan.

Tätä asiaa ja sopimusta Virtanen on nyt sitten myöhemmin käyttänyt aseenaan minua vastaa myös oikeusasteissa ja nimenomaisesti kertonut asioista vilpillisesti hovioikeudessa, mikä on sekoittanut monien käsityksen asioista ja tekemistämme sopimuksista sekä omistajuussuhteista.

Panttikirjojen toinen pyyntö peruste oli Virtasella myös, että näin hän voi siirtää laivan haluamallensa yhtiölle.

Olimme tuossa yhteydessä sitten tammikuussa 2014 sopineet, että siirrämme laivan panttikirjat kolmannen osapuolen haltuun, koska maksua oli suorittamatta ja laiva siirtämättä sekä koin, että kyseiset kirjat kuuluivat edelleen perustettavalle yhtiölle PreNordicille, jonka asioiden hoitajana siis toimin.

En tuossa tilanteessa missään nimessä kokenut, että Virtanen on millään tavoin oikeutettu näihin asiakirjoihin maksamattaan koko kauppasummaa.

Haluan myös mainita, että en enää tuolloin myöskään kokenut voivani luottaa enää mitenkään Jääskeläiseen ja siihen, että Jääskeläinen pitäisi tässä asiassa asiakirjoista huolta PreNordicin näkökulmasta, koska hän oli sekoittanut Virtasta muukaan sekä kertonut mm. Virtaselle sopimuksesta, josta ei kuulunut hänelle tietoja.

Jääskeläinen selvitti paikkoja, jotka olivat neutraaleja sekä kelpaisivat Virtaselle täksi kolmanneksi osapuoleksi, joka siis voisivat säilyttää laivan kaikkia asiakirjoja. Olen myös omalta osaltaan selvittänyt kohteita. Oltiin lopulta tilanteessa, että mikään henkilö tai toimisto ei käynyt Virtaselle.

Olen alkanut olemaan pattitilanteessa ja piti lähteä takaisin Amerikkaan.

Tein sitten Virtaselle ja hänen yritykselleen RDevelopment tarjouksen, että saatte laivan ja siihen liittyvät kaikki asiakirjat 150 000 eurolla ja tuon asiakirjat Laus&Partnerid toimistoon Tallinaan 17.1.2014, missä oli lakimies Viktor Särgava. Rahaa vastaan asiakirjat saa haltuun ja Kokkolassa oleva laiva luovutetaan täten siinä kunnossaan.

Virtanen suostui tähän ja sovimme tapaamisen Tallinaan.

Sovimme sitten vielä Jääskeläisen kanssa asiasta, että tuon itse asiakirjat ja tapaamme ennen Tallinaan menoa Helsingin Länsisatamassa ja siitä menemme yhdessä Tallinaan ja sitten viemme kaupan loppuun Virtasen kanssa.

Lähdimme sitten 16.1.2014 Helsinkiin ja siellä tapasimme sovitusti Jääskeläisen satamassa. Ensimmäiseksi Jääskeläinen kysyi, että onko laivan panttikirjat mukana. Sanoin,

kyllä ja vaimoni näytin niitä vielä hänelle. Hän katsoi niitä ja leikkillisesti sanoi, että nämä ovat aitoja ja leimatkin näkyvät. Tämän jälkeen antoi ne takaisin.

Menimme yhdessä samaan hotelliin ja menimme yhdessä vielä syömäänkin. Siellä ruokaillessa hän kysyi, että saako hän ottaa kopiot pantti-/ velkakirjoista. Vaimoni Nina antoi asiakirjat ja hän lähti ravintolasta hotelliin kopioimaan ne ja palasi takaisin ja palautti aidot asiakirjat.

Haluan mainita, että oikeudessa Jääskeläinen on tästä asiasta sanonut, että hän ei ole koskaan käsissään näitä asiakirjoja pitänyt ja jos olisi ne pitänyt itsellään, ei olisi niitä palauttanut minulle, mikä siis on tällaisena tietona väärää.

Haluan myös mainita, että panttikirjoja vaatiessa Jääskeläinen tai Virtanen ei ole puhunut mitään laivan mittakirjoista tai kansalaisuuskirjoista, jotka ovat tässä kaupassa ne kaikkein tärkeimmät asiakirjat, jotta laiva saadaan omille nimilleen rekistereihin. Tämä vaatimus tuli sitten mukaan vasta myöhemmin.

Seuraavana aamuna Virtasen piti näkyä sovitusti hotellissa, mutta häntä ei näkynyt. Jääskeläinen alkoi soittaa Virtaselle ja sai lopulta hänet kiinni. Virtanen olikin Suomessa, eikä voinut omien sanojen mukaan tulla Tallinnaan kiireiden vuoksi.

Tuolloin puhelimitse sovittiin, että panttikirjat jätetään em. virolaisella lakimiehelle ja ne voi sieltä em. sovitulla 150 000 euron summalla lunastaa viikon kuluessa (viimeistään 24.1.2014 mennessä). Teimme asiasta sopimuksen, jonka Jääskeläinen allekirjoitti lakimiehen kanssa.

Tämän jälkeen valmistelin tämän kaupan ja laivan vielä, että hinautin omaan laskuun sen pois suntista ja väylällä Kokkolassa, että sen nouto vielä onnistuu ennen pakkasia. Tuolloin oli todella leutoa, joten tämä hinaus olisi edelleenkin voitu hoitaa tammikuun loppuun 2014 asti,

Siten me lähdimme Amerikkaan.

Rahaa ei alkanut tulla, kuten oli sovittu. Sitten alkoi hurja painostus erityisesti Laus&Partnerid toimistoon ja lakimies Viktor Särgavaa kohtaan, koska nyt Virtanen tiesi missä asiakirjat olivat ja luuli ne saavan näin haltuunsa.

Jääskeläinen ja Virtanen hakivat vielä asiakirjojen kuoletusta Keski-Pohjanmaan käräjäoikeudesta, mutta tuolloin oikeudelle selvisi, että asiakirjat ovat Tallinnassa eivätkä kuoletaneet niitä.

Sitten lähestyi helmikuu 2014 ja olosuhteet olivat muuttuneet, että hinaus ei enää onnistunut. Virtanen ja Jääskeläinen alkoivat käyttää sitten lopulta tässäkin asiassa minua vastaa sopimukseen kirjattua ajankohtaa, 30.4.2014, että hinauksella ei olekaan kiire. Taas siis löytyi uusi veruke ja peruste heidän toimii hinaamattomuudessa sekä edelleen he vetosivat tarvitsevan panttikirjat.

Olin edelleen Amerikassa ja sitten he menivät Tallinnassa Seppo Maunilan luokse. Käsitkseni mukaan tuolloin Virtanen ja Jääskeläinen sanoivat Sepolle, että minun kanssa on



tehty sopimus, että he saa ostaa PreNordicin minulta 2500 eurolla. Onneksi Seppo ei uskonut, vaan otti minuun yhteyttä asiassa. Sain tämän pysäytettyä asian, koska mikäli näin olisi tapahtunut, olisi herroilla ollut oikeus laivan vuokrasopimukseen Tallinnassa.

Sitten tuli 14.4.2014 ja nyt siis lähestyttiin sitä sopimuksen toista ääripäätäkin ja puolivuotta oli tulla täyteen. Luulin, että nyt minulla oli laki puolellani ja luulin, että Jääskeläinen pistää Virtasen maksamaan, koska muutoin hänelle voi tulla asiasta ja myynnistä veroseuraamuksia, kun hän on perustettavan yhtiön toimeenpanija ostaja ja myyjä kirjojen mukaan.

Jääskeläinen kuitenkin toimi toisin, hän siirsi ilman mitään oikeutta ja minun suostumustani perustettavan yhtiön PreNordicin laivan toiselle virolaiselle yritykselle General Partners Oü:lle. Koin, että tämä siirto oli täysin rikollinen ja petollinen, ja tätä on onnistuttu Virtasen perättömillä kertomuksilla oikeudessa ja etenkin Hovioikeudessa vahvistamaan.

Haluan mainita tässä yhteydessä, että perustettava yhtiö ei ole aina mainittu näissä kauppakirjoissa, sen takia, että ostajalle, Virtaselle annettiin mahdollisuus tehdä kauppa nykyisen yrityksen RDevelopmentin kautta tai sitten jonkun toisen yhtiön (perustettava uusi yhtiö) tai sitten ostamalla PreNordic.

Nyt laiva oli siis siirtynyt petollisesti General Partners Oü:lle. Siirrosta Jääskeläinen on laatinut asiakirjan, joka siis on päivätty 14.4.2014.

Tässä asiakirjassa Jääskeläinen on esitellyt em. yrityksen General Partners Oü:n hallitukselle Pirate-laivaan liittyvät sopimukset. Hän on esitellyt asiat siten, että hän olisi ollut tosiallinen asiakirjoissa oikeutettu toimihenkilö, vaikka näin ei ole ollut. Hän on vain ja ainoastaan allekirjoittaja ja valtuutettu henkilö rajoitetuin oikeuksin.

Erkki Jääskeläinen esityksestä General Partners Oü:n hallitus hyväksynyt asian ja asiakirjan ovat allekirjoittaneet Jääskeläinen ja Mikk Varik.

Tämän asiakirjan teon jälkeen General Partners Oü:n ja RDevelopment Oü:n ovat tehneet toisiinsa nivoutuneet yhtiöviidakon, mutta pitkällisen selvitykseni mukaan yrityksessä ovat täysin samat henkilöt.

Kun näitä yrityksiä, on tullut mukaan lausuntoihin, niin omistajuudet ovat sekoittuneet ja vilpillinen tieto yrityksistä ja niiden omistajuussuhteista on mennyt läpi oikeudessa erityisesti Hovioikeudessa.

Haluan nyt mainita, että mikään näistä sopimuksista mistä olen aikaisemmin maininnut ei päde eikä täytä merioikeuden mukaan laivarekisterin vaatimia asioita, mikä minulle on lopulta selvinnyt oikeusprosessien myötä.

Koska olen tullut oikeuden kautta tietoiseksi pätevyyksistä, on tehty 8.7.2015 tehty korjauskauppakirja, joka täyttää nämä em. merioikeuden mukaan laivarekisterin vaatimat asiat.

Kyseisen kauppakirja on laadittu yhteistyössä juristien kanssa Tallinnassa, jotta kauppa täyttää em. laivarekisterin vaatimat asiat. Tämä kauppakirja mikä on laadittu 8.7.2015

täydentää 20.9.2013 tehtyä sopimusta ja näin olleen on laillinen yhdessä alkuperäisen kanssa.

Haluan mainita, jos asiat olisivat, kuten Virtanen ja Varik ovat kertoneet Hovioikeudessa, niin olisin saanut varmuudella oman käsitykseni mukaan tuomion Kokkolan kavallusasiassa kärjäoikeudessa ja sitten olisin hävinnyt 2016 laivaan liittyvän omistusasian käsittelyn Merioikeudessa.

Tulin 24.6.2014 Helsinkiin ja menin heti sitten käymään Virossa ja kysyäkseeni, mitä minun pitää nyt tehdä. Tilanne oli, että Laiva oli Kokkolan edustalla laivaväylällä. Laiva on yritykseni KOK nimissä rekisterin mukaan. Koin, että ostaja on laiminlyöneet kaikki maksut, hinausmaksut sekä vakuutusmaksut. Tuossa kohtaa koin myös, että koko sovittua summaan ei maksettu.

Sain neuvot Ferenda toimistolta, että laiva kuuluu KOK yritykselle, ostaja on rikkonut sopimusta ja hallintaoikeus ei edes ollut siirtynyt sovitusti, kuten oletinkin. Ferenda neuvoi, että siirrä laiva ja aloin toimia myös siinä asiassa näin.

Kun olin tullut Kokkolaan Virosta ja olin jo ollut muutaman päivän kotona, niin lähdin eräänä aamuna lenkille. Minua vastaan tuli kaksi siviiliautoa ja he pysäyttivät minut. Minulle tuolloin kerrottiin, että minua epäillään verorikosta ja pyydettiin palaamaan kotiin. Kotiimme tehtiin kotietsintä sekä paikalle tuli myös ulosottoviranomainen. Kaikki paikat katsottiin ja asiakirjoja otettiin takavarikkoon. Minä ja vaimoni otettiin kiinni ja jäin sitten lopulta vangiksi sekä olin sitten lopulta poliisilaitoksella 8 viikkoa, jona aikana minua kuultiin paljoin niin veroasiaan kuin tähän laiva-asiaan.

Asiasta sitten tietenkin kirjoitettiin paikallisissa lehdissä todella suureleisesti ja maine oli mennyt.

Lopulta kuulemiseni poliisissa päätettiin ja pääsin kotiin matkustuskiellossa ja minulla oli velvoite ilmoittautua.

Asiat menivät sitten syyttäjän viemänä Kokkolassa kärjäoikeuteen, missä sitten lopulta syyttäjä sekä oikeus ymmärsivät tämän laiva-asian ja lopulta voitin.

Tästä veroasiasta käytiin sitten oma kärjäoikeuden istunto Vaasassa, jossa todettiin minun syylliseksi, että minulta on jäänyt 16 000 lähdeveroa maksamatta ja syytteet laskivat olennaisesti. Juristini olisi halunnut valittaa tästä ja olisin mahdollisesti sen voittanut, koska olin maksanut vastaavia asioista Amerikassa. Sanoin ongelmien ja kaikkien juristilaskujen ja muiden taloudellisten vaikeuksien vuoksi, että en halua asiassa enää jatkaa valituksen tiellä. Siksi asia on sitten lopulta jäänyt näin.

Kun asioitani oli kirjoitettu isoilla kirjaimilla, niin kumoamiset eivät juuri näkyneet, joten maine ei ollut parantunut tai palutunut.

30.6.2014 Olen ollut tuolloin Kokkolan poliisilaitoksella kiinni veroasioissa, niin tällöin Virtaselle sekä Jääskeläiselle taisi käydä niin, että tilaisuus teki varkaan...

He tiesivät minun kiinniolosta ja siirto laivan osalta oli laitettu minun maksamana käyntiin, koska olin jo antanut Idäntielle valtuudet ja näin ollen laivaa lähdettiin viemään kohti Turku.

Sitten 30.6.2014 Jääskeläinen tuli tekemään rikosilmoitusta laivan osalta minusta. Poliisit sitten uskoivat Jääskeläistä ja hänen kantaa tässä laiva asiassa ja aloittivat tutkinnan sekä päättivät takavarikoida asian laivan.

Laivan siirto sitten pysäytettiin Kokkolan poliisin ja tutkinnanjohtajan päätöksellä ja se määrättiin vietäväksi Turussa Latokariin.

Ennen laiva asian käräjäoikeutta tutkinnanjohtaja teki päätöksen laivan takavarikkoasiassa. Tutkinnanjohtaja oli tehnyt päätöksen purkaa takavarikko ja antaa laiva takaisin omistajalle, joka hänen näkemykseen mukaan oli Jääskeläinen. Kun käräjäoikeus teki päätöksen asiassa, olen asiasta keskustellut käräjätuomarin ja tutkinnanjohtajan kanssa. Olen yrittänyt saada takavarikkoasiaan purkua, siinä onnistumatta.

Tämän jälkeen Jääskeläinen ja Virtanen alkoivat hoitaa laivan siirtoa Turussa. Virtanen oli hankkinut paikan Turusta ja sinne laiva siirrettiin Latokarista.

Sitten lähdimme laivan omistusoikeudesta merioikeuteen Turussa.

Laiva oli ollut Virtasen järjestämässä paikassa Turussa ilman huolenpitoa ja lämpöä. Olen yrittänyt tämän kuullessa tehdä sopimusta, että maksan osuuteni huollosta, ettei laiva mene pilalle, koska olin varma omistajuudestani. Tuo ei käynyt.

Tuona aikana sitten laiva oli pilattu huonolla hoidolla.

Menimme sitten Merioikeuteen ja merioikeudessa todettiin, että omistajuuden osalta oli toimittu vilpillisesti ja laiva kuuluu PreNordicille.

Olimme tyytyväisiä ja vaikka laiva oli surkeassa kunnossa, niin päätin laittaa sen kuntoon. Sovimme Idäntien kanssa asiasta ja laivaa lähdettiin hinaamaan Korppooseen Idäntien paikkaan, missä sitä oli tarkoitus laittaa kuntoon.

Kun lähdimme hinaamaan Korppooseen, niin tuolloin Jääskeläinen on tehnyt ilmoituksen Turun poliisin.

Täällä sitten minuun otti yhteyttä poliisi nimeltä Teijo Ristola, joka pyysi selvittämään asian. Tämän selvityksen jälkeen tutkintapyyntö päätettiin ja jatkoin Idäntien kanssa laivan kuntoon laittoa ja siirtoa ja lopullinen paikka oli sitten Paraisilla.

Tämän jälkeen kun laiva tuli jonkinlaiseen kuntoon sen yhtiön laskuun vielä hinattiin Tallinnaan.

Sitten Virtanen valitti asianajajansa Haaviston kautta asiasta Hovioikeuteen. Koen, että nyt miehet eivät nähneet enää muuta mahdollisuutta kuin valehdella ja kertoa vilpillisiä asioita, jotta saavat laivat itselleen maksamatta loppusummaa.



Hovioikeudessa asiassa kuultiin Varikia ja Virtasta, jotka ovat sitten vilpillisillä kertomuksilla saaneet asian kääntymään pääläelleen ja hovioikeuden tekemään ratkaisun, että laiva on heidän, millä tarkoitan tätä herrojen Virtanen-Varik yhtiöviidakkoa.

**MERKITÄÄN:**

Olen saanut lukea kertomukseni ja se on kirjattu, kuten olen kertonut, joten hyväksyn sen allekirjoituksellani.

Haluan, että asian selvitystä jatketaan vielä huomenna tarkentavilla kysymyksillä, jotta asia tulee varmasti selväksi.

Luettu, annettu tarkastettavaksi ja hyväksytyt:

  
Karl Edmund LINDROOS

Kuulustelija/Vakuudeksi

Mirella Harju  
 Kuulusteltu puhelimitse

Kuulustelutodistaja

Muut läsnäolijat

Kuulustelu päättyi klo 18.10

<b>Kuulustelupöytäkirja</b>	Eiptk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 17

Kuulustelupaikka Lounais-Suomen poliisilaitos Turun pääpoliisiasema	Kuulustelupäivä 11.9.2019 <input type="checkbox"/> kuulustelu puhelimitse	Alkoi kello 10.15
---	---	----------------------

## KUULUSTELUKERTOMUS

Karl LINDROOS on uudelleen kuultavana todistajan asemassa rikosilmoituksen 5650/R/39608/18 liittyen. Kuulustelijana toimii vk. Mirella Harju.

*Minulle on ennen kuulustelun alkua uudelleen ilmoitettu asemani esitutkinnassa (ETL 4:9), oikeudesta kieltäytyä todistamasta (OK 17:20), totuusvelvollisuudesta sekä perättömästä lausumasta viranomaismenettelyssä (ETL 7:8, RL 15:2), vaitiolo-oikeudesta (OK 17:24), oikeudesta pyytää kuulustelutodistaja paikalle (ETL 7:11), vaitiolo-velvollisuudesta (OK 17:23) ja kielellisistä oikeuksista (ETL 4:12 ja 4:13).*

*Minulle on myös kerrottu, että minulla on oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 24 §:n mukainen oikeus olla ilmaisematta sellaista seikkaa tai olla vastaamatta kysymykseen, jos en voi tehdä sitä saattamatta itseäni tai oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 20 §:ssä tarkoitettua lähiomaistani syytteen vaaraan. Minua koskee myös 20 §:ssä tarkoitettu kokonaan kieltäytymisoikeus todistamassani jutussa, jossa toisena osapuolena on edellä tarkoitettu lähiomaiseni. Olen tietoinen, mikäli kuitenkin kerron em. oikeuksista luopuen tietoja, näitä tietoja voidaan myös käyttää oikeudenkäynnissä näyttönä.*

*Olen saanut myös nyt lukea ja tutustua itse tarkasti poliisin todistajalle tehtävät ilmoitukset -asiakirjaan.*

*Tämäkin kuulustelu suoritetaan pyynnöstäni suomen kielellä. Ymmärrän ja osaan puhua riittävästi suomen kieltä, enkä siis tarvitse tämän rikosasian käsittelyssä tulkausta muulle kielelle. Äidinkieleni on ruotsi.*

*Minulle on siis kerrottu kaikki em. oikeuteni ja velvollisuuteni todistajana ja olen ne täysin ymmärtänyt. Ymmärrän totuusvelvollisuuteni ja sen merkityksen tässä tutkittavassa asiassa. En tarvitse paikalle kuulustelutodistajaa.*

Minua on eilen 10.9.2019 kuultu tässä asiassa.

Olen omasta halustani ja erityisesti omasta pyynnöstäni halunnut tänään jatkaa tämän asian selvitystä ja kuulusteluani tarkentavien kysymysten osalta.

Olen saanut allekirjoitetun kuulustelukertomukseni mukaani kuulustelun jälkeen ja olen saanut lukea ja tutustua rauhassa siihen eilisen ja tämän päivän ajan.

**KYSYMYS: Onko sinulla tähän kertomukseen nyt jotain muutettavaa tai lisättävää?**  
**VASTAUS:** En halua tehdä kyseiseen kertomukseen mitään suurta muutosta.

Haluan kuitenkin mainita, että läpi kuulustelukertomukseni, missä vastaan minä muodossa, niin kyseessä on pääasiallisesti kyse yrityksestä PreNordic Oü ja vastaan siis yrityksen puolesta sen täysin valtuuksin toimivana toimihenkilönä totuusvelvollisena todistajana.

  
Karl Edmund LINDROOS

Luettu, annettu tarkastettavaksi ja hyväksytty:

Jatkuu

Tosa

Kaitake

September 11, 1919

Lammallemaspelekit

Yukon Territory

White Horse

<b>Kuulustelupöytäkirja</b>	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 18

Haluan lisätä tässä liitteenä olevat tiedot eilen jätettyihin kauppakirjoihin 12.9.2013, 20.9.2013, 2.11.2013, 14.4.2014, 8.7.2015 missä 2.11.2013 kauppakirja ja sen ehdot, sovitut maksut, laiminlyönnit, mahdolliset vilpillisyydet ym. toivottavasti kristallisoituvat tukemaan todistuslausuntoani. Tämän lisäksi haluan antaa myös muutaman muun asiakirjan, jotka vahvistavat kertomaani.

**- Kauppakirja ja sopimus 12.9.2013 (peruuntunut kauppa)**

Tähän asiakirjaan liittyen haluan mainita ja korostaa asiaa, että tämä on peruuntunut kauppa, mikä selviää asiankäsittelyissä esitutkinnassa ja eri oikeusasteissa. Tätä sopimusta ei voi millään tavoin soveltaa tai sotkea kauppakirjaa ja sopimukseen, mitkä on laadittu 20.9.2013 tai 2.11.2013, koska ne ovat itsenäisiä ja sisällöltään hyvin erilaisia.

**- 20.9.2013 Kauppakirja ja sopimus sekä valtakirja (minusta tärkein asiakirja)**

Tähän asiakirjaan liittyen haluan mainita ja korostaa asiaa, että kauppakirja on täysin itsenäinen eikä sillä ole mitään saantia tai liittymään Rami Virtaseen tai yritykseen R Developmet Oü. Tämä sopimus on perustettavan yhtiön eli PreNordic Oü:n riskiosto 20 000 euron käsirahalla yritykseltäni KOK eli Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8:lta, missä Erkki Jääskeläinen toimi perustettavan yhtiön toimihenkilönä ilman päätösvaltaa minulta saamien valtuutuksin mukaan. Siis tässä kaupassa minä edustin yritystäni KOK:a sekä toimin agenttina, täysin valtuuksin perustettavalle yhtiölle eli PreNordic Oü:lle.

Tämän on ymmärtänyt Keski-Pohjanmaan käräjäoikeus Kokkolassa kesällä 2015 sekä Merioikeus Turussa loppuvuodesta 2016. Tämän vahvistaa myös omilla kertomuksillaan läpi koko esitutkinnan ja eri oikeusasteissa Hannu Kaitaluoma sekä Erkki Jääskeläinen. Jääskeläinen on tämän vahvistanut vielä minulle syyskuussa 2019 antamassa omassa erillisessä kirjallisessa selvityksessä.

**- Kaksi tilinsiirtotodistetta (liittyä epäsuorasti 20.9.2013 sopimukseen)**

Näihin asiakirjoihin liittyen haluan mainita ja korostaa asiaa, että nämä ovat kuitteja minun Karl Lindroosin järjestämästä riskirahoituksesta (laina), joka on tullut suomalaiselta liike-tuttavaltani Eino Niemelältä. Kuitista näkyy siirto Niemeltä Jääskeläisen asiakasvaraintilille.

**- 21.11.2013 Kauppakirja ja sopimus**

Tähän asiakirjaan liittyen haluan mainita ja korostaa asiaa, että kauppakirja on Virtasen ja hänen yrityksensä R Developmet Oü uusi kauppa Pirate-laivan ostoon liittyen. Tämä ei liity mitenkään aikaisemmin mainittuihin sopimuksiin.

**- Virossa Laus&Partnerid toimistossa laadittu sopimus 7.1.2014**

Tähän asiakirjaan liittyen haluan mainita, että olen siitä kertonut edellisessä kuulustelussa ja se ei ole maksujen osalta mitenkään toteutunut.

**- 14.4.2014 kirjattu pöytäkirja**

Tähän asiakirjaan liittyen haluan mainita ja korostaa asiaa, että tämä on pöytäkirja, joka käsitykseni mukaan ei ole millään muotoa pitävä ja lainvoimainen. Sillä ei käsitykseni mukaan voi siirtää Pirate-laivan omistajuutta laivarekisterissä eikä näin ollen voida käyttää minkäänlaiseen siirtoon mihinkään yhtiöönkään. Tärkein huomio on, että tämä asiakirja ja siihen liittyvä siirto on laitton ja minusta petollinen.

Tällä asiakirjalla sekä annetuilla lausunnoilla on saatu Hovioikeudessa väärä käsitys asioista.

<b>Kuulustelupöytäkirja</b>	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 19

**- 8.7.2015 Kauppakirja (korjauskauppakirja)**

Tähän asiakirjaan liittyen haluan mainita ja korostaa asiaa, että tämä on korjauskauppakirja, koska useista Trafín laivarekisteriin liittyvistä yhteydenotoista sekä lakineuvojen mukaan mitkään yllämainitut kauppakirjat eivät vastaa merilakien ja rekisteripitäjän Trafín vaatimuksia, jolla laivan omistajatietoja voidaan rekisterissä muuttaa. Tämän on siis korjauskauppakirja 20.9.2013 laadittuihin asiakirjoihin, joka on korjannut siinä olevat puutteellisuudet rekisteripitäjän näkökulma huomioiden.

**-Lauri Viiknan vuokrasopimus (Varahaldus Oü)**

Tämän asiakirja on Seppo Maunula tehnyt Lauri Viiknan kanssa. Tästä on myös viron kielinen versio. Asiakirja on siis vuokrasopimus, joka on allekirjoitettu päivämäärällä 23.10.2013 PreNordic Oü:n ja Lauri Viiknan yhtiöiden välillä.

**-Lakitoimisto Ferendan lausunto**

Tämä asiakirja on lakitoimiston Ferenda laatima oppitionletter eli jurillinen mielipideasiakirja tästä asiasta ja sopimuksen tilasta. Tämän jälkeen tiesimme että em. korjauskauppakirja on tehtävä heti kun siihen oli laillinen oikeutus.

**- Sähköpostit**

Nämä ovat sähköpostia osapuolten välillä liittyen 14.4.2014 tapahtumiin ja asiakirjaa, joka on siis mielestäni vilpillinen siirto ja sitä ettei Jääskeläisellä ollut oikeutta toimia asiassa. Nämä asiakirjat tukevat mielestäni kertomaani. Tämä tukee myös em. Ferendan lausunto, että yhtiöpöytäkirja ei ole pätevä.

**MERKITÄÄN: Edetään kuulustelussa tarkentaviin kysymyksiin.****KYSYMYS: Kerro miksi laivan on pitänyt myydä?**

VASTAUS: Vuonna 2011 olen aloittanut Kokkolassa omistamien laivojen myyntiä ja se onkin onnistunut tätä Pirate-laivaa lukuun ottamatta.

Tästäkin laivasta oli hyvä kauppa Maskun / Sukarin/ Ideaparkin kanssa, mutta Masku meni saneeraukseen ja kauppa peruuntui. Tuolloin kauppahinta laivalle oli KOK:n kirjapitoarvon mukainen.

Tuon jälkeen olen yrittänyt myydä Pirate-laivaa monilla eri tavoilla ja eri ostajille.

Olin loppuvuodesta 2013 siinä tilanteessa, että laiva oli pakko myydä, koska pankki oli ilmoittanut näin ja painosti pakkohuutokaupalla.

Pankki oli ollut erittäin myötämielinen minun 2,5 vuoden ajan myyntiyrityksille ja tuolloin on lopulta tullut eteen pakkotilanne ja laiva oli myytävä tappiolliseen hintaan säästääkseen seuraavan talven tulevat isot ylläpitokustannukset, joita pankki oli avaustanut ja maksanut tämän 2,5 vuoden ajan, kun myyntiä oli tehty. Pankki myös halusi laivan kyseisen vuoden taseistaan pois tällä myynnillä ja periaatteessa hinnalla millä hyvänsä.



Kuulustelupöytäkirja	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 20

**KYSYMYS: Kun päätös myymisestä on lopulta tehty niin, kuka on ollut Pirate-laivan omistaja ja millaiset rasitteet sillä on ollut?**

VASTAUS: Kun aloitin myynnin 2011, laivan omisti minun yritykseni KOK ja se on myös tuolloin ollut laivarekisterissä merkitty omistaja. Oletan sen olevan siellä omistaja edelleenkin.

Kun pankin päätös pakkomyynnistä tuli syksyllä 2013, niin päätin ystäväieni kanssa ostaa laivan tulevan perustettavan yhtiön lukuun riskirahoituksella. Tässä kaupassa yritykseni KOK oli myyjä. Toimin kaupassa myös ostajan agenttina perustettavan yhtiön lukuun (PreNordic Oü) täysin valtuuksin sekä komissiopalkkioin. Tästä tehtiin oma erillinen kaupakirja ja sopimus 20.9.2013, jossa Erkki Jääskeläisen piti toimia ainoastaan perustettavan yhtiön, ostajan, toimihenkilönä minun antamin erillisin valtuuksin, ilman minkäänlaista itsenäistä päätäntävaltaa perustettavassa yhtiössä.

Panttikirjoja (vakuus) 800 000 euroa ja Finnveran sekä Handelsbankenin velkaa vakuuksia vastaan oli 600 000 euroa mikä lisäksi koostui mm. maksamattomista korkoista ja pienemmistä lisälainoista, jotka olivat tulleet laivan yläpidosta, joihin pankin mitta siis oli täytynyt. Nämä olivat tuolloin Pirate-laivan rasitteet.

**KYSYMYS: Kerro myynnin vaiheista? ja miten myynnissä piti ja oli tarkoitus edetä?**

VASTAUS: Aluksi myin laivaa ihan perinteiseen tapaan tuon 2,5 vuoden aikana, että kaikki rahat olisivat menneet pankille ja KOK vastuiden vapautukseen.

Vielä Virtasen ja R Developmet Oü kauppa 12.9.2013, mikä peruuntunut, olisi ollut viimeinen sellainen kauppa, muiden 30 peruuntuneen kaupan joukossa, joissa varat olivat menneet kokonaisuudessaan pankille.

Tämän 12.9.2013 peruuntuneen kaupan jälkeen tietäen pankin suunnitelma ja tilanne tulevasta pakkohuutokaupasta (mielestäni pakkohuutokaupan tulos olisi ollut olematon, koska kohde olisi myyty ns. romutettavana esineenä), olen rohjennut ottaa yhteyttä pankkiin sekä erityisesti pankinjohtaja Alkioon ja kysymällä heiltä möisivätkö he laivan 200 000 euron hintaan. Pankki ja Finnvera antoivat ymmärtää, että he hyväksyvät tämän kauppahinnan, mikäli siinä on todellista ostajan riskirahaa mukana.

Tuon tiedon jälkeen olen ottanut yhteyttä ensin Amerikassa olevaan pitkäaikaiseen luotettavaan liikeuttavaani Eero Mäkiseen, joka on luvannut minulle noin kuukauden päästä 200 000 euroa em. laivan ostoon sekä sen tulevaan tuottoon. Tästä kerroinkin jo tarkemmin eilen sekä olen kertonut aikaisemmassa esitutkinnassa Kokkolassa.

Koska Eeron rahoitus ei ollut välittömästi saatavissa, niin otin yhteyttä suomalaiseen pitkäaikaiseen luotettavaan liikeuttuuni Eino Niemelään. Kysyin riskirahoituslainaa Niemelältä 25 000 euron summalle. Raha oli tarkoitus laittaa perustettavan yhtiön (PreNordic) erityisesti käsirahaksi pankille. Käsirahan osuus oli 20 000 euroa ja 5000 euroa oli sovittu menevän perustettavan yhtiön toimihenkilönä toimivan Erkki Jääskeläisen kuluihin ja palkkioon.

Periaatteessa tällä sijoittamallaan summalla Eino Niemelä (25 000) ja Eero Mäkinen (lupauksellaan 200 000) olisivat olleet mukana minun lisäkseni jakamassa tämän perustettavan yhtiön eli PreNordic Oü:n tulosta. Virallisiin rekistereihin ei kenenkään meidän nimiä

Kuulustelupöytäkirja	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 21

ole laitettu, ne ovat meidän kolmen keskinäisiä sopimuksia ja edelleen avoinna, kun tämä asia on kesken, kuten omistajuussuhdekin.

Virallisissa rekistereissä Virossa minä olen Seppo Maunulan kautta ostanut 2500 eurolla PreNordic Oü- nimisen yrityksen, joka oli tarkoitus olla tämä perustettava yhtiö.

En tarkasti nyt tiedä, mitä virolaisiin rekistereihin on tämän yrityksen tiedoissa merkitty, kun niitä on Maunulan jälkeen hoitanut PreNordic Oü:n lakimies Viktor Särgava.

**KYSYMYS: Kerro miten olet päätnyt tähän kauppaan ottamaan apua toiselta henkilöltä, Erkki Jääskeläiseltä? Miten tunsitte entuudestaan ja mihin luottamukseenne perustui?**

VASTAUS: Tarvitsin apua ja toimihenkilön joka on Suomessa, kun itse olen ja asun Amerikassa. En voinut toimia tässä täysin yksin, vaan otin luottohenkilön, jonka tarkoitus oli toimia asiassa minun määräämin ohjein ja valtuuksin, koska olin asiassa ainoa agentti ja toimivaltainen henkilö perustettava yhtiön asioissa tässä laiva-asiassa.

Erkki Jääskeläiseen tutustuin, kun hän oli minulla verotarkastuksiini liittyen konsultti. Minulle häntä suositteli nimenomaisesti tässä veroasiassa eräs turkulainen liikemies, joten luottamus osaltaan perustui myös hänen suositukseen.

Olen ottanut Jääskeläiseen siis itse yhteyttä ja pyytänyt häntä konsultiksemme. Hän on suostunut ja tullut apuuni niin Suomessa kuin Amerikassa ja osallistui verovalituksiimme. Luottamukseen liittyen haluan mainita, että sitä lisäsi tieto Jääskeläisen pitkäaikaisesta virkatoimesta Lounais-Suomen veroviraston johtajana.

Tässä vaiheessa minulla ei ollut tietoa ja käsitystä mitään häneen rikollisesta taustastaan.

**KYSYMYS: Kerro miten olet päätnyt tähän tiettyyn kauppakumppaniin - ostajaan? Miten tunsitte entuudestaan?**

VASTAUS: Olin markkinoinut laivaa 2,5 vuoden ajan ja sen myötä laivasta oli tietoisia lukuisat myyntiammatillaiset ympäri maailmaa. Tähän liittyen tieto oli mennyt myös helsinkiläiselle kiinteistövälittäjä Manniselle, jolla oli tietoa ja hyvää materiaalia Pirate-laivasta.

Manninen siis esitteli minulle ostajaehdokas Rami Virtasen, joka esiteltiin minulle nuorena ja tarmokkaana kiinteistösjoitajana menestyksekkäällä taustalla. En osannut tuolloin mitenkään epäillä tätä.


En tuntenut henkilöä Virtanen entuudestaan mitenkään.

**KYSYMYS: Ketkä henkilöt ja yritykset ovat lopulta suorittaneen kaupan?**

VASTAUS: Kauppaa ei ole viety loppuun näkemykseni mukaan kuin perustettavan yhtiön kanssa tehdyssä kaupassa 20.9.2013, jolla KOK myi Pankin ja Finnveran suostumuksella perustettavalle yhtiölle (PreNordic Oü) Erkki Jääskeläisen ollessa toimihenkilönä minun (PreNordic Oü) antamin valtuuksin.

Periaatteessa kaikki muut kaupat, mitä tämän asian ympärillä on ollut, ovat peruuntuneet tai ovat edelleen kesken, koska loppusummaa ei ole maksettu syystä tai toisesta.

Mielipiteeni on, että tässä on tapahtunut rikoksia ja petollista toimintaa sekä perättömyyksiä on lausuttu esitutkinnassa ja eri oikeusasteissa, mutta erityisesti Hovioikeudessa.



Karl Edmund LINDROOS

Kuulustelupöytäkirja	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 22

**KYSYMYS: Kerro ketkä henkilöt ja yritykset olivat mukana näissä laiva-kaupoissa? Ja Miten tunsitte ne entuudestaan?**

VASTAUS: Etuudesta tunsin vain Eino Niemelän, Eero Mäkisen ja Hannu Kaitaluoman. Nämä ovat olleet luottohenkilöitäni.

Erkki Jääskeläisestä olenkin jo kertonut. Häneen olin tutustunut hetkeä aikaisemmin

Seppo Maunulan ja lakimies Viktor Särgevan olen tuntenut hieman aikaisemmin, tarkoitan siis hieman ennen tätä laivakauppaa, joten en pitkään.

Muut henkilöt ja heihin liittyvät yritykset eivät olleet minulle entuudestaan mitenkään tuttuja.

**KOK :** Yritys on minun Karl Lindroosin yritys 100 prosenttisesti ja olen sen edunvalvoja edelleen.

**Perustettava yhtiö: joka on (PreNordic Oü).** Sen omistaa amerikkalainen sijoittaja osuuksia kuuluu myös Eino Niemelälle ja Eero Mäkiselle. Tämän lisäksi minulle kuuluu tuloksisesta riippuen komissiopalkkioita.

**PreNordic Oü:** Omistajuus suhteet ovat kuten edellä kerroin. Yritys toimii virolaisen lakimiehen Viktor Särgevan toimiston mukaan ja yrityksellä on oma hallituksensa ja jäsenet jotka lakimies on valinnut Seppo Maunulan jälkeen.

**R Developmet Oü:** On käsitykseni mukaan täysin vilpillisesti Rami Virtasen puolesta siirretty hänen setänsä Terho Virtasen omistukseen laiva-kaupan aikaan. Todellisuudessa Rami Virtanen omistaa tämän yrityksen toisten yritysten kytkentöjen kautta ainakin 10.7.2014 asti.

Minulle on kauppoja tehdessä annettu ymmärtää, että Rami Virtasella on oikeus toimia em. yrityksen puolesta, valtuutettuna henkilönä.

**General Partners Oü:** Tämä tullut kauppoihin mukaan 14.4.2014 Jääskeläisen asiakirjan kautta. Tämän yrityksen taustalla ja omistajina minun käsitykseni mukaan toimii Rami Virtanen 10.7.2014 asti. Tämä yritys tietojeni mukaan liittyy useisiin eri yrityksiin erilaisin kytkentöjen kautta.

Tämän lisäksihän kauppaan liittyi ainakin Handelsbanken, Finnvera, hinausyhtiö Idäntie KY ja vakuutusyhtiö Alandia.

**KYSYMYS: Kerro kauppakirjasta ja sopimuksesta?**

VASTAUS: Olen edellä kertomuksessani kertonut näistä sopimuksista laajasti ja toimittanut niistä jäljennökset.

**KYSYMYS: Mikä laadituista kauppakirjoista on sinusta se pitävä?**

VASTAUS: Minusta pitävä ja loppuunviety kauppakirja on 20.9.2013 sekä sitä täydentävä korjauskauppakirja 8.7.2015. Loput kaikki kauppakirjat ovat joko peruuntuneet, kesken tai minusta petollisia.

Luettu, annettu tarkastettavaksi ja hyväksytty:

  
Karl Edmund LINDROOS

Kuulustelupöytäkirja	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 23

**KYSYMYKSET: Kerro mitkä olivat laivakaupan ehdot 2.11.2013 ja kenen kanssa ne tosiasiallisesti sovittiin?**

VASTAUS: Kaupan ehdot näkyi 2.11.2013 kirjatusta sopimuksesta (toimittu poliisille).

Ehdoista ja kaupasta sovittiin Rami Virtasen kanssa.

Kauppa kirjattiin 2.11.2013 Erkki Jääskeläinen toimistossaan Turussa. Läsnä oli minä, vaimoni Nina Lindroos, Virtanen ja Jääskeläinen.

Tässä kohtaa Jääskeläinen edusti perustettavaa yhtiötä (PreNordic) jonka asiamiehenä Hän oli myös toiminut 20.9.2013 sopimusta ja laiva ostosta tehdessä asiamiehenä ostajana.

Nyt 2.11.2013 Jääskeläinen toimi perustettavan yhtiön eli PreNordicin puolesta myyjänä.

Tästä kaupasta on edelleen maksamatta 175 000 euroa + 20 000 euroa (mysteriraha) ja näin ollen se ei ole koskaan täysimääräisenä toteutunut. Tästä syystä laivaan liittyvät asiakirjat (erityisesti laivan panttikirjat) eivät voi kuulua kenellekään toiselle henkilölle tai yritykselle, kuin perustettavalle yritykselle eli PreNordic OÜ:lle.

**KYSYMYKSET: Mikä tästä sopimuksesta 2.11.2013 on sinun mielestäsi nyt tällä hetkellä täytynyt?**

VASTAUS: Siitä on täytynyt tai toteutunut sovituksi Virtasen tai R Developmet Oü yrityksen maksu 200 000 euroa tai miten asiaa katsoo, vain 180 000 euroa.

Laiva on Tallinnassa, vaikkakin vuosi myöhässä. Tämä laivan siirto on tapahtunut minun ja PreNordic Oü kustantamana kokonaisuudessaan, vaikka sopimuksessa on asia täysin toisin kirjattu ja ostaja Virtasen velvoitteina.

**KYSYMYKSET: Mitä kauppasopimuksen 2.11.2013 teon jälkeen tapahtui?**

VASTAUS: Virtanen rikkoi sopimusta ja se alkoi jo vuoden vaihteessa 2013-2014 kun laivaa yritettiin sopimuksen mukaisesti siirtää Kokkolasta Tallinnaan.

**KYSYMYKSET: Kerro millaisia maksusuorituksia tässä asiassa on suoritettu ja kuka näitä on suorittanut, milloin ja mille tilille?**

VASTAUS: Ensimmäinen maksu on tehty 19.9.2013 Eino Niemelän pankkisiirrolla Erkki Jääskeläisen asiakasvaraintilille 20.9.2013 kaupan käsirahaa ja rixsisijoitusrahaa varten.

Kyseisen tilinsiirron tarkoitus oli siis olla 20 000 euroa 20.9.2013 kaupan käsirahaa ja rixsisijoitusrahaa varten ja 5000 euroa palkkio ja kuluja varten Erkki Jääskeläiselle PreNordic Oü:n puolesta.

Näillä rahoilla ja tilinsiirrolla ei ollut mitään tekemistä Virtasen tai RDevelopmet Oü yrityksen kanssa. Olen aikaisemmin maininnut näistä rahoista ja käyttänyt nimitystä mysteeriraha, koska rahat ovat jotenkin kadonneet tai sekoittuneet Jääskeläisen tilinkäytössä.

Seuraava tilinsiirto tai -siirrot minun käsitykseni mukaan ovat olleet Virtasen tai RDevelopmet Oü tekemät siirrot Erkki Jääskeläisen asiakasvaraintilille liittyen kauppaan 2.11.2013.

Kuulustelupöytäkirja	Etptk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 24

En muista ja tiedä tarkkaa näiden siirtojen lukumäärää tai päivämääriä, mutta käsitykseni mukaan kokonaissumma on ollut 200 000 euroa.

Seuraavat tilinsiirrot on tehnyt Erkki Jääskeläinen hänen asiakasvaraintiliiltään Kokkolan Handelsbankkeniin. En muista ja tiedä tarkkaa näiden päivämääriä, mutta sen tiedän, että ne eivät ole maksettu kuten on sovittu, vaan tulivat myöhässä ja summat ovat olleet 25 000 ja 175 000 euroa tai 20 000 ja 180 000 euroa eli yhteensä 200 000 euroa. Minun käsitys on, että tästä pankille tulleesta 200 000 euron kokonaissummasta 180 000 on Virtasen ja RDevelopmet Oü:n rahaa ja 20 000 riskirahoitusta, joka on tullut Eino Niemelältä.

En tiedä onko näillä maksuilla hallintaoikeus siirtynyt laivasta, koska Virtasen ja RDevelopmet Oü:n piti maksaa pankille hallintaoikeuden saamiseksi 200 000 euroa.

**KYSYMYKSIÄ: Mitä sopimuksessa 2.11.2013 oli tarkasti sovittu tehtäväksi, kun 200 000 euron summa oli suoritettu?**

**VASTAUS:** Oli sovittu, että laiva lähtee Kokkolasta Tallinnaan välittömästi. Näin myös aloin toimia asian järjestämiseksi. Tein hinaus ja vakuutus sopimukset, mutta ne eivät toteutuneet, koska Virtanen ja RDevelopmet Oü eivät maksaneet maksuja.

Asiaa on käsitelty esitutkinnassa ja käräjäoikeudessa Kokkolassa sekä Merioikeudessa.

**KYSYMYKSIÄ: Mitä 2.11.2013 sopimuksessa oli tarkasti sovittu tehtäväksi, kun lopullinen 375 000 euroa eli 200 000 + 175 000 euron summat oli suoritettu?**

**VASTAUS:** Oli sovittu, että täten sopimus on täyttynyt ja kaikki asiakirjat luovutetaan laivan lisäksi ostajalle Virtaselle ja RDevelopmet Oü:lle ja tämän jälkeen sopimuksessa sovittu vuokraustoiminta olisi alkanut Tallinnassa ja täten siihen kirjatut komissiopalkkiot olisivat tulleet minulle perustettavan yhtiön kautta.

**KYSYMYKSIÄ: Mitä 2.11.2013 sopimuksessa sovittiin laivan panttikirjoista ja niiden luovuttamisesta?**

**VASTAUS:** Kun 375 000 euroa on maksettu ja laiva on Tallinnassa, tai jos olisivat tarttuneet ja maksaneet tarjoamani alennetun hinnan, niin kaikki omistus ja panttikirjat olisivat luovutettu ostajalle.

Haluan tähän kohtaan mainita, että minusta on ihan eriskummallista ja absurdia, että Virtanen tai Jääskeläinen on tässä kohtaa kesken 2.11.2013 olevaa kauppaa alkaneet vaatia panttikirjoja, perustaen vaatimuksensa 20.9.2013 sopimukseen liittyen, mihin Virtasella ei ollut minkään näköistä oikeutta.

Minusta panttikirjat kuuluivat ehdotta PreNordic yritykselle tässä vaiheessa.

**KYSYMYKSIÄ: Mitä sopimuksessa sovittiin laivan omistajuuteen liittyvistä asiakirjoista, mittakirjat sekä kansallisuusasiakirjasta tms. sekä niiden luovuttamisesta?**

**VASTAUS:** Nämä olivat pitkään täysin toisarvoisia erityisesti ostajalle. Heidän vaatimukset kaupan keskiosassa keskistyivät vain ja ainoastaan panttikirjoihin. Mutta, kun heille selvisi, että panttikirjojen hallussa pito ei yksin riitä omaistusoikeuden siirtoon, he rupesivat vaatimaan myös näitä muita asiakirjoja.

Kuulustelupöytäkirja	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 25

Haluan mainita, että em. mittakirjat sekä kansallisuusasiakirjasta olivat hyvin pitkään yrityksen KOK kirjanpitäjän hallussa, eikä niitä siis kukaan viranomainen tai muu taho sieltä tämän prosessin eri alkuaikoina ole pyytänyt.

Kuten edellä sanoin luovuttamisesta oli sovittu, että kun 375 000 euroa on maksettu ja laiva on Tallinnassa, tai jos olisivat tarttuneet ja maksaneet tarjoamani alennetun hinnan, niin kaikki asiakaskirjat olivat luovutettu ostajalle.

**KYSYMYS: Mitä sopimuksessa sovittiin laivan omistajuuden muuttamisesta laivarekisteriin?**

VASTAUS: He eli ostaja olisi saanut muuttaa laivan mille tahansa nimelle tai maalle, kun olivat maksaneet koko sovitun kauppasumman, alkuperäisen tai alennetun hinnan.

**KYSYMYS: Missä laiva ja sen panttikirjat sekä mittakirjat ja kansallisuusasiakirjasta ovat nyt?**

VASTAUS: Asiakirjat ovat Virossa, Tallinnassa asianajaja Viktor Särgavalla odottamassa loppusuoritusta.

Laiva on nyt Tallinnassa ja käsitykseni mukaan vuokrattuna ravintola käytössä.

Laiva on nyt tällä hetkellä Hovioikeuden päätöksen perusteella minun käsitykseni mukaan Virtasen hallinnassa tai häneen liittyvien yritysten tai tahojen käytössä. Tarkemmin en asiasta tiedä. Haluan mainita, että Virtanen on minun mielestäni laivan saanut itselleen vääryydellä ja perättömillä lausumilla Hovioikeudessa sekä Mikk Varikin avustuksella.

**KYSYMYS: Kuka Pirate-laivan omistaa tällä hetkellä laivarekisterin mukaan?**

VASTAUS: Minun käsitykseni mukaan minun yritykseni KOK.

Mikäli rekisterissä on jokin muu yritys, se on sinne merkitty täysin väärin perustein ja väärillä asiakirjoilla, koska aidot rekisteröitiin tarvittavat asiakirjat ovat Särgavalla.

**KYSYMYS: Kerro yrityksestä PreNordic Oü? Mikä on asemanne tässä yrityksessä?**

VASTAUS: PreNordic Oü:n on hankkinut virossa toimiva henkilö Seppo Maunula, minun henkilökohtaisesta pyynnöstäni ja olen tätä varten maksanut hänelle 2500 euroa.

Maunulan erottua PreNordic Oü:sta lakimies Viktor Särgava on ottanut yrityksen hoitoonsa ja valinnut uuden yritykselle hallituksen.

En ole varma toimiiko hän itse hallituksessa. Oletan että siellä on eri henkilö hallituksen puheenjohtajana.

Minun käsitykseni mukaan PreNordic Oü:n omistaa ja on vastuussa viron rekisterissä oleva hallituksen jäsen. Henkilön nimeä en varmuudella tiedä (Kalev)



Karl Edmund LINDROOS



<b>Kuulustelupöytäkirja</b>	Elptk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 26

Kyseinen henkilö on lakimies Viktor Särgavan tarkoitukseen valittu henkilö, joka toimii sijoittajie toiveiden mukaisesta sekä valvoo minun komissioetuja sekä kaikkien saatavia PreNordic Oü:ssa.

Koska tämä laiva-kauppaa ei ole koskaan toteutunut loppuun, niin tämä yrityksen jakautuma ja omistajuus suhteet ovat minusta vielä ja edelleen auki.

**KYSYMYKSET: Mikä on sinun virallinen asemanne tässä PreNordic Oü yrityksessä?**

VASTAUS: Olen komissiolla toimiva, täysin valtuuksin toimiva agentti, jolla on em kohtaa kerrottua saatavaa yhtiöstä.

**KYSYMYKSET: Mikä on Seppo Maunulan virallinen asemanne tässä PreNordic Oü yrityksessä?**

VASTAUS: Hän oli aluksi yrityksen toimeenpaneva toimihenkilö ja mahdollisesti aluksi myös toiminut hallituksessa sekä todennäköisesti myös yrityksen omistaja, kunnes erosi.

**KYSYMYKSET: Mikä on sinun käsitys, miten vastuuhenkilöt on ilmoitettu rekisteriin PreNordic Oü yrityksessä?**

VASTAUS: En tiedä tarkkaan kirjauksia enkä nimiä.

Hovioikeudessa tätä minulta myös kysyttiin ja käsiteltiin, olen vastannut kuten nyt, en tiedä. Muista nähneeni jotain nimiä, mutta en niitä enää oikein muista. Ja oikeastaan tämä tieto ja asia ei minulle edes kuulu, koska olen toiminut tälle perustavalle yhtiölle PreNordic Oü:lle agenttina.

Haluan myös mainita, että nyt olen komissiopalkkioiden sijasta joutunut sijoittamaan rahaa, jotta 2.11.2013 sovittu kauppa voisi toteutua. En ole saanut mitään maksuja tai palkkoita näihin sijoituksiin liittyen PreNordic Oü:lta.

**KYSYMYKSET: Mikä on sinun käsitys PreNordic Oü ja General Partners Oü yhteyksistä ja mahdollista liittymistä toisiinsa?**

VASTAUS: Minun käsitys on, ettei virallista liittymää ole.


Toki Jääskeläisen laatiman asiakirjan myötä, mikä on laadittu 14.4.2014, vaikkakin täysin luvata ja perusteetta.

Tällä asiakirjalla on tullut yhteys, että kauppasumman lopulta suorittaa R Developmet Oü puolesta nimenomainen General Partners Oü.

Viron yhtiörekistereiden mukaan voidaan osoittaa minusta, että R Developmet Oü ja General Partners Oü omistussuhde on ollut 3.7.2014/10.7.2014 asti ainakin Rami Virtasella tai hänen hallinnassaan.

**KYSYMYKSET: Kerro kuka henkilö on Erkki Jääskeläinen ja miten tunnette hänet? Onko teillä yhteistä liiketoimintaa?**

VASTAUS: Olen kertonut Erkki Jääskeläisestä jo eilen ja tänäänkin aikaisemmissa vastauksissani. Häneen siis tutustuin 2013 keväällä verotarkastuksieni vuoksi.

  
Karl Edmund LINDROOS

Kuulustelupöytäkirja	Ei/ptk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 27

En oikein voi sanoa tuntevani häntä.

Suhteemme perustuu lyhyt aikaiseen tuntemiseen ja sekin lähinnä töihin liittyen, joka lopulta nyt rikkoutui tämän laiva-kaupan yhteydessä marras-joulukuussa 2013, kun hän siirtyi avustamaan minusta Virtasta ja toimi tuolloin minun luottamussuhdetta väärinkäyttäen.

Maaliskuussa 2019 olen tavannut Erkki Jääskeläisen hänen kotonaan Turussa yhteisymmärryksessä. Silloin keskustelimme ja Erkki halusi korjata määrättyjä asioita, joita tässä koko laiva-asian käsittelyssä ei ollut mennyt oikein. Olemme tuon jälkeen tavanneet useamman kerran uudestaan ja hän on antanut minulle pyynnöstäni asiakirjat, missä ilmenee näitä hänen haluamiaan korjauksia. Kyseisen asiakirjat haluan nyt myös luovuttaa poliisille.

**KYSYMYKSI: Kerro missä asemassa Erkki Jääskeläinen on yrityksessä PreNordic Oü?**

VASTAUS: Ei minkään näköisessä päätösvaltaisessa asiassa. Hän oli laiva-kaupassa perustettavan yhtiön eli PreNordic Oü toimihenkilö, joka toimi minun eli agentin ohjeiden ja valtuuttamien asioiden mukaan.

Ensimmäisen kerran hän toimi tässä roolissa 20.9.2019, ostajana ohjeitteni mukaan PreNordic Oü:n puolesta ja toisen kerran myyjänä 2.11.2013 RDevelopmentille PreNordic Oü:n puolesta, mikä kauppana ei ole vielääkään siis toteutunut.

Tähän hänen toimeksianto olisi loppunut, kunnes uusia ohjeita olisi puolestani annettu.

**KYSYMYKSI: Minkä yritysten toiminnassa Erkki Jääskeläinen teidän näkemyksen mukaan toimii ja millä perusteilla?**

VASTAUS: Hän ei käsitykseni ja tietojeni mukaan toimi kuin omassa toiminimiyhtiössänsä. Muuta en tiedä.

**KYSYMYKSI: Kerro kuka henkilö on Rami Virtanen ja miten tunnette hänet? Onko teillä yhteistä liiketoimintaa?**

VASTAUS: Rami Virtaseen olen siis tutustunut häneen, kuten edellä mainitsin Mannisen kautta 2013 syksyllä. En voi sanoa mitenkään tuntevani häntä.

Meillä ei ole mitään yhteistä liiketoimintaa, paitsi tämä 2.11.2013 tehty kauppa, joka on edelleen loppuun saattamatta.

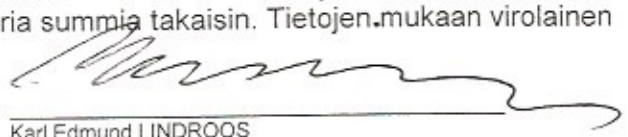
**KYSYMYKSI: Minkä yritysten toiminnassa Rami Virtanen teidän näkemyksen mukaan toimii ja millä perusteilla?**

VASTAUS: Hän toimii tällaisen virolaisen, mutta myös kansainvälisen yritysviidakon joke-rina, päämiehenä bulvaaneineen.

Minusta hän toimii näissä yhtiöissä enemmän taka-alalla ja piilottaa yhtiöiden varjolla omaa omistajuussuhdettaan.

Olen saanut tietooni, että hän olisi Virossa konkurssissa. Olen myös saanut tietooni, että Suomen Verohallitus hakee häneltä suuria summia takaisin. Tietojen mukaan virolainen

Luettu, annettu tarkastettavaksi ja hyväksytyt:

  
Karl Edmund LINDROOS



<b>Kuulustelupöytäkirja</b>	Etptk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero <b>5650/R/39603/18</b>	
Kuulusteltavan nimi <b>LINDROOS Karl Edmund</b>	Kuul. ptk:n sivun nro <b>28</b>

konkurssipesällä tai -pesillä on mm. takaisinsaantikanteita. minuun on myös nyt ollut yhteydessä usea henkilö, joka on joutunut Virtasen ja hänen kautta tehdyissä sopimuksissa ongelmiin.

Minun käsitykseni mukaan Rami Virtanen kuuluu tai toimii seuraavissa yhtiöissä, jotka liittyvät vahingollisesti PreNordic Oü:n.

Yritykset ovat tässä:

- R Developmet Oü, GEneral Partners Oü , BP Icon Oü, BAP Service Oü, General Icon Oü, Capew LTD UK sekä Capee LTD2 UK yritykset.

On mahdollisesti paljon muitakin yhtiöitä mihin hän kuuluu, mutta niistä minulla ei ole tietoa ja kiinnostusta.

Jos mahdollista antaisin tästä asiasta, erillisen asiakirjan poliisille, missä olen selvittänyt näiden yrityksiin liittyvät yhteydet ja henkilöt omien selvitysteni perusteella.

**KYSYMYS: Onko teillä tähän koko asiaan vielä jotain lisättävää tai kommentoitavaa?**

**VASTAUS:** Ei, mutta haluan, että asian selvitystä jatketaan vielä henkilökohtaisesti, jotta asia tulee varmasti selväksi ja kaikki kysymykset käsiteltyä.

Olen saanut lukea kertomukseni ja ne on kirjattu, kuten olen kertonut, joten hyväksyn sen allekirjoituksellani.

Luettu, annettu tarkastettavaksi ja hyväksytty:

  
Karl Edmund LINDROOS

Kuulustelija/Vakuudeksi

Mirella Harju

Kuulusteltu puhelimitse

Kuulustelutodistaja

Muut läsnäolijat

Kuulustelu päättyi klo

16.01

*III saksia ✓*

Kuulustelupöytäkirja	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 29

Kuulustelupaikka Lounais-Suomen poliisilaitos Turun pääpoliisiasema	Kuulustelupäivä 15.9.2019 <input type="checkbox"/> kuulustelu puhelimitse	Alkoi kello 10.47
---	---	----------------------

## KUULUSTELUKERTOMUS

Karl LINDROOS on uudelleen kuultavana todistajan asemassa rikosilmoituksen 5650/R/39608/18 liittyen. Kuulustelijana toimii vk. Mirella Harju.

*Minulle on ennen kuulustelun alkua uudelleen ilmoitettu asemani esitutkinnassa (ETL 4:9), oikeudesta kieltäytyä todistamasta (OK 17:20), totuusvelvollisuudesta sekä perättömästä lausumasta viranomaismenettelyssä (ETL 7:8, RL 15:2), vaitiolo-oikeudesta (OK 17:24), oikeudesta pyytää kuulustelutodistaja paikalle (ETL 7:11), vaitiolo-velvollisuudesta (OK 17:23) ja kielellisistä oikeuksista (ETL 4:12 ja 4:13).*

*Minulle on myös kerrottu, että minulla on oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 24 §:n mukainen oikeus olla ilmaisematta sellaista seikkaa tai olla vastaamatta kysymykseen, jos en voi tehdä sitä saattamatta itseäni tai oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 20 §:ssä tarkoitettua lähiomaistani syytteen vaaraan. Minua koskee myös 20 §:ssä tarkoitettu kokonaan kieltäytymisoikeus todistamassani jutussa, jossa toisena osapuolena on edellä tarkoitettu lähiomaiseni. Olen tietoinen, mikäli kuitenkin kerron em. oikeuksista luopuen tietoja, näitä tietoja voidaan myös käyttää oikeudenkäynnissä näyttönä.*

*Olen saanut myös nyt lukea ja tutustua itse tarkasti poliisin todistajalle tehtävät ilmoitukset -asiakirjaan.*

*Tämäkin kuulustelu suoritetaan pyynnöstäni suomen kielellä. Ymmärrän ja osaan puhua riittävästi suomen kieltä, enkä siis tarvitse tämän rikosasian käsittelyssä tulkkausta muulle kielelle. Äidinkieleni on ruotsi.*

*Minulle on siis kerrottu kaikki em. oikeuteni ja velvollisuuteni todistajana ja olen ne täysin ymmärtänyt. Ymmärrän totuusvelvollisuuteni ja sen merkityksen tässä tutkittavassa asiassa. En tarvitse paikalle kuulustelutodistajaa.*

Minua on e10.9 ja 11.9.2019 kuultu tässä asiassa.

Olen omasta halustani ja erityisesti omasta pyynnöstäni halunnut jatkaa tämän asian selvitystä ja kuulusteluani tarkentavien kysymysten osalta henkilökohtaisesti sekä arvosta tätä aikaa, joka minulle on annettu asioiden tarkasti läpikäyntiin sekä selventämiseksi minun kannalta esitutkinnasta hovioikeuden istuntoon asti.

Olen saanut 11.9.2019 allekirjoitetun kuulustelukertomukseni mukaani kuulustelun jälkeen ja olen saanut lukea ja tutustua rauhassa kuulustelun jälkeen.

**KYSYMYS: Onko sinulla tähän kertomukseen nyt jotain muutettavaa tai lisättävää?**

**VASTAUS:** En halua tehdä kyseiseen kertomukseen muutoksia ja olen sen allekirjoittuksellani hyväksynyt.

Haluan mainita, että varaan mahdollisuuden toimittaa mahdollista lisämateriaalia ja tarkennuksia tai lisäyksiä sähköpostilla kuulusteluni jälkeen.



Karl Edmund LINDROOS

Luettu, annettu tarkastettavaksi ja hyväksytty:

Jatkuu

Kuulustelupöytäkirja	Elptk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 30

**MERKITÄÄN:** Edetään kuulustelussa tarkentaviin kysymyksiin.

**KYSYMYS:** Edellinen kuulustelu päätettiin Rami Virtasesta keskusteluun ja siihen kuka hän on, miten tunnette sekä minkä yritysten toiminnassa hän teidän näkemys mukaan toimii ja millä perusteilla. Onko teillä tähän asiaan jotain lisättävää?

**VASTAUS:** Ei ole, mutta varaan mahdollisuuden toimittaa asiaan liittyen lisätietoa tai materiaalia.

**KYSYMYS:** Olet aikaisemmissa kuulusteluissa kertonut olevan perustettavan yhtiön eli PreNordic Oü:n ainoa komissiolla toimiva, täysin valtuuksin toimiva agentti. Kerro miten perustat ja näytät toteen tämän, että olen ainoa täysin valtuuksin toimiva henkilö yritykselle?

**VASTAUS:** Tämän minun täytyy tehdä korjaus.  
En voi tietää olenko tällä hetkellä ainoa agentti, oletan.

Mutta silloin, kun olin ainoa agentti, olin aluksi myös yrityksen alkuun panija. Silloin siis Seppo Maunula toimi hallituksessa ja mahdollisesti omistajana ja Jääskeläinen rajoitetuin oikeuksin ilman päätäntävaltaa toimihenkilönä. Minun asemani perustui vahvaan luottamukseen, siis Maunulaan, soittajiin ja lakimieheen. Maunula olisi ollut se henkilö, jolla olisi ollut oikeus ohjata tai määrätä minua.

Otin ohjeet toimia agenttina jurdillisesti oikein lakimies Viktor Särgavalta ja sijoitukseen liittyvät ohjeet sijoittajilta.

**KYSYMYS:** Onko teillä vielä jotain lisättävää tai kommentoitavaa perustettavaan yhtiöön eli PreNordic Oü:n liittyen?

**VASTAUS:** Ei ole, mutta varaan mahdollisuuden toimittaa asiaan liittyen lisätietoa tai materiaalia.

**KYSYMYS:** Kerro kuka henkilö on Mikk Varik ja miten tunnette hänet? Onko teillä yhteistä liiketoimintaa?

**VASTAUS:** Mikk Varikin olen nähnyt ensimmäisen kerran, kun hän todisti Turussa Merioikeudessa syksyllä 2016.

En tunne häntä mitenkään entuudestaan.

Tiedän hänen toimivan monissa minun em. yrityksissä Virtasen kanssa hallituksissa tai osakkaana (oman kertomansa mukaan). Tietojeni mukaan hän on lukenut hieman lakia Tarton yliopistossa ja hänellä on kirjanpito toimisto.

Minun käsitykseni mukaan myös hän toimii Virtasen enon Teppo Lahtisen luottohenkilönä.

Minulla ei ole mitään yhteistä liiketoimintaa Varikin kanssa, paitsi mitä nyt tämän tapauksen liittyen olen joutunut liittymään yhtiöiden kautta ja viemään loppuun.

Kuulustelupöytäkirja	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 31

**KYSYMYS: Minkä yritysten toiminnassa Mikk Varik teidän näkemyksen mukaan toimii ja millä perusteilla?**

VASTAUS: Minun käsitykseni mukaan hän on toiminnassa tai liittyy yrityksiin: R Developmet Oü, General Partners Oü, BP Icon Oü, BAP Service Oü ja General Icon Oü.

Minun näkemykseni mukaan hän on näissä kaikissa yrityksissä mukana avustamassa Rami Virtasta heidän yhteisien yhtiöiden kautta joko henkilökohtaisesta tai osakkaana.

Haluan mainita, että nimenomaan Varikin kertomukset ovat Virtasen ohella muuttuneet esitutkinnan ja oikeuksien istuntojen eri vaiheissa näissä yrityksiin liittyvissä asioissa. Näkemykseni on, että Varik on Virtasen kumppani.

**KYSYMYS: Kerro yrityksestä RDevelopmet Oü ja ketkä henkilöt on teidän käsityksen mukaan yrityksessä vastuullisessa asemassa 2.11.2013 kauppoja tehdessä? Ja entä ennen sitä ja sen jälkeen, jos tiedät?**

VASTAUS: Tämä RDevelopmet Oü on yritys, joka osti Pirate-laivan 2.11.2013 perustetulta yhtiöltä eli PreNordicilta.

Yrityksestä muuten en osaa sanoa muuta, kuin kaupparekisteritietoja.

Minun näkemykseni mukaa kaupan teon aikaan 2.11.2013 vastuullisessa asemassa on ollut kaupparekisterin mukaan Rami Virtasen setä Terho Virtanen. (vilpillinen/ katso Terhon lausunto huhtikuu 2019)

Haluan korostaa, että RDevelopmet Oü:n hallituksesta on 2.11.2013 kauppaa ennen eronnut 18.10.2013 Rami Virtanen (15 päivää).

Rami Virtanen on minulle kauppaa tehdessä antanut käsityksen, että hän on oikeutettu tekemään kauppaa RDevelopmet Oü yrityksen puolesta sitovasti, vaikka asia ei näin ole nyt jälkikäteen kaupparekisteritietoja/-otteita katsellessa.

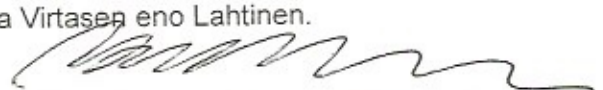
Yrityksen RDevelopmet Oü hallituksessa on ollut viron kaupparekisterin mukaa:

29.08.2012 - 18.10.2013 Rami Virtanen,  
18.10.2013 - 9.7.2014 Terho Virtanen (Rami Virtasen setä) (katso Terhon lausunto huhtikuu 2019),  
9.7.2014 - 18.2.2015 Mikk Varik,  
18.2.2015 - 8.6.2017 Teppo Juhani Lahtinen (Rami Virtasen eno, Lontoo).

Yrityksen osakkeet ovat omistaneet:

23.8.2012 - 17.10.2013 Rami Virtanen (huomio päätyminen 15 päivää ennen 2.11.2013 kauppaa)  
17.10.2013 - 3.7.2014 Terho Virtanen (Rami Virtasen setä),  
3.7.2014 - General Icon Oü (kyseinen yritys perustettu 14.4.2014 (21.5.2014))(kyseenalainen laivansiirto-asiakirja)

Minun käsitykseni ja viron kaupparekisterin tietojen mukaan General Icon Oü:n perusti yritys nimeltä BAP Service Oü 14.4.2014, joka myös omisti General Icon Oü:n osakkeet 21.5.2014 (14.4.2019) alkaen 10.7.2014 asti. 10.7.2014 General Icon Oü:n osakkeet siirtyivät Capew LTD yritykseen ja sen omistaa Virtasen eno Lahtinen.



Karl Edmund LINDROOS

Kuulustelupöytäkirja	Etptk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 32

Minun käsitykseni ja viron kaupparekisterin tietojen mukaan General Icon Oü:n hallituksessa on toiminut 21.5.2014 (14.4.2014) - 17.7.2014 Mikk Varik, 17.7.2014 -19.2.2018 Teppo Lahtinen (Rami Virtasen eno).

**KYSYMYS: Kerro mikä on Rami Virtasen ja Mikk Varikin asema yrityksessä RDevelopmet Oü sinun käsitykseni mukaan?**

VASTAUS: Minun käsityksen mukaan Rami Virtanen toimii tässä RDevelopmet Oü yrityksessä valeomistajana 18.10.2013 - 3.7.2014 / 9-10.7.2014 asti.

Koen, että hän on vilpillisesti ilmoittanut rekisteriin setänä Terho Virtasen. (katso Terhon lausunto huhtikuu 2019).

Haluan vielä mainita, että Rami Virtasen veli Vesa on ollut myös vastuuhenkilönä joskus aikaisemmin tässäkin RDevelopmet Oü yrityksessä.

Minun käsityksen mukaan Mikk Varik toimii tässä RDevelopmet Oü yrityksessä vastuunalaisena henkilönä 9.7.2014 - 18.2.2015.

**KYSYMYS: Kerro yrityksestä General Partners Oü ja ketkä henkilöt on teidän käsityksen mukaan yrityksessä vastuullisessa asemassa 2013 kauppoja tehdessä? enää ennen sitä ja sen jälkeen?**

VASTAUS: Tämä General Partners Oü on yhtiö, josta Mikk Varik puhuu eri oikeusasteissa hyvin eritavoin, niin tarkoitusperän, kuin omistajuudenkin suhteen. Välillä hän sanoo sen olevan ostettu laivan hankitaan varten, välillä johon muuhun.

Yrityksen General Partners Oü hallituksessa on ollut viron kaupparekisterin mukaa:  
10.3.2014 - 19.2.2015 Mikk Varik  
19.2.2015 - 8.6.2017 Teppo Juhani Lahtinen (Rami Virtasen eno)

Yrityksen osakkeet ovat omistaneet:  
10.3.2014 - 3.7.2014 Reval Autospa Oü  
3.7.2014 - General Icon Oü (kyseinen yritys perustettu 14.4.2014 (21.5.2014))

Minulla ei ole tarkkaa tietoa, kuka kaupan teon aikaan 2.11.2013 on ollut vastuullisessa asemassa kaupparekisterin mukaan General Partners Oü:ssa, epäilen, että Reval Autospa Oü:n kautta Mikk Varik, koska Varik hän on tullut myöhemmin vastuulliseen asemaan General Partners Oü:n hallitukseen.

**KYSYMYS: Kerro mikä on Rami Virtasen ja Mikk Varikin asema yrityksessä General Partners Oü sinun käsitykseni mukaan?**

VASTAUS: Kerroin edellisessä vastauksessa jo Varikista. Hän on hallituksessa ja myös mahdollinen omistaja.

Rami Virtasen asema tässä yrityksessä General Partners Oü:ssa on, se että minun näkemykseni mukaan hän on erilaisten yhtiöiden kautta omistus- ja vastuuasemassa.

Kuulustelupöytäkirja	Etptk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 33

Mm. eräs näitä yrityksiä on BP Icon Oü:n, jonka hallituksessa hän toimi 18.2.2014 - 2.9.2017.

Muita liitosyrityksiä on myös BAP Service Oü, ja General Icon Oü.

Nämä liitokset ovat havaittavissa viron kaupparekisteritiedoista.

Yhteenveto haluan mainita, että käsitykseni mukaan näistä kaupparekisteritiedoista katsoessa, että 14.4.2014 General Partners Oü:n omistajana ja vastuullisena henkilönä on ollut Rami Virtanen.

Virtanen on käsitykseni mukaan näiden monien yhtiöittensä: RDevelopmet Oü, BP Icon Oü:n, BAP Service Oü, General Icon Oü kautta General Partners Oü:ssa omistajana ja vastuullisena henkilönä. Tämä suhde jatkuu Virtasella 10.7.2014 asti. Hänen omistusoikeus ja määräysvalta myös todennäköisesti ulottuvat hänen enonsa Teppo Lahtisen omistukseen asti.

**KYSYMYS: Poliisin saaman tietojen mukaan General Partners Oü on voinut ollut liitoksissa perustettavaan yhtiöön eli PreNordic Oü. Kerro miten tämä on mahdollista? (tutkintapyyntöön liite)**

VASTAUS: En ole tätä asiakirjaa ennen nähnyt. En ymmärrä tätä.

Asiakirjassa olevan Seppo Maunulan tieto on oikea ja minullakin tiedossa sekä mahdollisesti muut siitä eteenpäin (mahdollisesti Viktorin valitsema henkilöitä).

Nyt asiakirjaa katsoessa en osaa selvittää merkintää aikavälillä 8.8.2013 - 25.9.2013 missä on mainittu General Partner ja liittykö se jotenkin yritykseen General Partners Oü, koska siinä ei ole kirjattu General Partners Oü -sanamuotoon.

Sen haluan mainita, että General Partners Oü ei ole viron kaupparekisteritietojen mukaan 8.8.2013 edes perustettu.

**KYSYMYS: Onko teillä jotain lisättävää vielä em. kysymyksissä oleviin yrityksiin tai niihin liittyviin henkilöihin?**

VASTAUS: Ei tällä hetkellä, mutta haluan nämä käydä vielä läpi ja varaan mahdollisuuden toimittaa mahdollista lisämateriaalia sähköpostilla.

### Vilpillinen toiminta

Erkki Jääskeläinen jättää lunastamatta velkakirjat asianajotoimisto Laus&Partnerid hallinnasta huolimatta sovitusta tammikuun 2014 aikana. Hän rupeaa oudosti vaatimaan, että velkakirjat tulee olla hänellä, ja sotkii tehtyä kauppaa 20.9.13, jonka osto on hoidettu loppuun pankilta 100%:sti. Kts. meidän sivut (2), (3). Minun päätöksestä ja toimesta velkakirjat kuuluu perustettavalle yhtiölle 20.9.13 jälkeen, siis minun määräysvaltaan täysin valtuutettuna eikä missään nimessä Jääskeläiselle. Kauppakirjan 20.9.13 mukaan Jääskeläisen aiheuttamasta luottamuspulasta johtuen marras/joulukuun jälkeen ei niitä vonut hänelle luovuttaakaan eikä sopimus näin vaadikaan.

Kauppakirjan ja sopimuksen 2.11.2013 mukaan velkakirjat luovutetaan ostajalle RDevelopment OU/ Rami Virtaselle täyttä maksua 175.000€ vastaan ja samalla laivan omistusoikeus kaikkine asiakirjoineen siirtyy ostajalle. Näin olemme ehdottaneet Virtaselle ja Jääskeläiselle useita kertoja. Käytetään luottamushenkilöitä mm. notaaria, juristia jopa heidän valintansa mukaan. Lukijalle tässä vaiheessa myös tiedoksi, että Jääskeläinen yritti 20.8.2014 kuolettaa Tallinnassa 17.1.14 Laus&Partnereiden haltuun panttaamansa velkakirjat Keski-Pohjanmaan käräjäoikeudessa. Kts. päätös 30.10.14, etpk. s. 324. Johtuneeko huonosta muistista, että panttaus unohtui ja että Jääskeläinen ilmoitti väärin pantukirjojen summaksi 1 milj. euroa, vaikkakin ne ovat arvoaan 800.000€. Jääskeläisen hakemus hylättiin. Velkakirjojen kuolettaminen olisi tiennyt, että heidän ei tarvitse maksaa velvoitteitaan ja heidän vilpillinen aikomus olisi onnistunut.

Jääskeläinen ja Virtanen yrittävät petollisesti maksamatta loppusummaa laivasta ottaa haltuun päämiehen edustaman PreNordic OU:n Seppo Maunulalta liite sähköposti 26.3.14 ja 12.4.14 sanomalla, että olen siihen suostunut. Silloin kaikki immateriaaliset arvot olisi siirtyneet heille PreNordicilta ja jäljelle ei olisi jäänyt kuin laiva riidanalaisine omistusoikeuksineen. Onneksi Seppo Maunula otti minuun yhteyttä Usaan tästä asiasta ja saimme yrityksen estetyksi. Ilmoitin Maunulalle, että ostaja saa laivan ja PreNordic OU:n immateriaalisine arvoineen, kun maksavat kauppakirjan ja sopimuksen 2.11.13 mukaiset velvoitteensa (sähköpostiliite). Tähän loppui heidän innostus asiaan! Jääskeläinen ja Virtanen yrittivät eri vaiheessa myös torpedoida PreNordicin sopimusta Lauri Viiknan kanssa saadakseen immateriaaliset arvot itselleen solmimalla Viiknan kanssa uuden sopimuksen. Viikna vaistosi aiheet eikä suostunut heidän yritykseen tahallisuudesta, petollisesta sopimusrikkomuksesta.

### Lyhyesti

- Erkki Jääskeläisellä ei ole minkäänlaista päätösvaltaa perustettavan yhtiön PreNordicin toimintaan, ainoastaan mitä hänelle annetaan Karl Lindroosin ohjeiden mukaan, eli mitään valtaa velkakirjoihin hänellä ei voi olla ja hän yrittää ne haltuunsa vilpillä. Kts. etpk oleva asiaa tukeva aineisto.
  - Jääskeläinen on riidatta pantannut velkakirjat 17.1.14 Tallinnassa
  - Jääskeläinen yrittää kuolettaa samat velkakirjat 20.8.14 välttyäkseen rikollisesti niiden maksusta
  - Jääskeläinen yrittää PreNordicin immateriaaliset arvot itselleen vilpillisesti maksamatta Seppo Maunulalta ja myös Lauri Viiknan kautta, jotta jäljelle jäisi vain laiva, jonka omistussuhde on selvästi 20.9.13 kauppakirjalla perustettavan yhtiön PreNordicin ja jonka omistussuhteen he haluavat riitauttaa.
- Näiden yritysten epäonnistuttua Jääskeläinen ja Virtanen ovat uhkailleet Venäjän mafialla juristeja minun ja perheeni terveyttä. Ehkä törkein yritys on vielä tulossa: petollinen ja aiheeton rikosilmoitus minusta!

(8)

Lähdin perheeni kanssa Floridaan noin kuukauden myöhässä heti 17.1.14 velkakirjojen panttauksen jälkeen. Asianajotoimisto Laus&Partnerid juristit Viktor Särğava ja Aleksı Arajärvi epäonnistuivat yrityksessään useaan otteeseen (e-maileja kymmeniä) saada Virtasen ja Jääskeläisen suorittamaan velvoitensa joko 150.000€ tai 175.000€ maksun, jotta sopimus 2.11.13 täytyisi. Nyt ainut jäljelle jäävä toivo saada Virtanen ja Jääskeläinen hoitamaan velvollisuutensa PreNordic OU:lle oli Jääskeläisen huoli hänelle koituvasta verovelvollisuudesta laivan ostohinnasta 200.000€(20.9.13) ja myyntihinnasta 375.000€(2.11.13), jos laivaa ei siirretä pois hänen rajoitetusti edustamansa perustettavan yhtiön omistuksesta ennen 30.4.2014. Jääskeläinen lähestyi minua asiassa useaan kertaan ja uhkasi siirtää laivan "toiselle yhtiölle" ilman PreNordicin päämiehen lupaa. Varoitin Jääskeläistä ja annoin hänen tietää, että se on rikos "maksakaa ensin" (tästä kaikesta kirjeenvaihtoa olemassa). Olin varma nyt, että he hoitavat velvollisuutensa, koska vaihtoehtoja heillä ei ollut. Olin väärässä! Jääskeläinen siirtää laivan 14.4.2014 ilman minkäänlaista oikeutta ja lupaa päämieheltä minulta tai PreNordic OU:lta rikkoen kauppakirjaa ja sopimusta 2.11.13 meille täysin tuntemattomalle virolaiselle yhtiölle General Partners OU:lle. Hän siirtää laivan ilman mittakirjoja velkakirjoja ja kansallisuuskirjaa käydytyn kuin olisi laivan omistaja. Ostajalla on edelleen maksamatta laivasta 175.000€



## Torkea kavallus (faktat)

Mittakirja ja Kansallisuuskirjat on ollut kirjanpitajamme Pirkko Rintakosken hallussa siihen asti, kunnes han luovutti ne minulle loppuvuodesta 2013 –alkuvuodesta 2014. Missaan kauppakirjassa tai sopimuksessa ei ole mainintaa siitä, että ne luovutetaan ennen täyttä maksua RDevelopmentille. Kauppahinta 200.000 euroa on tullut suoritetuksi 29.11.2013 Erkki Jaaskelaisen asiakasvaraintiilitä, josta 19.9. Karl Lindroos on järjestänyt 20.000 euroa, joka on käytetty Handelsbankenin maksuksi (todistettavasti, kts, Eino Niemelan pankkisiirto Erkki Jaaskelaiselle). Siis KL on maksanut 20.000 e ja EJ 180.000 e RDevelopmentin varoista. Siis hallintaoikeuskaan ei ole voinut siirtyä, koska vaadittava summa Rdevelopmentilta on 200.000 euroa Kauppakirjan 2.11.2013 mukaan. Kts. e-mailit Jaaskelainen, Kaitaluoma, Lindroos. Karl Lindroos on KOK:n 100%:na omistajana myynyt (ei vaan edustajana) ja toiminut ostajan PreNordic OU:n taysin valtuuttamana käyttäen Jaaskelaista toimeksiantajana. Tama selviaa jaaskelaisen kertomuksesta ym aineistosta.

2.11.2013 ei ole hallintaoikeus siirtynyt Rdevelopmentille, edelleen maksamatta 20.000 euroa HB:lle puhumattakaan, että omistusoikeus on siirtynyt, kuten todetaan haastehakemuksessa 27.3.2015. Miten Jaaskelainen on voinut myydä poytakirjalla 13.4.2014 laivan eteenpain General Partnersille, jonka hallinta –tai omistusoikeus ei ole hänen vaittamalta perustettavalta yhtiolta. Jaaskelainen käytti KL:n lainarahaa maksuun HB:lle (todistettavissa).

Syytetyn kavalluksen kohteena olevan laivan arvo on ollut 20.9.2013 200.000 euroa. Lokakuun 2013 jalkeen kun Tallinnan immateriaaliset arvot oli hankittu, kokonaispaketin arvot olivat alvan toista luokkaa. Myyntihinta RDevelopmentille oli sovittu 375.000 euroa ja jalkiarvo tehdylla sopimuksella 2.11.2013 huomattavasti tatakkin suurempi, mielestani 750.000-1 milj. valilla. Tama arvo on nyt tuhottu suurimmalta osin. Jaaskelainen on jattanyt laivan heitteille ja Kristina Boholm luovutti aluksen Jaaskelaiselle taysin vaarin perustein. Viranomaisten virhearvio on enemman kuin TORKEA!

## Riidattomat seikat

Karl Lindroos on KOK:n puolesta allekirjoittanut sopimuksen 20.9.2013 ja myynyt laivan Perustettavalle yhtiolle, jonka toimeenpanevaksi henkiloksi valittiin Erkki Jaaskelainen. KL jarjesti Perustettavalle yhtiolle PreNordic OU:lle lainana 25.000 euroa, josta 20.000e tuli kayttaa laivan oston ja Jaaskelaiselle 5000e perustettavan yhtion PreNordicin kuluja varten. Tämän tietää ja voi Hannu Kaitaluomakin todistaa. Kauppahinta ei ole maksettu RDevelopmentin varoilla Jaaskelaisen asiakasvaraintiilitä vaan niistä on käytetty 180.000e. Loput 20.000e on Jaaskelaiselle järjestetty kauppahintaa varten. Ja 5000e kuluja varten, jotenka hallinta –tai omistusoikeus ei ole voinut siirtyä RDevelopmentille, Jaaskelaisen asiakasvaraintilitystä ei ole useita kirjallisista pyynnoista huolimatta toimitettu perustettavan yhtion taysvaltuutetuille Karl Lindroosiille. Missaan kauppakirjassa tai sopimuksessa ei todeta, että mittakirjaa tai kansallisuuskirjoja ei toimiteta RDevelopmentille. Karl Lindroos on tietysti riidatta saanut haltuunsa haltiavelkakirjat, kuten hanelle kuuiuukin edustaen perustettavaa yhtiota rajattomasti, missa Jaaskelainen toimii rajoitetusti toimeenpanevana henkilona. Huom! Rdevelopmentilla on edelleen maksamatta 20.000e jotta hallintaoikeus olisi siirtynyt puhumattakaan omistusoikeudesta.

Miten Jaaskelainen on myynyt etenpain laivaa RDevelopmentin puolesta, koska RDevelopment ei ole maksanut täyttä summaa, että hallintaoikeus olisi siirtynyt puhumattakaan omistusoikeudesta. Miten asianomistajina voi toimia RDevelopment, jolla ei pitäisi olla Jaaskelaisen aineeston perusteella mitään osuutta tai arpaa laivan? Miksi Jaaskelaisesta tehty tutkintapyyntö ei ole johtanut asiassa selvaan olevaan lopputulokseen?

Kirjalliset todisteet

Kohta 3. Jaaskelaisen tiliotte täytyy olla harhaan johtava tai vaarennetty. Eino Niemela voi todistaavaroista 25.000e

Teon kuvaus

Karl Lindroos ei ole erehdyttänyt Hannu Kaitaluomaa hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä. Kaitaluoma tiesi, että Karl Lindroos rahoitti ja edusti perustettavaa yhtiötä jota hän myös teki, ja Jaaskelainen toimi toimeenpanevana edustajana ilman omaa päätösvaltaa. Tietysti Lindroosin tarkoitus oli luovuttaa ja toimittaa velkakirjat Jaaskelaiselle/Virtaselle/RDevelopmentille maksua vastaan 16.1.2014 Tallinnassa, kun RDevelopment Rami Virtanen ei tullut paikalle ja velkakirjat jätettiin Tallinnaan Asianajotoimisto Laus & Partnerid haltuun sopimuksella lunastettavaksi. Eihän kukaan luovuta asiakirjoja etukateen, jos maksusuorituksia ei ole hoidettu.

Erkki Jaaskelainen, Rami Virtanen, valtio, Kristina Boholm on aiheuttanut valtavat vahingot PreNordic OU:lle.

Petos/riidattomat seikat

RDevelopment ei ole maksanut Jaaskelaisen asiakasvaraintililtä kauppakirjan mukaista kauppahintaa, vaan Jaaskelainen on käyttänyt 20.000 euroa perustettavan yhtiön varoja petollisesti RDevelopmentin maksuna HB:lle. Jaaskelainen on perustettavan yhtiön toimeenpaneva henkilö, jonka kuului ottaa ohjeet Karl Lindroosilta perustettavan yhtiön puolesta. Capiz!! Missaan ei sanota, että velkakirjoja luovutetaan Jaaskelaiselle ennen täyttä maksua. Täyttä maksua ei ole tapahtunut Jaaskelaisen puolesta kummassakaan kaupassa, 20.9.2013 puuttuu 20.000 euroa ja 2.11.2013 puuttuu 175.000 euroa sekä sopimus samalta päivämäärältä toteuttamatta.

KUKA KAVALTAA JA PETTAA KETA!!

Kuulustelupöytäkirja	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 43

**KYSYMYS:** Onko teillä tähän kuulusteluun liittyen vielä jotain lisättävää, muutettavaa tai kommentoitavaa?  
**VASTAUS:** Ei ole.

Olen saanut lukea tämän tänään kirjatun ja tässä yhteydessä vielä kaksi aikaisempaa kertomustani uudelleen ja ne kaikki on kirjattu, kuten olen kertonut, joten hyväksyn sen alkikirjoituksellani.

Luettu, annettu tarkastettavaksi ja hyväksytyt:

  
Karl Edmund LINDROOS

Kuulustelija/Vakuudeksi

  
Mirella Harju

Kuulusteltu puhelimitse

Kuulustelutodistaja

Muut läsnäolijat

Kuulustelu päättyi klo 19.51

TUTKIJAT:

Mirella Harju  
Turun Poliisi

mirella.harju@poliisi.fi  
p. 029 54 46883

TUTKINNANJOHTAJA  
MATTI SALONEN

Kuulustelupöytäkirja	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 34

**KYSYMYS: Kokkolan poliisissa on suoritettu esitutkintaa tässä laiva-asiassa mm. törkeän kavallusrikoksen osalta. Kerro lyhyesti tästä esitutkinnasta ja mitä siellä asiasta selvitettiin?**

VASTAUS: Olin siellä syytteessä, kun 30.6.2014 RDevelopmet Oü ja Erkki Jääskeläinen ovat tehneet minusta rikosilmoituksen.

Asiassa käsiteltiin mm. törkeä petosta ja törkeää kavallusta laivaan liittyen ja minua syytettiin mm. Pirate-laivan anastamisesta ja velkakirjojen petollisesta hallussapidosta sekä mahdollisesti muustakin. RDevelopmet Oü ja Erkki Jääskeläinen syyttivät minua vuokratulojen menetyksestä ja hakivat korvauksia.

Asia eteni syyteharkintaan ja sitten myöhemmin Kokkolassa Käräjäoikeuteen.

Haluan tässä kohtaa sanoa, että omaa laivaa ei minusta voi anastaa sekä omaisuutta mistä on osa kauppasummaa suorittamatta ei tarvitse antaa asiakirjoja (viittaaan 2.11.2013).

**KYSYMYS: Koetko, että tämän Kokkolan poliisin suorittamassa esitutkinnassa on sanottu tai esitetty jotain perättömyyksiä ja jos on, mitä ja kenen esittäminä?**

VASTAUS: Tietysti on.

Koen, että tutkinta on Kokkolan poliisissa suoritettu minusta puolueellisesti ja vain ilmoituksen tekijän näkökulma huomioiden.

Perättömyyksiä minusta esitutkinnan aikana ovat kaikki esitetyt väitteet minua kohtaan tässä asiassa ja siihen mitä on sanottu laivan omistajuussuhteista, sitä myös tukee Kokkolan Käräjäoikeuden päätös minun syyttömyydestä ja päätös laivan omistajuudesta.

Minut vapautettiin tähän liittyen kaikista syyteistä ja päätös on lainvoimainen.

Koen, että Erkki Jääskeläinen ja Rami Virtanen ovat näitä tässä tutkinnassa kertomia väitteitä kertoneet väärin saadakseen minut syytteeseen, mutta lopulta oikeus ymmärtänyt asian.

**KYSYMYS: Kokkolan poliisissa on suoritettu esitutkintaa tässä laiva-asiassa mm. törkeän kavallusrikoksen osalta, mikä sitten on edennyt Kokkolassa Käräjäoikeuteen ja siellä asiasta on käsitelty. Olitko itse henkilökohtaisesti paikalla ja Kerro lyhyesti tästä ja mitä siellä asiasta selvitettiin?**

VASTAUS: Olin paikalla.

Siellä käsiteltiin minuun kohdistuneet syytteet. Puheenjohtaja oli Beijar.

Käräjäoikeudessa oikeus ja erityisesti puheenjohtaja ymmärsi tämän asian ja sen kokonaisuuden, mitä minusta poliisi ei 10kk aikana ollut ymmärtänyt.

Puheenjohtaja oli ensimmäinen viranomainen, joka minusta ymmärsi tämän tapauksen.

<b>Kuulustelupöytäkirja</b>	Etptk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 35

Käräjäoikeudessa kesällä 2015 toimi asianomistajana RDevelopmet Oü, jota edusti Erkki Jääskeläinen Virtasen puolesta. Virtanen ei ollut tuolla paikalla. Jääskeläinen vaati RDevelopmet Oü puolesta rangaistusta ja korvauksia mm. saamattomista vuokratuloista (n. 100 000 euroa/vuosi) ym.

Haluan tuoda ilmi, että kesällä 2015 Kokkolan Käräjäoikeutta yritettiin harhaanjohtaa, koska esitutkinnassa oli väitetty, että RDevelopmet Oü on siirtänyt kaiken laivaan liittyvän omistuksen ja hallintaoikeuden 14.4.2014 siirtoasiakirjalla General Partners Oü:lle. Ja nyt vuonna 2015 oikeudessa RDevelopmet Oü vaatii asianomistajan asemassa korvauksia ja syytteitä minulle.

Koen, että koska he eivät ole vedonneet kauppaan ja sen omistajuuden siirtoon, he ovat mahdollisesti pitäneet tuolloin jo 14.4.2014 asiakirjaa oikeudettomana.

Edelleen tuolloinkaan laivan kauppa 2.11.2013 ja sen sopimus ei ollut, kuten ei tämä päivänäkään, ole toteutunut sovitusti ja koko kauppasummaa ei ole maksettu.

Minusta eihän RDevelopmet Oü:lla voi olla mitään oikeuksia vaatia, jos laiva kaikkineen on siirretty 14.4.2014 asiakirjan perusteella General Partners Oü:lle. Koen tämän olleen rikos, jossa on yritetty käräjäoikeutta Kokkolassa harhauttaa, jotta asianomistajana on RDevelopmet Oü eikä General Partners Oü kuten 14.4.2014 asiakirja antaa ymmärtää.

Tämä asia kerrotaan täysin eri lailla Hovioikeudessa Virtasen ja Varikin puolesta, mikä on muuttanut päätöksiä.

Haluan myös mainita, että Käräjäoikeudessa keskusteltiin ja vedottiin 20.9.2013 kauppakirjaan. Ja tällä RDevelopmet Oü ja Virtanen yrittivät sotkea omistajuutta ja oikeutta velkakirjoihin, kuten olen aikaisemmin kertonut. Onneksi Käräjäoikeus ja puheenjohtaja ymmärsivät 20.9.2013 sopimuksen ja sen ettei se liity millään tavoin 2.11.2013 kauppaan tai Virtaseen eikä Virtasella ole oikeuksia asiakirjoihin tätä kautta.

**KYSYMYKSI:** Kerro mihin kiinnitit huomiota tässä Kokkolassa Käräjäoikeuden istunnossa kuultuun ja nähtyyn?

VASTAUS: Edellä kertoman lisäksi, että syyttäjä vaati 1vuosi ja 2 kk tuomiota ja syyttäjä oikeuden istunnon aikana vähensi vaadetta, koska selvästi syyttäjä huomasi asian oikean laidan.

Minusta myös tuomiosta näkee, että puheenjohtaja ymmärsi asiat oikein.

**KYSYMYKSI:** Mitkä asiat sinusta olivat tässä Kokkolan istunnossa perättömiä ja jos on mitä ja kenen esittämänä?

VASTAUS: Minusta koko minua vastaan nostettu syyte sekä Jääskeläisen esittämät väitteet RDevelopmet Oü:n ja Virtasen puolesta.

Puheenjohtaja ja käräjäoikeus syyttäjänkin lisäksi uskoivat minua ja ymmärsivät tuolloin asian ja minut vapautettiin tähän liittyen kaikista syytteistä ja päätös on jo lainvoimainen.

Luettu, annettu tarkastettavaksi ja hyväksytyy:

  
Karl Edmund LINDROOS

Kuulustelupöytäkirja	Etptkn sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptkn sivun nro 36

**KYSYMYS:** Millainen tämä Kokkolan kärjäoikeuden ratkaisu oli ja onko se lopullinen?

**VASTAUS:** Kaikki syytteet hylättiin.  
Päätös on lopullinen ja on lainvoimainen.  
Kukaan ei tästä päätöksestä valittanut.

Edelleen ihmetyttää tässä koko Kokkolan kärjäoikeuden asiassa, miten RDevelopmet Oü on voinut olla asianomistaja, vaikka myöhemmin oikeudessa laivan omistajuuteen liittyen asiaa ajaa General Partners Oü.  
Miksi asianomistaja on vaihtunut ja sen vaikutus on myöhemmin hovioikeuden päätöksessä.

**KYSYMYS:** Asiaa on sitten laivan omistajuussuhteiden selvittämiseksi käsitelty Turussa Merioikeudessa syksyllä 2016. Olitteko itse paikalla henkilökohtaisesti tässä istunnossa ja mitä siellä selvitettiin?

**VASTAUS:** Olin paikalla. Käsittely kesti 3 -4 tai 5 päivää Turussa syksyllä 2016.  
Siellä selvitettiin Pirate-laivan omistajuussuhteita.

Haluan tässä kohtaa mainita, että nyt jostain ihmeen syystä vastapuoli ei enää ollut RDevelopmet Oü vaan General Partners Oü, kuten edellä mainitsin.

Merioikeuden asiakirjoissa heti jo aluksi ilmoitettiin, että entinen RDevelopmet Oü onkin nyt General Partners Oü.

Tätä minä ihmettelen, miten on mahdollista, että Merioikeudessa asianomistaja on Kärjäoikeudessa mainittu asianomistaja.

Tässä vaiheessa tällä ei itse asiassa ollut vaikutusta, koska Merioikeus katsoi laivan omistajuuden kuuluvan, kuten minustakin kuuluu PreNordic Oü:lle. Vaikutus asialla on minusta voinut olla Hovioikeuden päätökseen.

**KYSYMYS:** Kerro mihin kiinnitit huomiota Merioikeuden istunnossa suhteessa Kokkolassa kärjäoikeudessa kuultuun ja nähtyyn?

**VASTAUS:** Kuten edellä kerroin se, että Merioikeuden asiakirjoissa heti jo aluksi ilmoitettiin sekä oikeudessa mainittiin, että entinen RDevelopmet Oü onkin nyt General Partners Oü.

Merioikeudessa minulle selvisi, että Kokkolassa oli rikoksen yritys, perustuen sanomisiin, että RDevelopmet Oü on oikeutettu korvauksiin vuonna 2015, kun ovat sanoneet 14.4.2014, että kaikki laivaan liittyvät kuuluu ja on siirretty General Partners Oü:lle Virtasen mukaan ennen Hovioikeutta ja Hovioikeudessa toisin.

Tässä vaiheessa tällä ei itse asiassa ollut vaikutusta, koska Merioikeus katsoi laivan omistajuuden kuuluvan, kuten minustakin kuuluu PreNordic Oü:lle, mutta tämä asia muuttui täysin Hovioikeudessa.

Kuulustelupöytäkirja	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 37

**KYSYMYS: Mitkä asiat sinusta olivat tässä Merioikeuden istunnossa perättömiä ja jos on mitä ja kenen esittäminä?**

VASTAUS: Haluan korostaa, että en osaa sanoa asioiden perättömyydestä, mutta asiat sanotaan täysin poikkeavasti ja minusta harhaanjohtavasti Merioikeudessa ja sitten Hovioikeudessa. Molempien oikeuksien päätökset olivat myös erilaiset.

Yksi näistä on tämä:

Merioikeudessa valan alla todisti Rami Virtanen, joka kertoi Haaviston kysymänä, että oli-ko jossain vaiheessa 2.11.2013 ajatus PreNordic omistaisi laivan, johon Virtanen on vastannut ei missään vaiheessa.

Poliisikuulussa Virtanen on kertonut ja sanonut, ensin laiva piti laittaa PreNordicille ja RDevelopmet Oü piti sitten ostaa PreNordic Oü.

Hovioikeudessa Virtanen oli taas valan alla ja vastasi Haavisto samaan kysymykseen, että oliko jossain vaiheessa 2.11.2013 ajatus PreNordic omistaisi laivan, johon Virtanen vastasi, että ei ollut mitään ajatusta.

Minusta hän siis valehtelee joko istunnoissa tai poliisikuulusteluissa tämän asian suhteen Hovioikeuteen asti.

Toinen asia oli, kun Haavisto kysyi Virtaselta, että Olitko käytännössä siinä käsityksessä, että kauppakirjan ehdot täytyneet, kun 200 00 on maksettu, mihin Virtanen on vastannut kyllä. Tämä liittyi 2.11.2013 kauppakirjaa, jossa sopimuksessa luki, että ehdot täytyy, kun koko kauppasumma maksetaan (375 000 euroa).

Seuraava asia oli, kun Haavisto kysyi Virtaselta, että kertoiko Jääskeläinen tai Lindroos 2.11.2013, että Niemelä on maksanut 25 000 euroa, johon Virtanen vastasi ei. Tämä kysymys liittyi 20.9.2013 kauppaan, joka ei kuulunut Virtaselle, mutta missä selviää, että Jääskeläinen on kertonut 20.9.2013 sopimuksesta sekä maksusta ilman lupaa Virtaselle.

Tässä vaiheessa näillä lausutuilla ei asiassa ollut vaikutusta, koska Merioikeus katsoi laivan omistajuuden kuuluvan, kuten minustakin kuuluu PreNordic Oü:lle, mutta tämä asia muuttui sitten täysin Hovioikeudessa.

**KYSYMYS: Millainen tämä Merioikeuden ratkaisu lyhyesti oli?**

VASTAUS: Se oli että laivan omistajuus kuuluu, kuten minustakin, PreNordic Oü:lle ja General Partners Oü:n kanne hylättiin.

Siellä myös minun johdonmukaisesti katsottiin kertovan kaupasta ja sen omistajuussuh-teista. Merioikeus katsoi, että olen 20.9.2013 edustanut oikeutetusti yritystäni KOK myyjänä ja Jääskeläinen on ollut perustettavan yhtiön toimihenkilö ostajan ominaisuudessa rajoitetuin oikeuksin.

Tuolloin myös Jääskeläisen kertomaa asiakirjojen laatimisesta ja toimihenkilönä olemista ilman oikeuksia pidettiin totena sekä että hän on ylittänyt valtuutensa laatiessa asiakirjan 14.4.2014, josta Virtanen ei osannut Merioikeudessa tarkasti kertoa.

Luettu, annettu tarkastettavaksi ja hyväksytyt:

  
Karl Edmund LINDROOS

Kuulustelupöytäkirja	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 38

Merioikeudessa katsottiin myös, että PreNordic Oü:ta ei oltu merkitty ostajaksi nimenomaisesti tähän laiva-kauppaan, koska se oli ostajan valittavissa mihin yhtiöön haluaa laivan siirtää, kun oli maksanut kaikki vastuut sovituksi 2.11.2013 kaupan mukaisesti. Luonnollisesti koska maksua ei oltu suoritettu laiva oli PreNordic Oü:n, kuten Merioikeus päätöksessään myös katsoi.

Tuolloin myös ratkaisussa todettiin, että kaikki jotka liittyivät 14.4.2014 asiakirjaan ovat olleet siinä vilpillisessä mielessä mukana, eikä sitä näin ollen voi pitää oikeana ja pitävänä.

Näin ollen Merioikeus myös ymmärsi kauppakirjat 20.9.2013 ja 2.11.2013 olevan täysin erillisiä ja itsenäisiä toisistaan.

**KYSYMYKSIÄ: Asiaa on sitten käsitelty Turussa Hovioikeudessa keväällä 2018? Olitteko itse paikalla henkilökohtaisesti tässä istunnossa? Ja mitä siellä selvitettiin?**  
VASTAUS: Olin paikalla ja muistikuvani mukaan istunto oli Turussa 5 - 7.3.2018.

Siellä käsiteltiin Merioikeuden ratkaisua, josta Virtanen oli valittanut.

Tähän haluan mainita, että jos täällä Hovioikeudessa olisi sanottu ja toimittu totta, niin päätös olisi ollut erilainen ja vastannut totuutta sekä aikaisempien kärjäoikeuksien (Kokolan ja Merioikeuden) kaltainen.

**KYSYMYKSIÄ: Kerro mihin kiinnitit huomiota istunnossa suhteessa kärjäoikeudessa tai merioikeudessa kuultuun ja nähtyyn?**  
VASTAUS: Olin Hovioikeudessa paikalla vain oman lausuntoni ajan.

Kuten edellä mainitsin, niin jos täällä Hovioikeudessa olisi sanottu ja toimittu totta, niin päätös olisi ollut erilainen ja vastannut totuutta sekä aikaisempien kärjäoikeuksien (Kokolan ja Merioikeuden) kaltainen.

Siellä mm. Haavisto kysyi Virtaselta, että Onko RDevelopmet Oü ja General Partners Oü:n jotain sopimuksia, jotka tavallaan ei ilmene virallisista asiakirjoista ns. kassakaappisopimuksia, mihin Virtanen on vastannut ei.

Haavisto kysyi Virtaselta myös, että oletko jollain välikäsien kautta omistanut General Partners Oü:ta, johon Virtanen on vastannut ei ikinä.

Tästä ja näihin yhtiöihin liittyvistä liittymistä olen aikeisemmin kertonut, jonka toivon huomioitavan asiassa.  
Nämä minusta näyttivät toteen yhtiöviidakon, jossa kaikkien yhtiöiden kautta omistajuus ja hallintaoikeus on Virtasella. Toisista yhtiöistä tämän näkee kaupparekisteritiedoista heti suoraan ja toisissa yhteys on eri yhtiöiden kautta.

**KYSYMYKSIÄ: Mitkä asiat sinusta olivat tässä Hovioikeuden istunnossa perättömiä ja jos on mitä ja kenen esittämänä?**  
VASTAUS: Perättömyydet minusta esitti Rami Virtanen ja Mikk Varik valan alaisina.



Kuulustelupöytäkirja	Etptk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 39

Perättömyydet hovioikeudessa kiteytyvät siihen, että hovioikeus on uskonut Virtasen ja myös Varikin kertomuksia RDevelopmet Oü ja General Partners Oü yritysten omistajuuksista täysin erillisinä yhtiöinä, joka johti mielestäni Hovin väärään päätökseen.

Virtasen kohdalla lausuttu perättömyydet olivat kuten edellä jo hieman kerroin, että siellä mm. Haavisto kysyi Virtaselta, että Onko RDevelopmet Oü ja General Partners Oü:n jostain sopimuksia, jotka tavallaan ei ilmene virallisista asiakirjoista ns. kassakaappisopimuksia, mihin Virtanen on vastannut ei.

Haavisto kysyi Virtaselta myös, että oletko jollain välikäsien kautta omistanut General Partners Oü:ta, johon Virtanen on vastannut ei ikinä.

Tästä ja näihin yhtiöihin liittyvistä liittymistä olen aikaisemmin kertonut, jonka toivon huomioitavan sen asiassa. Nämä minusta näyttävät toteen yhtiöviidakon, jossa kaikkien yhtiöiden kautta omistajuus ja hallintaoikeus on Virtasella, joko suoraan tai välillisesti jonkun yrityksen kautta.

Virtaselta kysyttäessä hovioikeudessa 14.4.2014 asiakirjaan ja sen sisältävään laivan omistussiirtoon, hän vastasi, että asiakirjaan liittyen omistusoikeus on siirtynyt General Partners Oü:lle ja että hallintaoikeus RDevelopmet Oü täysin toisin kuin aikaisemmin on sanonut asiasta ja tämä lausuma oli minusta hyvin merkityksellinen Hovin päätöksen osalta.

Virtasen lausuntojen perusteella uskottiin, että laivan osti General Partners Oü ja laivan möi RDevelopmet Oü 14.4.2014.

Tästä haluan mainita erityisesti sen, että Hovioikeudessa Virtanen on saanut Hovioikeuden uskomaan, että RDevelopmet Oü ja General Partners Oü ovat täysin erillisiä yrityksiä, mikä ei pidä paikkaansa virallisten rekisterien mukaan. Tätä vahvistaa myös Varikin kertoma.

Koen, että mikäli Hovioikeus olisi jotenkin saanut tietää tästä yhtiöviidakosta ja Virtsen vaikutusvallasta ja omistussuhteista yrityksissä, niin päätös olisi ollut erilainen.

Virtanen on myös selvityksissään Hovioikeudelle myös alkanut muuttaa täysin edellisistä istunnoista ja esitutkinta materiaalista poiketen sekä sopimuksesta kirjatusta poiketen, että laivasta sovittu kauppahinta olisi jakaantunut kahteen osaan: laiva 200 000 euroa ja sopimukset 175 000 euroa, kun saa panttikirja. Motiivina koen tässä, että hän aikoi jättää viimeisen ja lopullisen kaupan täyttävän summan maksamatta, niin kuin on tehnytkin.

Hovioikeudessa Virtanen muutti lausumaa, minkä oli aikaisemmin sanonut, että 2.11.2013 kauppa on ollut hänen ainoa ja pätevä kauppakirja laiva-asiassa.

Hovioikeudessa Virtanen on vielä kertonut, että kun 200 000 euroa maksettu on kauppakirjan ehdot täyttyneet liittyen 2.11.2013 kauppakirjaa, joka taas poikkesi hänen kertomaansa aikaisemmin esitutkinnassa. Tämä oli myös poikkeavaa siitä mikä oli kirjattu em. 2.11.2013 kauppakirjaankin. Tästä on myös uusi todiste Jääskeläiseltä 2019.

Mikk Varik kohdalla lausuttu perättömyydet liittyvät hänen kertomukseen General Partners Oü tarkoituspäristä perustamisen yhteydessä. Hän on kertonut vaihtelevasti perustaneen

<b>Kuulustelupöytäkirja</b>	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 40

General Partners Oü:n muussa tarkoituksessa, vaikka välillä on sanonut sen perustaneen juuri laivan ostotarkoitukseen.

Mikk Varik on kertonut 14.4.2014 tapahtumista ja asiakirjasta sekä laivan siirrosta täysin eri tavoin Merioikeudessa ja Hovioikeudessa. Hovioikeudessa hän on saanut perättömällä lausumallaan Hovioikeuden käsittämään, että 14.4.2014 asiakirja olisi laillinen ja pätevä. Hän ei ole myöskään Hovioikeudessa kertonut täyttä totuutta hänen ja Virtasen välisistä yrityksistä ja yhteisomistajuuksistaan eri yhtiöihin, mitä hän on kuitenkin selvittänyt esitutkinnassa (BAP Services).

Varik on ollut kaikissa mainituissa Rami Virtaseen liittyvissä yhtiöissä jollain lailla osallisena mukana, josta Hovioikeus ei saanut tietoa.

Koen, että olen nyt maininnut kaikki asiat, mutta varaan mahdollisuuden toimittaa asiassa mahdollisia tarkennuksia ja lisämateriaalia myöhemmin.

**KYSYMYS: Millainen tämä Hovioikeuden ratkaisu oli ja onko se lopullinen?**

VASTAUS: On lopullinen, kun emme saaneet valituslupaa korkeimpaan.

Ratkaisu oli, että laiva kuuluukin nyt minusta vilpillisesti General Partners Oü:lle. Minusta päätös on väärä.

**KYSYMYS: Mitä olet tehnyt Hovioikeuden istunnon ja päätöksen jälkeen tässä tutkittavassa asiassa ja miksi?**

VASTAUS: Pekka Ylikoski on tehnyt tämän tutkintapyyntö.

Olen yrittänyt parhaani mukaan vielä itse mukaan selvittää asiaa ja paneutunut mitä kaikkia vilpillisyyksiä asiakokonaisuudessa on, koska haluan hakea asialle oikeutta.

**KYSYMYS: Kerro miten tunnet Terho Virtasen ja miksi olet tavannut hänet?**

VASTAUS: En tunne häntä ollenkaan entuudestaan.

Kun olen selvittänyt Rami Virtaseen liittyvää yhtiöviidakkoa, olen törmännyt hänen nimeen. Olen selviteltyt, kuka hän on ja mennyt lopulta tapaamaan asioiden selittämiseksi, kuten olen aikaisemmin kertonut.

Hän oli hämmmentynyt käynnistäni ja asioista.

Tapaamisia oli kaksi täällä Turussa ja niiden myötä kirjattiin hänen allekirjoittama lausumat, joka on päivätty 30.4.2019. Nämä olen toimittanut poliisille.

**KYSYMYS: Mikä on henkilökohtainen näkemyksenne tapaamasi Terho Virtasen osuudesta tähän tutkittavaan asiaan?**

VASTAUS: Minun näkemykseni on, että Terho Virtanen, joka siis on Rami Virtasen setä, on täysin Rami Virtasen toiminnalla saatu vilpillisesti ja harhaanjohtamalla hyväuskoisena henkilönä laittamaan nimensä papereihin/dokumentteihin, joiden sisällöstä hänellä ollut mitään tietoa.

Luettu, annettu tarkastettavaksi ja hyväksytty:

  
Karl Edmund LINDROOS

Jatkuu

Kuulustelupöytäkirja	Etptk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 41

Minun näkemykseni, on että hänen lausumaan voi luottaa ja häntä on asiassa harhaan johdettu. Hän ei oman käsitykseni mukaan ollut missään Ramin yritystoiminnassa mukana todellisuudessa.

Tämä selviää myös minun em. toimittamasta asiakirjasta, jonka olen toimittanut poliisille.

**KYSYMYS: Kerro miksi olet tavannut Erkki Jääskeläisen tämän Pekka Ylikosken tekemän tutkintapyynnön teon jälkeen ja mitä tapaamisellanne tapahtui?**

VASTAUS: Olin saanut kuulla jostain huhtikuussa 2019, että hän on sairastunut ja ajattelinkin, että vaikkakin erimielisyyksiä on, että voiko mies olla niin hävytön, ettei vielä suostu minua tapaamaan ja minun kanssani vielä kerran juttelemaan asioista. Tämän jälkeen menin käymään ja lopulta tapasimme iltapäiväteen merkeissä huhtikuun 2019 lopulla hänen kotonaan.

Istuimme ja puhuimme paljon ja lopulta myös tästä asiasta.

Seuraavana päivänä menimme vielä vaimojemme kanssa lounaalle ja siellä kysyin häneltä, että haluaisitko tehdä tässä asiassa lausunnon, joka korjaisi väärinkäsityksiä Hovioikeudessa. Jääskeläinen suostui tähän ja vaikutti tämän jälkeen vapautuneelta. Sitten siihen liittyen tehtiin asiakirjoja. Tämän jälkeen on vielä tehty syyskuussa päivättyjä asiakirjoja, jotka täydentävät asiaa. Asiakirjat olen toimittanut poliisille.

**KYSYMYS: Kerro vielä mitä ja miten Erkki Jääskeläisen kanssa sovittiin 2013 tämä perutettavan yhtiön eli PreNordic Oü:n liittyvän toimihenkilön asemasta ja edustusoikeudesta sekä teidän välisestä suhteesta. Onko tästä jokin sopimus ja jos millainen: kirjallinen tai suullinen?**

VASTAUS: Sovimme tästä vain suullisesti.

Haluan tässä muistuttaa edellä kertomaani. Erkki oli ollut minulla verokonsulttina ja kävi myös luonani Amerikassa ja tästä sekä hänen taustastaan verotoimiston johtajana oli minulle muodostunut luottamussuhde. Konsulttinakaan toimimisesta ei ollut kuin suullinen sopimus ja kädenpuristus.

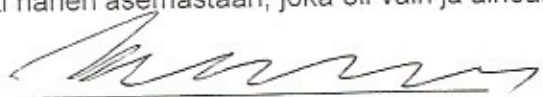
Hän myös oli nähnyt Kokkolassa käydessään Pirate-laivan.

Näiden pohjalta olen ollut yhteydessä Erkkiin tässä laiva-asiassa, kuin tuli kyseeseen ensimmäinen, peruuntunut sopimus 12.9.2013, Virtasen kanssa. Tuolloin olin asiaa kysynyt Erkiltä ja onko hän käytettävissä perustettavaan yhtiöön toimihenkilöksi ilman oikeuksia. Hän on siihen suostunut, mutta tämä kauppa siis lopulta peruuntui ja Erkkiä ei tarvittu toimihenkilöksi.

Tuolloin on siis sovittu vain suullisesti hänen asemastaan, joka oli vain toimihenkilö, minun antamin valtuuksin ja ilman mitään edustusoikeutta perustettavaan yhtiöön.

Sitten tuli tilanne, että tarvitsin toimihenkilö perustettavaan yhtiöön 20.9.2013 kauppaan liittyen. Ensin kysyin toimeen Kaitaluomaa, mutta hän kieltäytyi mahdollisiin velvoitteisiin vedoten. Sitten otin yhteyttä Jääskeläiseen uudelleen. Hän lupautui toimeen ja Erkin kanssa oli tällöinkin sovittu vain suullisesti hänen asemastaan, joka oli vain ja ainoastaan

Luettu, annettu tarkastettavaksi ja hyväksytty:

  
Karl Edmund LINDROOS

Jatkuu

<b>Kuulustelupöytäkirja</b>	Etpk:n sivun nro
Esitutkintapöytäkirjan numero 5650/R/39603/18	
Kuulusteltavan nimi LINDROOS Karl Edmund	Kuul. ptk:n sivun nro 42

toimihenkilö tässä perustettavassa yhtiössä minun antamin valtuuksin ja ilman edustusoi-  
keutta.

Tästä hän sai myös 5000 euron maksun tulevia kuluja ja hänen palkkiotaan varten, joka  
piti ottaa Niemelän 25 000 euron tilinsiirrosta.

Minä annoin tuolloin hänelle suullisesti määräyksen toimia 20.9.2013 sopimuksessa osta-  
jana perustettavan yhtiön lukuun (PreNordic), koska Kaitaluoma ei ollut tähän toimeen ha-  
luksi.

Seuraava minun antama ohje ja määräys olivat, että hän toimii myyjänä perusteettavan  
yhtiön lukuun(PreNordic) kun tehtiin kauppaa 2.11.2013 RDevelopmet Oü:n / Virtasen  
kanssa.

Seuraava ohje on ollut suorittaa sopimusten mukaista maksuliikennettä, jota hän on teh-  
nyt myöhässä ja eri summin mitä sovittu. Tänä päivänäkin on tällä Jääskeläisen tilillä  
epämääräisyyksiä näiden maksujen suhteen.

**KYSYMYS: Mikä on henkilökohtainen näkemyksenne Erkki Jääskeläisen osuudesta  
tähän tutkittavaan asiaan?**

VASTAUS: Mielipiteeni on, että Erkki Jääskeläinen on prosessin aikana ylittänyt valtuudet  
perustettavan yhtiön suhteen sekä toiminut minusta vilpillisesti ja ymmärtämättömyytään  
kaikissa yhteisissä asioissa sopimusten toteuttamisiin liittyen. Koen, että hän on omilla  
tulkinnoillaan ja sanomisillaan vaikeuttanut asiaa esitutkinnassa ja oikeusasteissa.

Haluan vielä mainita, että minulla oli luottamus häneen marras- joulukuuhun 2013 asti,  
jolloin sen menetin täysin havaittuani määrättyjä asioita. Luottamus häneen ja Virtaseen  
meni tuolloin.

**KYSYMYS: Kerro mikä on teidän henkilökohtainen näkemyksenne ketkä henkilöt  
ovat mahdollisesti syyllistyneet tässä tutkittavassa asiassa perättömien lausumien  
osalta rikoksiin?**

VASTAUS: Minusta tietysti Rami Virtanen, mutta myös Mikk Varik ja osassa myös Erkki  
Jääskeläinen.

Haluan mainita, että Teppo Lahtinen, joka asuu Lontoossa ja on Virtasen eno, liittyy ta-  
paukseen ja on antanut asiassa tapauksessa häiritseviä lausuntoja minulle. Tosin hän ei  
ole asiassa antanut lausumia missään oikeusasteissa tai poliisissa.  
Hän on mukana tässä Virtanen ns. yhtiöviidakossa.

**KYSYMYS: Onko teillä tähän tutkittavan asiaan vielä jotain lisättävää tai kommentoitavaa?**

VASTAUS: Ei ole tässä kohtaa.

Varaan mahdollisuuden toimittaa mahdollista lisämateriaalia tai lisäyksiä.

Hyväksynnälläni myös mahdolliset tarvittavat tarkentavat kysymykset tai tarvittavat lisä-  
kuulustelut suoritetaan sähköpostin välityksellä kanssani. Tulen myös mahdollisuuden  
mukaan mielelläni vielä henkilökohtaisesti asiaa hoitamaan, jos olen vielä Suomessa.