

HOVIOIKEUS 5. - 7.3. 2018

Tapahtumat

HOVIOIKEUS 5-7.3.2018

Sivu 8

AA Haavisto: Onko Rdevelopmentin ja General Partners OU:n välillä jotain sopimuksia, jotka tavallaan ei ilmene virallisista asiakirjoista, tavallaan ns. kassakaappisopimuksia?

Virtanen: EI

AA Haavisto: Oletko jollain välikäsien kautta omistanut General Partners OU:ta?

Virtanen: EN IKINÄ

Mikk Varik ilmoittaa kuulusteluissa 26.11.2014 Tallinnassa kuulustelupöytäkirjan sivulla 135, että hän omistaa yhdessä Rami Virtasen kanssa BAP Service OU:n.

BAP Service OU eli Rami Virtanen ja Mikk Varik, ovat perustaneet General Icon OU:n 14.4.2014 ja Mikk Varik sekä eno Teppo Lahtinen ovat sen hallituksessa ja BAP Service omisti myös General Iconin osakkeet 10.7.2014 asti. General Icon OU omistaa myös General Partners OU:n osakkeet ja Varik kertoo kuulustelupöytäkirjan sivulla 134 olevansa myös General Partnersin hallituksessa. General Icon OU omistaa myös Rdevelopment OU:n. Rami Virtanen ja Mikk Varik omistivat 3.7.2014- 10.7.2014 Rdevelopmentin ja General Partnersin.

Näin voidaan todeta Rami Virtasen yllä olevat väitteet vilpillisiksi.

Valtaosassa kaikista yhtiöiden virallisesta omistus -ja hallintaoikeudesta on vilpillisesti Rami Virtasella tai hän toimii jonkun puolesta tässä yhtiöiden viidakossa ja yhtiöt liittyvät toisiinsa läheisesti.

Huomioi päivämäärä 14.4.2014, joka on sama päivämäärä "kun Erkki Jääskeläisen (bulvaani) Perustettava yhtiö" siirsi PreNordic OU:n Pirate laivan petollisesti Rdevelopment OU:n kautta Rami Virtasen suostumuksella General Partners OU:lle. Myyjällä ja ostaja yhtiöllä on sama omistussuhde, mikä tekee oikean ja aidon Perustettavan yhtiön eli PreNordic OU:n saatavan mahdottomaksi periä!!Kaikki jäljet johtavat Rami Virtasen syltityhtehtäälle!! Bulvaaneina tai kanssarikollisina mukana on liuta eri yhtiöitä ja omistajia, erilaisia hallituksia ja jäseniä.

Nyt lukija huomaa, että 3.7.2014-10.7.2014 General Partners OU:lla ja Rdevelopment OU:lla on samat omistajat Virtanen ja Varik. General Icon OU:n omistaa Rami Virtanen ja Mikk Varik BAP Servicen kautta ja 3.7.2014 tulee hallitukseen eno Teppo Lahtinen. Eno Lahtisesta tulee 10.7.2014 General Iconin omistaja samoin kuin Rdevelopmentin ja General Partnersin omistaja CAPEW LTD:n kautta. Näin selviää, että PreNordic OU:n 175.000 euron kiistatta oleva saatava 14.4.2014 on vilpillisesti hukutettu yhtiöomistusviidakon kautta.

Tämä on yksi Rami Virtasen syistä, miksi hän muutti kertomustaan Hovissa sanomalla, että hän pidätti hallintaoikeuden Rdevelopmentilla eikä kuten aikaisemmin kertoi luovuttaneensa kaiken oikeuden, siis hallinta -ja omistusoikeuden. Näin ollen Hovia väärin johdatettiin, että hallintaoikeus on Rdevelopmentilla ja omistusoikeus General Partners OU:lla. Tämä on täyttä silmänlumetta! Velkasuhde on nyt kahden saman yhtiöviidakoon kuuluvan yhtiön välillä samoin kuin Rdevelopmentin laskuttama 175.000 euroa General Partners OU:lta. Tämä on ollut Rami Virtasen

logiikka saadakse velan näyttämään bona fideksi (vilpitön, aito) kahden erillisen (saman) yhtiön välillä ja laivan hallintaansa käsirahalla.

Summa Summarum:

10.7.2014 kaikki General Icon OU:n osakkeet on siirretty CAPEW LTD:lle (UK) Teppo Lahtiselle samoin kuin Rdevelopment Ou ja General Partners OU.

17.7.2014 Mikk Varik on eronnut General Icon OU:n hallituksesta ja tilalle on tullut 17.7.2014 eno Teppo Lahtinen

Näin ollen laivan hallinta ja omistus on siirtynyt ehkä koko aikana päämääränä olevaan CAPEW LTD:lle eno Teppo Lahtiselle ja PreNordic OU:n laiva ja saatava on purjehtinut tavoittamattomiin, jos tähän asiaan ei saada oikeutta ja rikolliset vastuuseen!

TOISTUVASTI AINA SAMAT HENKILÖT. Suurimmalla osalla yhtiöistä on sama osoite, kirjanpitäjä ja samojen henkilöiden vaihtelevat hallitus –ja omistusohjat.

- Ramin enoTeppo Juhani Lahtinen
- Ramin setä Terho Tapani Virtanen
- Mikk Varik (yhtiöiden kirjanpitäjä ja Rami Virtasen partneri)
- Erkki Jääskeläinen jokerina läpi prosessin Hovioikeuteen asti
- Rami Sakari Virtanen esittää pääosaa

Ps. Merioikeudessa kysytty Rami Virtaselta, litterointi sivu 6, rivi 6

Sit vähän sun yhteyksistä. Tääl on sanottu, et General Partners OU on yhtä kuin Rami Virtasen näpin alla. Ootko ollu yhtiön hallituksessa, oletko omistanut yhtiön?

Virtanen: En oo ikin omistanut enkä oo ikinä ollut hallituksessa

Määrääks sää jotenki Mikk Varik nimistä henkilöä? **Virtanen: En millään tavalla**

Et muodollisesti etkä tosiasiallisesti? **Virtanen: EN**

Sivu 6 (loppupuolella)

Tääl on tämmöinen nimi kuin PreNordic ja PreNordic on siellä ikäänkuin vuokranantaja? **Virtanen:Kyllä**

Tääl on tämmöinen kutn Rdevelopment, joka omistaa laivan eiks niin? Miten nämä kaks asiaa piti laittaa yhteen?

Virtanen (litterointi sivu 14 Hovissa): No mun näkemys on se, että Jääskeläinen otti sen hoitaakseen, mut se oli sitten jollain tavalla Kalle se sitten, Lindroosille tai PreNordicille. Huom! PreNordic OU:n rooli on muuttunut läpi prosessin Hoviin asti Rami Virtasen erillisillä kertomuksilla eri oikeusinstansseissa.

Todellinen toimija on kiistatta Rami Virtanen apulaisineen, jotenka hän on esiintynyt valheellisesti avustajineen Hovissa ja läpi prosessin. Huom! PreNordicin rooli muuttuu Rami Virtasen ja Mikk Varikin kertomusten mukaan läpi prosessin Hoviin asti! Tämä ymmärrettiin Keski-Pohjanmaan käräjäoikeudessa 24.6.2015 ja Turun Merioikeudessa 19.12.2016, missä todettiin laivan kuuluvan PreNordic OU:lle ja Virtasen,Varikin ja Jääskeläisen toiminneen vilpillisesti.

Tiedoksi BP Icon OU:sta

BP Icon Ou ei liity tässä laiva asiassa meidän Hovioikeuden päätökseen, vaan tämä on julkista tietoa. BP Icon OU:n hallituksessa on Teppo Juhani Lahtinen, siis Rami Virtasen eno. BP Icon on perustettu 18.2.2014. BP Icon oli ostajana kun Erkki Jääskeläinen möi Aino Seipellin talon/huvilan Paraisilta valtakirjalla 24.5.2014 huomattavaan alihintaan käyttäen hyväksi kaupassa vanhan muistisairaana rouvan tilannetta. Tästä seurasi Erkki Jääskeläiselle tuomio törkeästä kiskonnasta sekä kaupan purku. BP Icon Ou:n ostajana kauppakirjan allekirjoitti Rami Virtanen. Tämä on vain yksi esimerkki ryhmän tekemistä törkeyksistä.

Arvoisa tutkija

Tekstissä on paljon toistoa ja myös mahdollisia omia olettamuksia. Olen laittanut tähän uskomattoman määrän tunteja ja yritän parhaani mukaan saada itseni ymmärretyksi ja tuoda esiin, miten näen Rami Virtasen ja Mikk Varikin vilpillisyyden onnistuneen Hovissa. Suomi ei ole minun vahvin kieli ja olisi toivottavaa, että pääsisin henkilökohtaisesti esittämään asiat, jotta välttyisimme väärinkäsityksiltä.

Tietolähteemme:

Keski-Pohjanmaan käräjäoikeuden 24.6.2015 ja Turun merioikeuden 19.12.2016 päätökset

Rami Virtasen ja Mikk Varikin esitutkintapöytäkirjat, heidän litteroinnit merioikeudessa ja hovioikeudessa

Todistajien lausunnot

Yhtiörekisterit (Liitteenä)

UK ja Viro

Kunnioittavasti

Karl Lindroos 044 987 9481

Ps.Lähetän lisänäyttöä valheista, jotka ovat vaikuttaneet Hovioikeuden päätökseen sitä mukaa kun jaksan. Pyydän kohteliaimmin tutkinnanjohtajan yhteydenottoa ja kommentteja ensin vaikka puhelimitse ja voimme toivottavasti sopia tapaamisesta

HOVIOIKEUDEN HARHAAN JOHTAMINEN!

Arvoisa tutkija ja lukija,

Lukijalle ja tutkijalle ovat oheisena olevat tiedot tarpeen, jotta he ymmärtäisivät Hovioikeuden päätöksen S/17/453 keväällä 2018 ja miten Rami Virtanen ja Mikk Varik ovat onnistuneet vilpillisyydellään johtamaan Hovioikeutta harhaan. Rami Virtanen ja Mikk Varik toimivat yhdessä rikollisesti Ramin enon teppo Lahtisen ja sedän Terho Virtasen avustuksella ja tämä johti Turun Hovioikeuden väärään päätökseen.

Erkki Jääskeläisen vilpillisyys on uskomatonta alkaen kevästä 2013 aina Hovioikeuden käsittelyyn asti. Hän on esityönlään ennen hovioikeutta tehnyt kopiansa petoksen mahdolliseksi Hovissa 5-7.3.2018. Pirate laiva on tuomittu Hovissa väärin kuuluvaksi General Partners OU:n omistukseen.

PreNordic OU:n (perustettava yhtiö) ostajasta 2.11.2013 Rdevelopmentista on nyt 14.4.2014 tehty myyjä General Partners OU:lle (huolimatta Rdevelopmentin maksamatta olevasta kauppahinnasta ja sopimuksen rikkomuksista, mikä on ollut edellytys sopimuksen mukaan 2.11.2013 omistusoikeuden siirrolle laivaan). "Ei voi myydä, mitä ei omista"

Yhtiöillä on sama omistajapohja Hovissa. Kts. Viron kaupparekisteriotteet (AA Mika Haavisto myös väittää aikaisemmassa vastineessaan, että Rdevelopment OU on nykyinen General Partners OU). Ostajalla eli Rdevelopmentilla on edelleen maksamatta 2.11.2013 tehdystä sopimuksesta oikealle myyjälle PreNordic OU:lle loppukauppasumma 175.000 euroa.

Laivan omistajaksi on 14.4.2014 petollisesti tullut General Partners OU maksamatta -0- euroa (siis ei mitään) oikealle taholle eli myyjälle PreNordic OU:lle 2.11.2013 tehdystä sopimuksesta.

Tähän Hovioikeuden väärään päätökseen vaikutti mm. Rami Virtasen valalla Hovioikeudessa toteama, että hän 14.4.2014 pidätti Rdevelopmentille hallintaoikeuden vaikka oli aikaisemmin kertonut, että hän luovutti kaikki oikeudet General Partners OU:lle. Tämä sai Hovioikeuden myös siihen uskoon, että yhtiöt ovat täysin itsenäisiä ilman kytkentää toisiinsa ja samalla harhautus laskutus Rdevelopmentilta General Partnersille antaa vääristyneen kuvan laivan todellisesta omistusoikeudesta. Muita asiaan liittyviä Virtasen (myös Varikin) poikkeuksia Hovioikeuden ja myös aikaisemmin prosessissa totuudessa pysymisen velvollisuudessa seuraa ja selviää tutkijalle ja lukijalle mukana olevalla otsikolla **Virtasen ja Varikin valheet Hovioikeudessa enon, sedän ja Jääskeläisen avustuksella.**

Eli:

-Ostajasta 14.4.2014 Rdevelopmentista on tullut myyjä General Partnersille??

-Todelliselta myyjältä PreNordicilta on jäänyt saamatta loppukauppahinta 175.000 euroa, mikä ei ole perittävässä, koska yhtiöitten omistuspohjat on järjestetty juonisti, että ne ovat saman tahon hallinnassa ja omistuksessa. Näin kuitattiin petollisesti PreNordicin saatava ja PreNordic menetti omistusoikeuden laivaan, vaikka Merioikeus oli todennut laivan kuuluvan PreNordic OU:lle ja Virtasen, Jääskeläisen ja Varikin sekä General Partners OU:n toiminnan vilpilliseksi.

-PreNordic OU on myös ollut valmis luovuttamaan koko prosessin ajan laivan General Partners OU:lle kaikkine omistuskirjoineen, panttikirjoineen yhtäaikaaisesti loppumaksua vastaa. **EI ETUKÄTEEN!!**

Virtasen omistussuhteet laivaan 2.11.2013 – 10.7.2014 → CAPEW LTD UK (eno) eteenpäin

Kts. yhtiöomistusviidakko Helmikuu 2019

-Rami Virtanen omisti/omistaa Rdevelopmentin ja hallitsee hallituksen tai osakkeitten kautta Pirate laivan alkaen laivan ostosta 2.11.2013- 10.7.2014 asti CAPEW eno → omistaa eteenpäin

-Rami Virtanen siirättää laivan 14.4.2014 omalle taholleen General Partners OU:lle, jonka General Icon OU omistaa alk 14.4.2014 (Rami Virtanen) 10.7.2014 asti. Näin ollen omistus Pirate laivaan kuuluu Rami Virtaselle 10.7.2014 asti, koska General Icon Ou siirtyy BAP Service OU:lle, jonka omistavat ja perustivat Rami Virtanen ja Mikk Varik yhdessä ja BAP Services perusti ja omisti General Iconsin 10.7.2014 asti. Rami omisti laivan kiistatta 14.4.2014

-General Partners OU:n osakkeet siirtyi 3.7.2014 Genral Icon OU:lle ja General Iconin omistaa BAP Service OU eli Rami Virtanen ja Mikk Varik muutamia päiviä (8) ennen BAP Servicen siirtoa 10.7.2014 CAPEW LTD:lle.

-BAP Servicen osakkeet siirtyivät 10.7.2014 CAPEW LTD:n (perustettu 31.10.2013) omistajalle Rami Virtasen enolle Teppo Juhani Lahtiselle.

-Rami Virtanen on yhtiöviidakon kautta omistanut petollisesti Pirate laivan alkaen 2.11.2013 sekä Rdevelopmentin, ja omistanut General Partnersin 14.4.2014 ja siirtänyt laivan omalle omistustaholleen ensin General Partnersille ja hallintaoikeuden Rdevelopmentille 10.7.2014 asti. CAPEW LTD on sitten Virtasen enon Teppo Lahtisen kautta omistanut laivan alkaen 10.7.2014 →

-Siis tässäkin lienee näyttöä, että Rami Virtasen todistuksessa hovissa maaliskuussa 2018, jossa hän sanoo että hänellä ei ole osuutta eikä arpa Rdevelopmentiin eikä myöskään General Partnersiin on täysin totuuden vastaista.

-Nyt selvinnee myös Rami Virtasen manipulointi hovissa keväällä 2018, missä Virtanen kertoi ja antoi ymmärtää luovuttaneensa laivan omistusoikeuden 14.4.2014 General Partners OU:lle ja hallintaoikeus säilyi Rdevelopmentilla. Aikaisemmin esitutkinnassa ja merioikeudessa Rami Virtanen on kertonut luovuttaneensa kaiken General Partnersille.

-Motiivina on, että loppukauppasumma 175.000 euroa sekä kulut olisi mahdottomuus periä hovioikeuden väärän johtopäätöksen mukaan. Kts. Erkki Jääskeläisen lausunto maaliskuussa 2019.

-Rami Virtanen sai hovin uskomaan, että Rdevelopment ja General Partners ovat täysin erillisiä itsenäisiä yhtiöitä toisistaan.

OSAKKEIDEN KAUTTA GENERAL PARTNERS OU:n JA RDEVELOPMENT OU:n

Virallisista asiakirjoista ilmenee, että Rami Virtanen on todellinen omistaja Redevelopmentissa ja General Partnersissa välikäsien ja yhtiöitten kautta. Yllä oleva osoittaa Rami Virtasen vastaukset sivulla 8 hovioikeudessa maaliskuussa 2018 valheellisiksi muiden valheiden lisäksi.

Rami Virtasen kertomuksesta hovioikeudessa selviää, että hän luovutti 14.4.2014 omistusoikeuden General Partners OU:lle ja että hallintaoikeus jai Rdevelopmentille vastoin Virtasen aikaisempia kertomuksia esitutkinnassa ja merioikeudessa, joissa hän väitti luovuttaneensa kaiken General Partners OU:lle.

Rami Virtasen motiivi lienee olevan nyt selvä, kuinka hän sai hovin uskomaan, että Rdevelopment OU ja General Partners OU ovat täysin itsenäisiä yhtiöitä, joihin hänellä ei ole mitään intressiä tai omistussuhdetta. **TÄMÄ MYÖS ON NYT TODETTU VALHEEKSI!** huomioiden seikat, mm. 14.4.2014, joiden mukaan Rdevelopmentin ja General Partnersin hallintaoikeus ja omistusoikeus kuuluu eri taholle Rami Virtasen kertomuksen mukaan, vaikkakin yhtiöitten kautta Rami Virtanen ja Mikk Varik ovat todellisuudessa mainittujen yhtiöitten omistajia. Näin on Rami Virtanen Mikk Varikin avustuksella saanut vilpillisesti laivan omistusoikeuden kuulumaan heille eli General Partners OU:lle ja hallintaoikeuden Rdevelopmentille, vaikkakin samat tahot omistavat yhtiöt. Rami Virtasen valheet johtivat hovioikeuden väärään päätökseen keväällä 2018.

Näin ollen voidaan todeta paikkansapitavaksi Mikk Varikin todistus 26.11.2014 lallinnassa, että hän ja Rami Virtanen omistavat yhdessä Bap Service OU:n ja näin tulee myös todistetuksi, että eri yhtiöitten kautta Rami Virtanen omisti Rdevelopmentin ja General Partnersin Varikin avustuksella ja Virtasen valheet hovissa selviää. Kts. eri yhtiöitten hallitus ja osakkeenomistajat.

**Rami Virtasen yllätykset jatkuvat ja selviävät alkaen maaliskuussa huhtikuussa 2019.....
Kts. liitteenä oleva pdf 1**

Terho Virtasen lausunnot, Erkki Jääskeläisen lausunnot, yhteenveto yhtiöistä, hovioikeuden tapahtumat ja tarvittavat liitteet asiaan.

Terho Virtasen lausunnosta ilmenee, että hantä on hänen tietämättömyydenä käytetty vilpillisesti hyväksi Rdevelopmentin vastuuhenkilönä ajalla 17.10.2013-3.7.2014 Rami Virtasen toimesta. Terho Virtasen tärkeä lausunto tekee Rdevelopmentin ja General Partnersin toimet ja oikeustoiminnat laivakaupassa 2.11.2013 alkaen mitättömäksi?

Rami Virtanen on vilpillisesti sivuuttanut täysin Terho Virtasen Rdevelopmentin vastuuhenkilönä ajalla 17.10.2013-3.7.2014 käyttäen Terho Virtasta valeomistajana ja hallituksessa. Jos tämä oleellinen Terho Virtasen lausunto/todellisuus ja rekisterimerkintärikos olisi ollut viranomaisten tiedossa prosessin alkaessa noin viisi vuotta sitten, niin koko asia olisi jäänyt tähän. Juuri tämä Rami Virtasen petollisesti hankkima lausunto olisi vaikuttanut hovissa ja tehnyt valheellisiksi myös Rdevelopmentin ja General Partnersin omistussuhteen. Rami Virtanen harnaanjohti hovioikeutta ja kaikkia asianomaisia salaamalla totuuden Terho Virtasen todellisesta tilanteesta.

Rdevelopment OU ei voinut olla myyjänä General Partners OU:lle, koska niillä on samat omistajat eri yhtiöitten kautta.

"Et voi myydä, mitä et ole ostanut tai maksanut tai minkä olet vilpillisyydellä hankkinut"

Kts. Erkki Jääskeläisen lausunnot maaliskuu - huhtikuussa 2019 koskien sopimusta ja laivan luovutusta 14.4.2014, joista selviää General Partners OU:n vastuut. Rami Virtasen vaiheet omistusta- ja hallintaoikeudesta (yhtiöt kuuluvat todellisuudessa Rami Virtaselle) teki PreNordic OU:n saatavan perimättömäksi, koska hovioikeus katsoi, että yhtiöt olivat täysin erillisiä ilman mitään nyt toteutettuja sidonnaisuuksia Rami Virtaseen.

"Onko tassa Suomen oikeuslaitosta, syyttävien viranomaisia, poliisia, asianajajia ja velkoojia (suurin verohallitus) käytetty vilpillisesti hyväksi omien etujen tavoitteluun aiheuttamalla miljoonien vahingot veronmaksajille?"

Uutta aineistoa ja tietoa Rami Virtasen toiminnasta...

Kts. liitteenä oleva pdf 2. mistä selviää kirjeenvaihto Virossa olevan konkurssihallinnon Merit Tammikin ja AA Tiusasen (edustaa Vicotek velkoojaa Rami Virtasen konkurssissa) välillä

Rami Virtanen on esittänyt Harjun käräjoikeudelle Virossa myyneensä Rdevelopment OU nimisen yhtiön osakkeet lokakuussa 30.10.2014 enolleen Teppo Lahtiselle 658.280,40 euron kauppahinnalla. Rami Virtanen omien sanojensa mukaan kertoi Suomessa hovioikeudessa, että hänellä ei ole osaa eikä arpa Rdevelopmentissa tai General Partners OU:ssa. Kirjeenvaihdosta selviää myös juristien epäilevän Rami Virtasen asiassa kirjanpitäjän pätevyyttä epäilemällä, että kirjanpidossa on tehty epämääräisiä kirjauksia Rami Virtasen "keissin" voittamiseksi.

Olettamukseni/toteamukseni

Teppo Lahtinen on mukana jokaisessa ratkaisevassa yhtiössä jossain muodossa ja nyt Rdevelopmentin ja General Partnersin omistama yhtiö on todennäköisesti Teppo Lahtiselle rekisteröidy CAPEW LTD UK tai CAPEW LTD UK 2. Mielestämme kaikki yhtiöt toimivat Rami Virtasen bulvaani yhtiöinä ja ovat olemassa Rami Virtasen omaisuuden siirtämiseksi velkoojien ulottumattomiin. Saatujen tietojemme mukaan Teppo (Jussi) Lahtinen toimi vuosia turistioppaana suomalaisille ja asuu Lontoossa, joten hänen varallisuus todennäköisesti rajoittaa häntä osallistumaan tällaiseen liiketoimintaan muuta kuin bulvaanina. Rami Virtanen on konkurssissa Virossa ja Suomen verottaja on suurin velkooja (noin 1.6 miljoonaa). Rikollista toimintaa harrastaneena Rami Virtanen käyttää todennäköisesti Teppo Lahtista ja Mikk Varikia bulvaaneina. Teppo Lahtinen on parhaillaan Suomessa ja majoilee Rami Virtasen asunnossa Albertinkadulla Helsingissä ja saamiemme tietojen mukaan hän on todennäköisesti siivoamassa ja peittämässä jälkiään mm. Pirate laivaa koskevista epämääräisyyksistä.

Sain tekstiviestisi. Kiitos. Siitä sain kimmokkeen tämän yhteenvedon laatimiseen. Olen saatavissa tulemaan Suomeen tarpeen vaatiessa varoitusajalla

Hyvää kesää

Kunnioitavasti

Karl Lindroos
+1 561 403 6891

Ps. olen pyrkinyt tuomaan pääkohdat esiin selkeästi tässä kirjeessä. Liitteet on osaksi samoja,

**RAMI VIRTASEN, MIKK VARIKIN JA ERKKI JÄÄSKELÄISEN MELKEIN ONNISTUNUT TÄYDELLINEN RIKOS
PIRATE LAIVASTA, JOSSA BULVAANEINA VIRTASEN ENO JA SETÄ**

**TIIVISTELMÄ ERKKI JÄÄSKELÄISEN TEKEMÄSTÄ RIKOSILMOITUKSESTA 30.6.2014 TURUN
HOVIOIKEUTEEN 5-7.3.2018 PÄÄTÖKSEEN ASTI**

Näin he yrittivät anastaa laivan vilpillisesti vaatimalla panttikirjat itselleen ennen loppumaksua laivasta ja väittivät valheellisesti läpi kuulustelujen, että laiva on myyty erikseen 200.000 eurolla ja sopimukset 175.000 eurolla ja estävät eri sopimusrikkomuksilla laivan siirron Tallinnaan voittääkseen 175.000 euron maksun. Näillä verukkeilla ja Rami Virtasen kertomuksilla he yrittävät saada tilanteen näyttämään PreNordic OU:n syyttä, jotta heidän ei tarvitsisi maksaa kyseessä olevaa 175.000 euroa. Panttikirjat, vuokrasopimukset ja omistuskirjat laivaan tarjottiin heille yhtäaikaisesti tätä sopimuksen 2.11.2013 loppumaksua vastaan jopa eri lakitoimistojen kautta.

Rdevelopment esti tahallisesti laivan siirron Tallinnaan aikaen marraskuun puoieista välistä 2013. Idäntien hinaaja oli valmiina ja samoin Trafin hyväksyntä hinaukselle (mastot oli otettu alas) vakuutukset hyväksyttynä. Lindroos ja Virtanen kävivät yhdessä Alandian toimistossa Helsingissä hoitamassa vakuutus sopimukset hyväksyttävään kuntoon. Rdevelopment teki jatkuvia sopimusrikkooja jättämällä maksamatta sovitut etukäteis hinaus ja -vakuutusmaksut eikä heillä ollut aikomustakaan siirtää laivaa Tallinnaan. HUOM! Erkki Jääskeläiseen ja Rami Virtaseen meni lopullisesti luottamus marras joulukuussa 2013 Viru hotellissa Tallinnassa, kun Karl Lindroosille/PreNordic OU:lle selvisi heidän vilpillisyys, että heillä ei ollut aikomustakaan suorittaa loppumaksua laivasta tai sen hinausta Tallinnaan. Monet seikat selviää riidatta kauppakirjasta 2.11.2013 ja todistajien lausunnoista. Kts myös liitteenä Lindroosin esitutkintapöytäkirja 2.9.2014, sivut 93-97

Nyt täytyy lukijan ymmärtää, että Kauppakirja 20.9.2013 ei ole Erkki Jääskeläisen henkilökohtainen osto Handelsbankenilta, vaan hän edusti Perustettavaa yhtiötä eli PreNordic OU:ta, jossa hän oli ainoastaan toimeenpanijana rajoitetuin oikeuksin ottamalla ja noudattamalla ohjeita Karl Lindroosilta. Siis Karl Lindroos edusti 20.9.2013 KOK:a myyjänä (Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8) sekä PreNordic OU:ta ostajana ja hänellä oli täydet valtuudet antaa ohjeet Erkki Jääskeläiselle Perustettavan yhtiön eli tulevan PreNordic OU:n puolesta. Karl Lindroos valvoi ja antoi kaikki tiedot AA Hannu Kaitaluomalle Kauppakirjasta 20.9.2013 ja järjesti rahoituksen. Kaikki yllä mainitut asiat selviää läpi kuulustelujen ja oikeudenkäyntien sekä Lindroosin että todistajien kertomuksista ja tämän on ymmärtänyt Keski-Pohjanmaan käräjäoikeuden pj. Björn Beijar kesällä 2015 sekä Merioikeuden pj. Mari Jaakkola Turussa päätöksessään 19.12.2016. He ovat todenneet Erkki Jääskeläisen ja Rami Virtasen/Rdevelopmentin toiminnan vilpilliseksi.

Kauppakirja 20.9.2013 ei täytä Merilain vaatimuksia. Tämä selvisi KOK:lle ja PreNordic OU:lle sen jälkeen, kun Jääskeläinen/Rdevelopment tekivät petollisen rikosilmoituksen 30.6.2014 (kts. Ferendan lausunto), että Karl Lindroos olisi anastanut oman laivansa. Kaikki syytteet hylättiin käräjäoikeudessa kesällä 2015 ja päätös on lainvoimainen. PreNordic OU:n/Perustettavan yhtiön ja Rdevelopmentin tarkoituksena oli, että ostajan valinnan mukaan ostaja voi päättää, haluaako hän laivan siirtyvän PreNordic OU:lle, jolla oli lokakuusta 2013 alkaen vuokra -ja satamasopimukset hallussaan Tallinnassa, vai jääkö laiva Rdevelopmentille, joka oli 2.11.2013 laivan ostaja Perustettavalta yhtiöltä PreNordic OU:lta ja kun loppukauppasumma 175.000 euroa on kokonaisuudessaan maksettu, niin omistusoikeus laivaan siirtyy.

Rami Virtanen ja Mikk Varik ovat onnistuneet Hovioikeudessa väärillä tiedoilla ja vaiheilla saamaan tilanteen näyttämään siltä, että 20.9.2013 oleva kauppakirja olisi Erkki Jääskeläisen tai hänen perustettavan yhtiön osto KOK:lta vaikka hän(EJ) oli ainoastaan toimeenpaneva asiamies rajoitetuin oikeuksin.

Lukijan on tärkeä rekisteröidä, että luottamus Rdevelopmentiin/Virtaseen ja Jääskeläiseen oli täysin mennyt loppuvuodesta marras-joulukuussa 2013. Rdevelopmentin puolelta seuraa lisää sopimusrikkomuksia (mm. 17.1.2014 pantattuja velkakirjoja ei lunastettu AA Viktor Särğavalta sopimuksen mukaan) ja laivaa ei yritettykään siirtää Tallinnaan. Seuraavaksi alkaa Rdevelopmentin/Virtasen/Jääskeläisen järjestön toiminta (KL dokumentoinut) aina kevääseen 14.4.2014 asti (kts. mm. esitutkintapöytäkirja sivut 93-97, KL 2.9.2014), kun Jääskeläinen, Virtanen ja Varik tekevät tietoisesti rikollisen siirron 14.4.2014 Perustettavalta yhtiöltä, joka on todellisuudessa PreNordic OU, General Partners OU:lle. PreNordic OU oli odottanut, että General Partners OU maksaa viimeistään huhtikuun lopulla riidattoman PreNordic OU:n saatavan, koska Erkki Jääskeläinen oli huolissaan mahdollisista henkilökohtaisista veroseuraamuksista, jonka todenperäisyyttä epäilimme ja olimme kaikki tietoisia hänen rikollisista uhkauksistaan (pidimme bluffauksena) siirtää laiva ilman laillista lupaa ja maksua ja oletimme hänen rikoskumppaninsa Rdevelopmentin/Rami Virtasen ja Mikk Varikin maksavan velkansa viimeistään silloin. Kuinka väärässä olimmekaan!!

He siirsivät laivan tietoisesti ja petollisesti General Partners OU:lle, joka tässä vaiheessa oli sama yhtiö rakenteeltaan kuin Rdevelopment OU ja alkoivat yhdessä peittämään rikollista toimintaansa. Kts. eri yhtiöiden Viron Kaupparekisterin tiedot. Huom! Erkki Jääskeläisellä ja Mikk Varikilla on juridinen tausta ja Varikilla lisäksi kirjanpito taito (oma toimisto) ja Rami Virtasella mukana tässä yhtiöiden viidakossa avustajinaan hänen enonsa Teppo Lahtinen ja setänsä Terho Virtanen. Kaikilla on kattava kokemus kiinteistöalalta ja riittävä taito yrittää tätä viimeistä puhallusta.

Kauppakirja 8.7.2015 Selvennys KOK:n – PreNordic OU:n välillä

-14.4.2014 seuraa näytelmässä lisää nerokkuutta

-30.6.2014 Erkki Jääskeläinen/Rdevelopment OU tekee tietoisesti petollisen rikosilmoituksen Karl Lindroosista, josta seuraa epäoikeudenmukainen dominoefekti vahinkoineen.

-3.7.2014 poliisi pysäyttää perusteettomasti Pirate laivan matkan Latokarin Merivartioston aseman kohdalla Turussa määränpäähänsä Tallinnaan johtuen Erkki Jääskeläisen ja Rdevelopment OU:n antamista vääristä tiedoista ja rikosilmoituksesta 30.6.2014 ja tutkinnanjohtaja Kristina Boholmin väärästä päätöksestä.

-30.10.2014 laiva vapautetaan ja luovutetaan taas tutkinnanjohtaja Kristina Boholmin väärän tulkinnan (jatkuvasti asiassa) johdosta Erkki Jääskeläiselle??? Laiva tuhoutuu pahoin talven 2014-2015 välisenä aikana, koska laiva oli jätetty ilman sähköä, lämpöä ja tuuletusta (homehtui). Kts. kauppaneuvos Jethron ohjelma Ramstedtin telakalla särkyneestä laivasta. Vahingot sadoissa tuhansissa. Nyt laivarekisteri oli täynnä ja sekaisin erilaisia merkintöjä johtuen Jääskeläisen ja Rdevelopmentin sekoilusta ja poliisin käynnissä olevasta rikostutkinnasta alaken 30.6.2014 ja laivan takavarikoinnista 3.7.2014. Näistä johtuen laivarekisteri oli ja pysyi korjaamatta, kunnes oikeus oli puhunut.

-24.6.2015 Keski-Pohjanmaan käräjäoikeus hylkäsi kaikki syytteet Karl Lindroosia kohtaan ja laiva on edelleen, niinkuin kuuluukin, rekisteröitynä KOK:lle (Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8) ja sen omistuksessa (paitsi Hovioikeuden väärästä päätöksestä keväällä 2018). Oikeus oli puhunut ensimmäisen kerran.

Korjauskauppakirja 8.7.2015 Keski-Pohjanmaan käräjäoikeuden päätöksen 24.6.2015 jälkeen

-Nyt 8.7.2015 KOK tekee tarvittavan korjauskauppakirjan 24.6.2015 jälkeen, joka täyttää Trafín ja Merilain vaatimukset Ferendan antamien ohjeiden mukaan siirrosta KOK:lta preNordic OU:lle. Tämä vastaa sopimuksessa tarkoitettua todellisuutta. Tätä korjauskauppakirjaa ei ollut tarpeellista eikä mahdollista tehdä johtuen edellä mainituista merkinnöistä laivarekisterissä. Nyt saanto on oikein 20.9.2013-8.7.2015 kauppakirjojen välillä. Tämän kun ymmärtää, ymmärtää samalla, että 14.4.2014 tehty Kauppakirja on petollinen ja vilpillisessä mielessä tehty, jossa ostaja ja myyjä on periaatteessa sama yhtiö. Tämän ovat Keski-Pohjanmaan käräjäoikeus Björn Beijar 24.6.2015 ja Merioikeus Mari Jaakkola 19.12.2016 tajunneet ja päätöksillään todenneet.

Herrat ovat 5-7.3.2018 vilpillisyydellään ja väärillä tiedoillaan onnistuneet harhaanjohtamaan Hovioikeutta

Nyt on asioista tullut täydellinen sillisalaatti. Annamme täyden tunnustuksen puheenjohtaja Björn Beijarille ja puheenjohtaja Mari Jaakkolalle, jotka näkivät totuuden ja läpi ammattimaisten ja suunnitelmallisten törkeiden aikeiden. Ymmärrämme jopa Hovioikeuden 5-7.3.2018 päätöksen, miten Hovioikeus on tullut väärinjohdatetuksi ammattilaisten valheilla ja väärillä näytöillä. Analysoimme erikseen Mikk Varikin ja Rami Virtasen vilpillisen toiminnan Hovioikeudessa 5-7.3.2018 ja uskomme näytöillämme oikeuden ja rehellisyyden asioissa voittavan.

Erkki Jääskeläisen, Rami Virtasen ja Mikk Varikin MOTIIVI (Ramin enon ja sedän vähintään avunannolla)

-Vaaditaan ensin hinnalla millä hyvänsä panttikirjat ja vuokrasopimukset ennen laivan 175.000 euron loppumaksua

-Myös saada vilpillisesti näyttämään, että laivan hinnaksi on sovittu 200.000 euroa ja sopimusten hinnaksi 175.000 euroa. JOS TÄMÄ OLISI ONNISTUNUT, OLISIVAT HE RIITAUTTANEET 175.000 EURON LOPPUMAKSUN! Tämä käy ilmi kuulusteluista, ja läpi koko oikeusprosessin. He olisivat myös tulleet väärillä väitteillä, että 200.000 euroa on maksu laivasta. Tämä oli Rdevelopmentin käsiraha laivan 375.000 euron maksusta, josta ainoastaan 180.000 euroa tuli perille Handelsbankeniin Rdevelopmentin velvoitteista. 20.000 euroa puuttuu edelleen, jotta hallintaoikeus olisi siirtynyt (kts. Jääskeläisen asiakasvaraintilin siirrot).

Kaupan yhteishinta oli 375.000 euroa ja preNordic OU ei olisi tehnyt mitään sopimuksilla ilman laivaa! Huom! Hovin päätöksen jälkeen PreNordic OU:n alkuperäinen vuokralainen Lauri Viikna on nyt tehnyt vuokrasopimuksen veijareitten kanssa, koska Hovin mukaan he ovat nyt laivan omistajia.

Erkki Jääskeläinen, Rami Virtanen ja Mikk Varik tekevät 14.4.2014 laivan rikollisen siirron Rdevelopment OU:lta General Partners OU:lle pyrkien näyttämään, että General Partners olisi Perustettava yhtiö pelatukseen ulos PreNordic OU:n riidattoman saatavan perimiskelvottomaksi. Nythän Rdevelopment ja General Partners on 14.4.2014 periaatteessa sama yhtiö: sama omistus ja päätösvalta, samat vastuuhenkilöt.

Kauppakirja 14.4.2014 selvisi Kokkolassa käräjäoikeudessa 24.6.2015 petolliseksi samoin kuin Merioikeudessa Turussa 19.12.2016, siis ilman saantoa on sopimus/ pöytäkirja(käsittelyt kauppakirjaksi) 14.4.2014 laiva Rdevelopmentilta General Partnersille. Myös Merioikeus totesi laivan kuuluvan PreNordic OU:lle. Nyt on Rami Virtanen, Mikk Varik ja Erkki Jääskeläinen sekä bulvaaneina Rami Virtasen eno ja setä hävinneet kaksi oikeudenkäyntiä selvästi 10-0. Jäljelle heillä jää valittaa Hovioikeuteen, jotta eräs Suomen ja Viron oloissa uskomaton rikos jäisi selvittämättä samoin kuin rikollisten edesottamukset ja motiivit ja näin ollen heidän aikaansaamansa isot ekonomiset vahingot ja oman etunsa tavoittelu jäisi paljastamatta. Nyt tartutaan törkeisiin uusiin valheisiin keinoja kaihtamatta Hovioikeudessa, jotka ovat vaikuttaneet rikollisten väärään tuomioon ja oman hyödyn turvin ja kiinnijäämisen vaarasta huolimatta he sortuivat kaikkeen alhaisimpaan eli valehtelemaan oikeudessa vaikkakin tiesivät, että kiinnijäämisen vaara oli suuri. Näin on nyt käynyt!!

RAMI VIRTANEN JA MIKK VARIK OVAT KERTONEET ERI LAILLA ESITUTKINNASSA, KÄRÄJÄOIKEUDESSA JA MERIOIKEUDESSA KUIN HOVIOIKEUDESSA JA TÄSTÄ MEILLÄ ON NYT SELVÄ NÄYTTÖ!

TÄMÄ ON MYÖS VAIKUTTANUT VÄÄRÄÄN TUOMIOONI!

MINUN KUULUSTELUT JA KERTOMUKSET PYSYVÄT SAMANA 4.5 VUODEN AIKANA LÄPI KOKO OIKEUSPROSESSIN JA OVAT YKSI YHTÄ TODISTAJIEN KANSSA, KOSKA MINUN EI TARVINUT VALEHDELLA!

Nyt seuraa näytelmän viimeinen osa saada tutkijat ymmärtämään (olemme siitä vakuuttuneita) Hovioikeudessa tapahtuneet ja tehdyt tahalliset rikokset ja saada sen perusteella tekijät vastuuseen. He ovat tehneet rikokset oman etunsa saavuttamiseksi ja ovat vaikuttaneet Hovioikeuden väärään päätökseen tässä asiassa.

Kunnioitavasti

Asiaan perehtynyt

Karl Lindroos

Omasta ja PreNordic OU:n puolesta valtuutettuna

Ps. Kun puhun totta tänään, minun ei tarvitse muistella mitä eilen valehtelin....

Oleelliset asiat Rami Virtasen yhtiöjärjestelyihin! OSA B!

Karl Lindroos

Sun 9/22/2019 2:56 PM

To: Pekka Ylikoski <pekka.ylikoski@justitum.fi>; aleksi.arajarvi@justitum.fi <aleksi.arajarvi@justitum.fi>

1 attachments (11 MB)

Oleelliset Ramin antamat tiedot hovissa 2018.pdf;

Asianomaisille,

Tutustu myös osaan A ja sen pdf:ään.

Tässä lisää vilpillisyyttä Rami Virtaselta liittyen hovioikeuden käsittelyyn ja päätökseen keväällä 2018. Jos kysyttävää ottakaa yhteyttä.

OSA A ja OSA B ovat minun laatimia, paitsi AA Ylikosken selvitys 19.9.2019

Kunnioittavasti

Karl Lindroos

ASIA YKSINKERTAISESTI:

Karl Lindroos/Perustettava yhtiö osti laivan Handelsbankenilta Kauppakirjalla 20.9.2013. Itsenäinen kauppa!

Karl Lindroos/Perustettava yhtiö möi laivan eteenpäin Rami Virtaselle/RDevelopmentille Kauppakirjalla 2.11.2013. Uusi erillinen kauppa!

Näiden kauppojen välillä EI OLE yhtäläisyyttä! Kaupalla 20.9.2013 ei ole mitään tekemistä RDevelopmentin RaminVirtasen kanssa. Nyt Virtanen ja Jääskeläinen yrittävät rikollisesti väittää, että kauppa 20.9.2013 olisi RDevelopmentin osto pankilta.

Kauppakirjat 20.9.2013 ja 2.11.2013 eivät myöskään täytä merilain kriteerejä laivan omistussiirossa. Huom. Ferendan ja Virtasen lausunnot! Sen takia on tehty uusi korjauskauppakirja 8.7.2015 kauppakirjan 20.9.2013 tilalle todistajineen. Tämä on tehty Keski-Pohjanmaan käräjäoikeuden päätöksen jälkeen, koska uuden kauppakirjan teko ei ollut mahdollista ennen Lindroosin syytteiden hylkäämistä kesällä 2015. Uudessa Kauppakirjassa 8.7.2015 ostajana on PreNordic OU ja myyjänä KOK asianmukaisesti. Näillä mainituilla faktoilla ja näytöillä mikään muu tulkinta ei voi olla oikein. Laivan hallintaoikeus (maksamatta 20.000) ja omistusoikeus (maksamatta lisäksi 175.000) on riidatta ennen 30.6.2014 tulkinnasta riippuen joko PreNordic OU:n tai KOK:n saatava. Mikään muu tulkinta, kenelle laiva kuuluu, ei voi tulla kysymykseen. Kristina Boholm oli myös tietoinen kun hän siirsi omalla itsenäisellä päätöksellään laivan Jääskeläiselle, että poliisilla ei ole tähän oikeutta, vaan se kuuluu oikeuslaitokselle.

Erkki Jääskeläisen laiton pöytäkirja 14.4.2014, ilman Karl Lindroosin tai PreNordicin lupaa, ei

12.10.2018

Arvoisa tutkinnanjohtaja ja rikoskomisario Matti Salonen Lounais-Suomen poliisilaitos

Asia: Justitum Oy:n AA Pekka Ylikosken tutkintapyyntö 30.5.2018 koskien henkilöitä Rami Virtanen ja Mikk Varik. Rikosilmoitus 5650/R/39603

Oheisena myös pitämäni tapahtumien kulku kirjallisena sekä dokumentteja, pöytäkirjoja ja oikeuden pöytäkirjoja perustuen faktoihin ym.

Nämä kaikki helpottaakseni tutkinnanjohtajan ja ryhmän työtä asian helpottamiseksi. Vastapuolena on juridisen taustan omaava epäilty trio ja suunniteltu etevä rikos ottaa yli arvokas laiva maksamalla ainoastaan käsiraha. Asiaa on edesauttanut Kokkolassa 24.6.2013 kuvaan tullut tutkinnanjohtaja Kristina Boholm ja hänen tahallinen tai tahaton myötävaikuttaminen asiaan pätemättömyydellään (kts. materiaali hänen syyteharkinnasta 29.6.2018).

Asia on nyt kestänyt noin viisi vuotta ja sen lisäksi Erkki Jääskeläinen ja Rami Virtanen ovat syyllistyneet myös moneen muuhun rikokseen kuin nyt laivaoikeudenkäynnissä Turun hovioikeudessa maaliskuussa 2018 Rami Virtasen ja Mikk Varikin totuuden vastainen todistelu vaikutti siihen, että laiva luovutettiin General Partners OU:lle (Rami Virtasen, hänen enonsa ja setänsä sekä Mikk Varikin hyödyksi) sen sijaan, että Pirate olisi luovutettu oikealle taholle PreNordic OU:lle.

Merioikeuden Mari Jaakkola on todennut päätöksessään 19.12.2016 laivan kuuluvan PreNordic OU:lle ja tuomio on erittäin perusteltu. Myös Keski-Pohjanmaan käräjäoikeuden lainvoiman saanut vapauttava tuomio kesällä 2015 Karl Lindroosia kohtaan osoittaa, että kaikki raskaat syytökset eivät olisi olleet mahdollisia, mikäli laiva olisi edes oletettukaan kuuluvan Rdevelopment OU:lle tai General Partners OU:lle. Myös Erkki Jääskeläisen toinen rikosilmoitus ei johtanut mainittuihin syytteisiin. Ensimmäinen rikosilmoitus 30.6.2014, jossa Jääskeläinen väitti Karl Lindroosin anastaneen OMAN laivansa ja pitäneen velkakirjat petollisesti hallussaan ei myöskään johtanut syytteisiin. Puheenjohtaja Björn Beijarin laivoimainen tuomio tuli kesällä 2015. Erkki Jääskeläinen teki toisen rikosilmoituksen Turun poliisilaitokselle kesällä 2015, että laiva olisi jälleen anastettu Karl Lindroosin ja Idäntien Erik Nylundin toimesta vilpillisesti. Silloinen rikosylikomisario Teijo Ristola tutki asiaa ja katsoi, että rikosilmoitus ei johda toimenpiteisiin.

Nyt on laiva kärsinyt isoja vahinkoja Virtasen ja Jääskeläisen toimesta ja veronmaksajien ja meidän perheen varoja on tuhlattu yhteensä miljoonia. Väärällä valalla on saatu aikaiseksi vilpillinen päätös Turun hovioikeudessa maaliskuussa 2018, jolloin laiva on tuomittu kuuluvaksi väärälle taholle ja näin PreNordic OU:lta on jäänyt saamatta saataviaan satoja tuhansia. Rikolliset jatkavat edelleen uhkauksiaan meitä kohtaan, jos asioita ei jätetä tähän.

Toivon aineiston perusteellista tutkintaa ja että rikolliset saadaan vastuuseen!! Olen vakuuttunut, että Suomen eliittiin kuuluvat tutkijat pystyvät selvittämään asiat, ei vaan Turun hovioikeudessa tapahtuneita rikoksia, vaan myös mihin muut aikaisemmat materiaalit johtavat. Tähän asti ne ovat olleet Pohjanmaan poliisin tutkittavana ja heidän päätökset ovat olleet oikeuslaitoksia vastaan. Keski-Pohjanmaan käräjäoikeuden Björn Beijarin lainvoimainen tuomio kesällä 2015 sekä Merioikeuden Mari Jaakkolan päätös 19.12. 2016.

Mikäli mahdollista pyydän, että uusia esiintulevia lisärikoksia tässä aineistossa koskien myös Jääskeläistä ja Virtasta sekä Varikia tutkitaan myös. Pyydän, että tämä aineisto liitetään osana AA Pekka Ylikosken rikosilmoitukseen 5650/R/39603. Ensisijainen olisi tietenkin Turun hovioikeudessa maaliskuussa tapahtunut väärän valan tutkinta.

Asian monimutkaisuuden takia pyydän kohteliaimmin saada tulla kuultavaksi Turkuun. Rikolliset(entinen Turun verojohtaja ja juristi Erkki Jääskeläinen, joka on tuomittu mm. talousrikoksista ja konkurssissa oleva liikemies Rami Virtanen, joka on tuomittu törkeästä ryöstöstä) ovat onnistuneet aikeissaan aiheuttamaan suuret vahingot PreNordic OU:lle ja Karl Lindroosille. Laiva on tuomittu hovissa väärälle taholle harhaan johtamalla hovioikeutta. On tullut tietoon, että laivaa ollaan mahdollisesti siirtämässä EU:n ulkopuolelle ja meidän kannalta lain ulottumattomiin, mikä tekee asian kiireelliseksi.

Kunnioitavasti

PreNordic OU:n valtuutettuna ja henkilökohtaisesti

Karl Lindroos

044 987 9481

karllindroos@msn.com

Aiheesta löytyy Confidential lisätietoa <https://www.youtube.com/watch?v=Jo2wiGeewj0>

Kts. myös

www.piratepark.fi

✧ www.piratehotelship.com (confidential ja suojattu salasanoilla)

Kaappauksesta tuhoon: salasana on Kapina

Video: salasana on Kuuntele

✧ Mikä on totuus: salasana on Utele

✧ (ehdotan luettavaksi, hyvin opastava)

Piilossa olevat:

Piratehotelship.com/Poliisi: salasana on Kuulustelu

Piratehotelship.com/Kertomus: salasana on Tarina

TÄRKEÄT TAPAHTUMAT 14.4.2014

Rdevelopment OU:n omistaa alkaen 3.7.2014- 10.7.2014 asti General Icon OU:n osakkeitten kautta(alkoi BAP Servicestä) Rami Virtanen ja Mikk varik.

General Partners OU:n omistaa alkaen 3.7.2014- 10.7.2014 asti General Icon OU:n osakkeitten kautta (alkoi BAP Servicestä) Rami Virtanen ja Mikk Varik.

GENERAL ICON OU omistaa Rdevelopment OU:n ja General Partners OU:n alkaen 3.7.2014. General Icon on perustettu 14.4.2014 ja perustajina BAP Service OU eli Rami Virtanen ja Mikk Varik ja he jatkavat General Iconin osakkeen omistajina 21.5.2014 – 10.7.2014 asti (mukana rikosilmoituksessa 30.6.2014). General Icon OU:n hallituksessa on alkaen 21.5.2014 -17.7.2014 asti Mikk Varik, jonka jälkeen 17.7.2014 hallitukseen tulee eno Teppo Juhani Lahtinen.

CAPEW LTD (UK) tuli 10.7.2014 General Iconin osakkeen omistajaksi. CAPEW LTD yhtiön omistajana ja toimijana on eno Teppo Lahtinen. Rami Virtanen ja Mikk Varik omistivat BAP Service OU:n kautta General Icon OU:n 3-10.7.2014 sekä Rdevelopment OU:n ja General Partners OU:n. Näin ollen vahvistuu näyttö, että laiva on siirretty 14.4.2014 samaan tulevaan omistuksen piiriin maksamatta PreNordicille kuuluuvaa 175.000 euroa kauppasummasta. Tämä tekee 14.4.2014 pöytäkirjan/kaupparikirjan valesirroksi (ei voi myydä, mitä ei omista)ja Rami Virtanen yrittää Hovioikeudessa (sivu 14) petollisesti siirtää Erkki Jääskeläisen vastuuseen tästä maksamattomasta PreNordic OU:n saatavasta ja saada Rdevelopment OU:n velvoitteen häviämään.

BAP Service OU:n Mikk Varik on todistajana kuultuna 26.11.2014 Tallinnassa kertonut, että hän omistaa yhtiön yhdessä Rami Virtasen kanssa. BAP Service OU on perustanut General Icon OU:n 14.4.2014 ja ollut sen osakkeenomistaja 21.5.2014 -10.7.2014.

Näiden yllä mainittujen yhtiöiden, siis Rdevelopmentin ja General Partnersin, omistus- ja hallitussuhteet (siis määräysvalta) on BAP Service OU:lla, siis Rami Virtasella ja Mikk Varikilla. Katso alla olevat Rami Virtasen vilpilliset väitteet Hovioikeudessa (kts. hovioikeuden litterointi, sivu 8) koskien hänen määräysvaltaansa General Partners OU:ssa ja Rdevelopmentissa sekä myös muissa yhtiöissä, jotka ei ilmene virallisista asiakirjoista. Lukijan täytyy ymmärtää, että näin Virtasen ja Varikin toimivalta yltää General Icon OU:hun asti, jonka toimivalta ulottuu myös Rdevelopmentiin ja General Partnersiin alkaen kriittisenä päivänä 14.4.2014, kun PreNordic OU menetti Pirate-laivan omistuksen ja saatavansa vilpillisesti.

Huomioitavaa

Tuntien Rami Virtasen ja Mikk Varikin häikäilemättömän tavan muuttaa kertomuksiaan toisella vaiheella kun jää yhdestä kiinni, oletan heidän hyökkäävän voimakkaasti nyt mainitsemini esiin tullessiin vaiheisiin ja epäkohtiin (monen muun vaiheen lisäksi Hovissa).

Varik kertoi kuulustelussaan 26.11.2014 (ETPK, s.35), että he omistavat yhdessä BAP Service OU:n ,kts. yhtiörekisterit BAP Service omisti General iconin osakkeet....Sitä kautta he omistivat myös Rdevelopmentin ja General Partnersin....Myös Rami Virtasen vaiheet Hovissa 5-7.3.2018 ovat kirkkaan selviä.

Virtaselta kysyttiin; oliko mitään yhteisiä kassakaappisopimuksia....Oletteko omistaneet välikäsien kautta....Virtanen vastaa: Ei, Ei IKINÄ ..

Edellä mainittujen valheiden lisäksi alkaa 14.4.2014 koko ryhmän rikosketju välikäsien, eri yhtiöiden, eri hallitusten ja eri osakkeenomistajien kautta, jotta he onnistuisivat peittelemään yhtiöomistusviidakon sisällä laivan todellisen omistajatahon ja miten PreNordic OU:n saatava saataisiin perimättömäksi. Hovioikeudessa Rami Virtanen kertoo, että 14.4.2014 hän jätti/siirsi hallintaoikeuden Rdevelopmentille ja laivan omistusoikeuden General Partnersille. Tämä poikkeaa täysin Virtasen aikaisemmista kertomuksista ennen Hovioikeutta, jolloin hän kertoi siirtäneensä kaiken General Partners OU:lle (siis sekä hallinta –että omistusoikeuden).

Nyt Virtanen kikkailee omistus –ja hallintaoikeudesta samojen omistuspiirien sisällä. Kirjanpitäjä Mikko Varik laskutti Rdevelopmentilta 175.000 euroa General Partnersille (maksamatta) hävittääkseen PreNordicin saatavan petollisesti. Laiva siirtyi samoin kuin Rdevelopment ja General Partners karkkojen jälkeen 10.7.2014 CAPEW LTD:n (UK) eno Teppo Lahtiselle. CAPEW LTD (UK) on perustettu 31.10.2013 ja omistaja on eno Teppo Lahtinen, siis CAPEW on perustettu kaksi päivää ennen kuin Rdevelopment OU osti laivan 2.11.2013 perustettavalta yhtiöltä eli PreNordic OU:lta.

TILANNE TÄNÄÄN HELMIKUUSSA 2019 (hovioikeuden 5-7.3.2018 jälkeen)

PreNordic OU:n saatavaa ei voida periä. Laiva on menetetty CAPEW LTD:lle (UK) eno Teppo Lahtiselle. Hän on Rami Virtasen kanssa ketjutetussa yhtiössä mukana vastuuasemassa. Nyt yhtiö omistaa laivan vilpillisesti maksamalla ainoastaan käsirahan. Rdevelopment OU (Viro) ja CAPEW LTD (UK) on ilmoitettu poistettavaksi maittensa rekistereistä, jolloin jäljet hävitetään ja loppuvat tähän....

Jos tilanne jää tähän, puhallus on onnistunut ja PreNordicin laiva sekä saatava on mennyttä. Laivan kirjanpitoarvo oli vuonna 2013 yli miljoona euroa.

Pirate laivan ost

Pirate laivan ost tapahtui **2.11.2013** ja myyjänä oli perustettava yhtiö (**PreNordic OU**). Päätösvalta ja vaikutusvalta oli Rdevelopmentissa laivan ostohetkellä setä Terho Virtasella. Hän oli hallituksessa ja osakkeenomistaja. Huomioitavaa! Rami Virtanen siirsi noin 2 viikkoa ennen laivan ostoa Rdevelopmentin osakkeet **17.10.2013** sedälleen Terho Virtaselle. Rami Virtanen erosi Rdevelopmentin hallituksesta **18.10.2013** setä Terho Virtasen hyväksi. Siis **17-18.10.2013** setä Terho Virtanen tulee Rdevelopmentin hallitukseen **9.7.2014** asti. Osakkeet omistaa **3.7.2014** alkaen General Iconin osakkeitten kautta Rami Virtanen Mikk Varikin kanssa **10.7.2014** asti. Eno Teppo Lahtinen tuli General Iconin hallitukseen **17.7.2014** ja Mikk Varik erosi hallituksesta samana päivänä **17.7.2014**. **CAPEW LTD (UK)** tuli **10.7.2014** General Icon OU:n osakkeitten omistajaksi. **CAPEW LTD** yhtiön omistajana ja toimijana on eno Teppo Lahtinen.

Huomi Rami Virtasella ja Mikk Varikilla oli päätös -ja vaikutusvalta Rdevelopmentiin ja myös General Partnersin BAP Servicen ja General Iconin kautta alkaen **3.7-10.7.2014** asti. Tämä valaisee Rami Virtasen valehdelleen Hovissa **5-7.3.2018** väittäen, että hänellä ei ollut mitäänlaista kassakaappisopimusta Rdevelopmentiin tai General Partnersiin välikäsien kautta. Kts. Hovioikeuden litterointi **5-7.3.2018**, sivu **8**.

Tämä memo vahvistaa, että Erkki Jääskeläisen ja yhtiökumppaneiden petollinen laivan siirto **14.4.2014** General Partners OU:lle teki eno Teppo Lahtisesta General Partners OU:n ja Rdevelopment OU:n omistajan **10.7.2014** alkaen **CAPEW LTD:n (UK)** kautta. Myös General Icon OU:n osakkeet on siirtynyt **CAPEW LTD:lle** eli Teppo Lahtiselle Rami Virtaselta ja Mikk Varikilta. Nyt PreNordic OU:n saatava on hävinnyt ja laivan omistus siirtynyt epämääräiselle taholle **10.7.2014** eno Teppo Lahtiselle.

Rikosilmoitus 30.6.2014

Rikosilmoituksen Karl Lindroosista teki Erkki Jääskeläinen ja Rdevelopment. Rdevelopmentissa osakkeenomistajana ja hallituksessa on **30.6.2014** Terho Virtanen, joka on Rami Virtasen setä. Hän siirtää osakkeet Rami Virtaselle ja Mikk Varikin General Icon OU:lle kolme päivää rikosilmoituksen jälkeen **3.7.2014**. Mikk Varik tulee hallitukseen **9.7.2014**, siis yhdeksän päivää rikosilmoituksen jälkeen. Rami Virtanen ei ilmoita kuulusteluissa **22.7.2014** omistaneensa Rdevelopmentia tai olleensa sen hallituksessa aikaisemmin. Rdevelopmentin rekisterin yhteystiedoissa on edelleen Rami Virtasen sähköpostiosoite ja puhelinnumero.

BAP Service OU, joka on sama kuin Rami Virtanen ja Mikk Varik, ovat perustaneet General Icon OU:n **14.4.2014** BAP Servicen kautta. He ovat myös olleet General Iconin osakkeen omistajat **10.7.2014** asti. Aikaen **3.7.2014 -10.7.2014** (3päivää) he ovat omistaneet myös General Partners OU:n ja Rdevelopmentin **3.7.-10.7.2014** (3päivää). Tämä vahvistaa, että setä Terho Virtanen General Partnersin osakkeenomistajana ja hallituksessa on vastuussa **30.6.2014** Erkki Jääskeläisen ja Rdevelopmentin tekemästä rikosilmoituksesta Karl Lindroosia kohtaan. **10.7.2014** siirtyi General Icon OU **CAPEW LTD:lle (UK)** eno Teppo Lahtiselle ja sen mukaan General Partners OU ja Rdevelopment OU siirtyivät myös **CAPEW LTD:n** omistukseen. Samalla hävisi PreNordic OU:n laiva ja saatava **CAPEW LTD:n** omistukseen eno Teppo Lahtiselle.

Minun mielipiteet

KIRJE "SAVUAVA ASE" SISÄLTÄÄ RIKOKSET, MOTIIVIT JA SEURAUKSET RAMI VIRTASEN, MIKK VARIKIN JA ERKKI JÄÄSKELÄISEN PETOLLISESTA TOIMINNASTA

Rami Virtasen ja Mikk Varikin vilpillinen todistus tuomioistuimessa Turun Hovioikeudessa ja perätön lausuma 5.3-7.3.2018

Hovioikeuden tuomio 6.4.2018 nro 288

Rami Virtanen on esitutkintakuulusteluissa ja tuomioistuimessa (Merioikeuden tuomio 19.12.2016) väittänyt, että on luovuttanut kaikki RDevelopment OU:lle kuuluvat General Partners OU:lle 14.4.2014. Hovioikeudessa 5-7.3.2018 hän sanoo, että ei ole luovuttanut mitään 14.4.2014 General Partnersille. Kummatkin ovat eestiläisiä yhtiöitä. **Virtasen kanteet (kantaja entinen RDevelopment, nykyinen General Partners), kertomukset ja todistukset Turun Hovioikeudessa ei täsmää Merioikeuden tai kuulustelupöytäkirjojen kanssa, mm. huomioiden että RDevelopment OU:n ja General Partners OU:n omistaa välillä Virtasen eno Teppo Lahtinen tai hänen setänsä Terho Virtanen, jotka ovat todellisia toimijoita.** *Mikk Varik = Bernevent*

Alla olevaa motiivin tukemiseksi tukevat lisäksi seuraavat asiat, että Hovioikeudessa, kuulusteluissa tai Merioikeudessa on poikettu totuudesta:

-Välillä molemmat yhtiöt omistaa, johtaa ja hallitsee 100%:sesti Rami Virtasen eno Teppo Lahtinen. Välillä RDevelopment OU:n omisti Rami Virtanen ja hän oli myös sen hallituksessa aikaisemmin. Välillä Rami Virtasen setä Terho Virtanen tai Mikk Varik ovat todellisia toimijoita, välillä taas yhtiöstä vastuussa on Rami Virtasen eno Teppo Lahtinen.

-Yhtiöillä on sama osoite ja kirjanpitäjä Mikk Varik, joka myös on todistanut esitutkinnassa ja Merioikeudessa eri tavoin kuin Hovioikeudessa.

-Yhtiöillä on sama juridinen edustaja, ennen rangaistu edustaja VT Erkki Jääskeläinen. Molempien yhtiöiden todellinen omistaja on Rami Virtanen, joka on konkurssissa Virossa ja tuomittu rikollinen.

-Erkki Jääskeläinen on ollut myös PreNordic OU:n ja Karl Lindroosin "luottamusmies" rajoitetuin oikeuksin, kunnes hänen vilpillisyytensä selvisi joulukuussa 2013, ja edustaa myös RDevelopment OU:ta, General Partners OU:ta ja Rami Virtasta tapahtumien aikana. Jääskeläinen on kultuna läpi prosessin kertonut ottavansa ohjeet Lindroosin Perustettavalta yhtiöltä (PreNordic OU:ta) ja edustavan yhtiötä rajoitetuin oikeuksin.

-Merioikeuden Mari Jaakkola on todennut 19.12.2016, että yhtiöt ovat "saman omistajan yhtiö" (Kts. kanne entinen RDevelopment on nykyinen General Partners). Jääskeläinen siirsi laivan RDevelopmentiltä 14.4. 2014 samalle omistajatahon yhtiölle General Partners OU:lle ja edelleen on maksamatta PreNordic OU:n saatava 175-200.000 euroa kauppasummasta. Mari Jaakkola totesi, että PreNordic OU on laivan oikea omistaja perustuen todistusaineistoon. Näin ollen General Partners OU ei ole eikä ole voinut tulla

laivan omistajaksi, koska edelleen on PreNordic OU:lle maksamatta erääntynyt 175-200.000 Euroa (loppu kauppasumma, joka liittyy kauppakirjaan 2.11.2013, joka tarkennettu 8.7.2015, edelleen saamatta)

-Todistaja Olli Lakka kertoi, että tuli Tallinnaan samalla laivalla kuin Virtanen ja Jääskeläinen ja että he tapasivat sattumalta ja myös myöhemmin Varikin toimistossa. Jääskeläisen, Virtasen ja Varikin yhteydenpito oli ja on ollut intensiivistä koko prosessin ajan. Bulvaanina Rami Virtaselle toimii hänen enonsa, setänsä ja Varik.

Vilpilliset valheet Hovioikeudessa

Hovioikeudessa selviää Virtasen, Jääskeläisen ja Varikin hyvin harkitut aiheet jättää maksamatta loppu kauppahinta 175-200.000 plus kulut ja pitää laiva. Muuttamalla kertomuksiaan aikaisemmasta he ovat saaneet Hovioikeuden oletamaan, että RDevelopment ja General Partners ovat juridisesti toisistaan täysin erillisiä yhtiöitä. Näillä muutetuilla ja väärillä väitteillä ja vilpillisellä siirrolla 14.4.2014 he ovat onnistuneet ja hyötyneet Hovioikeudessa.

Nyt Rami Virtanen ja Mikk Varik esiintyvät ja käyttäytyvät Turun Hovioikeudessa kuin RDevelopment OU ja General Partners OU olisivat **täysin erillisiä yhtiöitä** (bonafido). Hovioikeudessa hän sanoo että ei ole luovuttanut mitään 14.4.2014 General Partners OU:lle . SIIS RISTIRIIDASSA AIKAISEMPAAN! Nyt on jäänyt laiva General Partners OU:lle (saman omistajan yhtiö kuin RDevelopment) eikä näin ollen RDevelopmentin velka loppukauppasumma 175-200.000 Euroa kauppakirjan 2.11.2013 mukaan ole koskaan maksettu. Tästä on tehty mainittu tarkennus kauppakirja laivarekisteriin 8.7.2015 ilman muutoksia (korjauskauppakirja). Nyt ei PreNordic OU voi periä saatavaansa, koska omistusoikeus on nyt Hovissa katsottu kuuluvan General Partners OU:lle laillisesti johtuen vääristä todisteluista Hovioikeudessa.

Erkki Jääskeläinen luovutti laittomasti maksutta 14.4.2014 ilman valtuuksia laivan General Partnersille tietäen sen olevan saman omistajan yhtiö kuin RDevelopment ja näin ollen PreNordic OU:ita jää saamatta 175-200.000 Euroa (kauppakirja 2.11.2013) plus kulut. Jääskeläisellä ei ollut ensinnäkään mitään oikeutta tai lupaa luovuttaa laivaa ilman PreNordic OU:n lupaa puhumattakaan ilman puuttuvaa maksua PreNordicille. Tämä vahvistaa sen, että **14.4.2014 Jääskeläisellä ei voinut olla laillista lupaa laivan luovutukseen General Partners OU:lle**. Nyt on RDevelopment OU:sta tullut myyjä ja General Partners OU:sta ostaja. Siis saman omistajatahon oma yhtiö ostaa ja myy itselleen ja oikean myyjän vakuuksista huolimatta PreNordic OU jää ilman loppukauppasummaa 175-200.000 euroa, kun Hovioikeutta on uskottavasti johdatettu harhaan Virtasen, Varikin ja Jääskeläisen teoilla (vilpillinen sirro 14.4.2014) Laivan on saman omistajan yhtiöt saaneet maksamalla ainoastaan käsirahan.

Näistä todistajien vääristä ja vilpillisistä muutoksista johtuen on Hovioikeudessa tullut täysin erilainen päätös kuin Merioikeudessa. Mikäli todistajat olisivat Hovioikeudessa pysyneet totuudessa kuten Merioikeudessa, niin laiva olisi tuomittu kuuluvan PreNordic OU:lle ja PreNordic OU:n saatava 175-200.000 Euroa plus kulut olisi maksettu.

Mainitsemamme todistajien väitteet ja vilpilliset valheet ovat saaneet aikaan virheellisen ja 180 asteen poikkeavan tuomion Turun Hovioikeudessa 7.3.2018 Merioikeuden tuomiosta 19.12.2016. Nämä tekee 14.4.2014 laivan siirron General Partners OU:lle vilpilliseksi. Merioikeus on oikeilla tiedoilla ja

todistuksilla katsonut laivan kuuluvan PreNordic OU:lle 19.12.2016. Hovioikeus on väärillä todistuksilla päättänyt laivan kuuluvan General partners OU:lle ja tämä juuri oli harkitusti väärin valojen tarkoitus.

Tilanne/Summa Summarum

-Loppu maksu 175-200.000 Euroa plus kulut on jäänyt PreNordic OU:lta saamatta sovitusta kauppahinnasta

- Ostaja General Partners OU ei ole maksanut penniäkään ja tullut laivan omistajaksi

- RDevelopment OU on maksanut käsirahaa 200.000 (tai 175.000). PreNordic OU:lla on edelleen saamista 175-200.000 Euroa plus kulut, jota Hovioikeuden tuomion perusteella ei voi periä

Näin ollen Virtasen, Varikin ja Jääskeläisen "puhallus" on onnistunut ja he ovat saaneet laivan käsirahalla

Mikäli Virtanen ja Varik olisivat pysyneet totuudessa Hovioikeudessa ja jos Virtanen olisi kertonut luovuttaneensa kaiken General Partnersin oikeudet ja velvoitteet (velat) kuten tapahtui Merioikeudessa ja että PreNordic OU:n hallussa oli 800.000 Euron velkakirjat vakuutena loppumaksua ja kuluja varten, niin maksamatonta laivaa ei olisi voitu luovuttaa General Partners OU:lle. Nyt PreNordic OU ei voi käyttää laivaa vakuuksista huolimatta (800.000 euron velkakirjat), koska ne väärin Hovioikeuden tuomion mukaan kuuluu "omistajayhtiö" General Partners OU:lle. Jääskeläinen oli tästä tietoinen, koska hän luovutti tammikuussa 2014 velkakirjat vakuudeksi preNordic OU:lle.

ARVOKAS LAIVA ON SAATU KÄSIRAHALLA 200.000 EUROLLA (175.000:lla)

Tässä täytyy oivaltaa, että RDevelopment OU ja General Partners OU on saman omistajan yhtiöitä ja 14.4.2014 Jääskeläisen laittomalla korjaussiirrolla ei ole merkitystä eikä tee Lindroosin 8.7.2015 korjaussiirtoa vilpilliseksi eikä muuta mitään totuudesta. Se on tehty täyttämään ja vahvistamaan merilakia ja vaatimuksia (mm. puuttuvat todistajat). Muuten korjaussiirto on ihan sama kuin alkuperäinen kauppakirja 2.11.2013. Näin ollen alus on ollut siirron aikana kiinteistöyhtiön hallussa 8.7.2015 ja omistajaksi on merkitty oikea omistaja PreNordic OU, kuten Mari Jaakkola on myös Merioikeudessa todennut 19.12.2016.

Kun tämä selviää lukijalle, seuraa domino efekti, että rikosryhmä on syylistynyt myös kymmeneen törkeisiin rikoksiin, mitkä Keski Pohjanmaan käräjäoikeus kesällä 2015 ja Merioikeus 19.12.2016 ovat todenneet.

-PreNordic OU olisi myös ennen loppuvuotta 2013 kuin tuli täysi luottamuspuola, luovuttanut PreNordicille kuuluvat panttikirjat Jääskeläiselle perittäväksi Rdevelopmentilta

Tutustu myös liitteisiin Tilanne 2.11.2013 ja Tilanne 30.6.2014

Panttikirjat tarjottiin puolueettomiin eri lakimiestoimistoihin (myös Turkuun) maksua vastaan (yhtäaikaisesti, ei etukäteen), kunnes ne pantattiin Tallinnaan Laus&Partnerid lakitoimistoon, missä ne ovat edelleenkin ja odottavat maksua.

VIRTASEN JA VARIKIN VALHEET HOVIOIKEUDESSA ENON, SEDÄN JA JÄÄSKELÄISEN AVUSTAMANA

Tähän aiheeseen liittyvät sivut ovat vielä työn alla ja kesken ja toimitetaan asianomaisille liitteineen, kuten

-mm. Viron Kaupparekisterin tiedot

-Sekä muita dokumentteja asiassa liittyen faktoihin asioiden vahvistamiseksi

Suosittelen, että lukija keskittyy seuraaviin tärkeisiin tapahtumiin, päivämääriin ja pääkohtiin:

-20.9.2013 Lindroosin laivan osto Handelsbankenilta tulevalle PreNordic OU:lle ja vilpillinen tulkinta

-2.11.2013 Pirate laivan myynti

-Kts. Yhtiöiden omistussuhteet ja henkilöt

-2013 lopulla Luottamuksen menettäminen täysin Jääskeläiseen ja Virtaseen

-17.1.2014 Velkakirjojen panttaus Laus&Partnerid lakitoimistoon (edelleen lunastamatta)

-Rdevelopmentin/Virtasen ja Jääskeläisen järjetön toiminta aina kevääseen 14.4.2014 asti

-14.4.2014 jatkuu Pirate laivan täysin laitton siirto omistajalta PreNordic OU:lta Rdevelopmentin kautta General Partners OU:lle. Ostajasta eli Rdevelopmentista tuli myyjä, kun laiva siirrettiin laittomasti General Partners OU:lle maksamatta mitään PreNordic OU:lle kuuluvaa. Tätä ei voi periä 14.4.2014 yhtiö ja omistusjärjestelyjen takia

-24.6.2014 Karl Lindroosin aiheeton pidätys

-30.6.2014 Jääskeläisen ja Rdevelopmentin vilpillinen rikosilmoitus

-24.6.2015 Karl Lindroosin täysin vapauttava laillinen päätös Keski-Pohjanmaan ko:ssa laiva asiassa johtuen Jääskeläisen, Rdevelopmentin ja Virtasen petollisesta rikosilmoituksesta 30.6.2014

-19.12.2016 Merioikeuden päätös, että laiva kuuluu PreNordic OU:lle ja että Virtanen ja Jääskeläinen ovat toimineet vilpillisesti (myös Varik)

-5-7.3.2018 Hovioikeuden päätös (analysoidaan parhaillaan ja toimitetaan tutkijoille)

Valitan tekstin sisällössä tapahtuvaa asioiden toistuvuutta

Ent. verojohtaja Erkki Jääskeläisen ja Rami Virtasen läheinen yhteistoiminta!

Karl Lindroos

Sat 12/29/2018, 4:12 PM

To: karllindroos@msn.com <karllindroos@msn.com>

1 attachments (12 MB)

Eln Tuomio 18.12.2018 ja siihen liittyvät Virtasen ja muiden yhteistyö.pdf

Asianomaisille (Confidential),

Tällaiselta jäävuoren huippu näyttää Rami Virtasen (ryöstöstä tuomittu liikemies) ja Erkki Jääskeläisen (aikaisemmin ja nyt rikoksista tuomittu) läheisessä toiminnassa yhdessä. Jääskeläisen häikäilemätön toiminta selviää joulukuussa 2018 Jääskeläiselle langetetussa kahdeksan kuukauden tuomiossa Varsinais-Suomen käräjäoikeudessa Asianumero R/18/204. Hän hyväksikäytti törkeästi vanhan muistisairaana rouvan luottamusta myydessään Rami Virtasen virolaiselle yhtiölle (BP ICON on yksi Virtasen monista yhtiöistä) alihintaan vanhan muistisairaana rouvan kesäpaikan. Virtanen on allekirjoittanut ostajana kauppakirjan henkilökohtaisesti. Yrityksenä oli anastaa vanhuksen paikka 60.000:lla eurolla sen todetun arvon ollessa 150-200.000 euroa.

Liitteenä olevasta aineistosta selviää myös samat Rami Virtasen buivaanit, eno Teppo Juhani Lahtinen ja setä Terho Tapani Virtanen, jotka ovat ratkaisevasti mukana myös hovioikeudessa ns. Piraten/PreNordic OU:n tutkinnassa koskien Rami Virtasen ja Mikk Varikin osalta tapahtuneita perättömiä lausuntoja Turun hovioikeudessa 7.3.2018 (S17/453), jossa Virtanen ja Varik ovat molemmat epäiltyinä. Asiaa tutkii Lounais-Suomen poliisi ja Pohjanmaan poliisi/Pietarsaaren yksikkö tutkii Erkki Jääskeläisen luottamusaseman väärinkäyttöä, mikä sai alkunsa 30.6.2014 Karl Lindroosia kohtaan tehdystä perättömästä rikosilmoituksesta.

nsi-Suomen syyttäjänviraston kihlakunnansyyttäjä Jonna Rynäsän päätös 18/1034 päivämäärältään 29.6.2018 asianumero R16/1745 jossa epäiltyinä on Kristina Boholm virkavelvollisuuden rikkomisesta 5650/R/0081553/15, jota tutkii syyttäjä Jaana Nyrhinen syyteharkinnan suorittamista varten.

Syy, miksi tuon esiin Seipellin kuolinpesän ikävän rikosepisodin on se, että olen joutunut viimeisen viiden vuoden aikana kokemaan ja näkemään läheiltä Jääskeläisen ja Virtasen toimintaa. Paljon on vielä tulossa muita asioita ja suuremmassa mittakaavassa. Tämä esimerkki tuo hyvin esiin heidän toimintansa ja ajatusmaailmansa ja lisää tutkintaa on vielä tulossa ja kesken. Heidät on saatava vastuuseen ja tästä voi olla seurauksena yksi Suomen rikoshistorian uskomattomampia tarinoita.

Haluamme aloittaa ruohonjuuritasolta ja tuoda kaikkien tietoon, kuinka alas voi myös sivistynyt henkilö mennä keinoja kaihtamatta.

Jatkoa seuraa.....

Kunnioittavasti

Karl Lindroos

044 987 9481

ANNONSER & NYHETER

Så lade annans fastighet för billigt - vill inte betala skadestånd

»Indrivning hotar nu före detta skattedirektor för en fastighetsaffär i Pargas.

Den före skattedirektören, som har varit verksam i Åbo, Erikki Jääskeläinen, ska omgående betala 47 000 euro i skadestånd till ett dödsbo. Det har hävdats i hovrättslagit först. Egentliga Finlands tingsätt dömdes i december Jääskeläinen för grovt ockeri. Straffet på åtta månader villkorligt fängelse kom för att han hade sålt en äldre kvinnas strandfastighet i Pargas till underpris. Jääskeläinen hoppades nu att hovrätten skulle förhindra att tingsrättens dom verkställs. Det finns ändå inga argument för detta, enligt Åbo hovrätt.

FASTIGHETEN i Pargas ägs

des av en kvinna som var god vän med Jääskeläinen. Enligt tingsrätten var han kvinnans viktigaste närstående efter att hennes man dog 2010. Jääskeläinen deltog i diskussioner om kvinnans vård samt skötte hennes ärenden.

När kvinnans tillstånd försämrades togs hon in på sjukhus våren 2014. Under den här tiden skrev hon en fullmakt om att sälja sin strandfastighet i Pargas. I fullmakten stod inget om pris. Jääskeläinen sålde strax fastigheten för 120 000 euro till ett estniskt investeringsbolag.

TINGSRÄTTEN ansåg att det rätta priset sannolikt hade varit nära 200 000 euro. Här hänvisade rätten till uppskattningar av flera fastighetsförmedlare.

Tingsrätten konstaterade att det var svårt att bestämma ett rättvist försäljningspris. Den ekonomiska skadan uppskattades ändå vara sådan att det handlade om grovt ock-

er. Vid det här laget hade kvinnan redan avlidit, så Jääskeläinen dömdes till att betala dödsboet över 47 000 euro.

I och med att hovrätten nu förkastade Jääskeläinens krav, ska skadeståndet betalas. Det ska ske senast den 19 augusti, enligt uppgifter från

Utsökningsverket i Egentliga Finland. Om så inte sker inleds indrivning av skadeståndet.

Det går inte att söka ändring

i hovrättens avgörande.

Stefan Holmström
040-500 0073
stefan.holmstrom@aumedia.fi

Turun entinen verojohtaja tuomittiin törkeästi kiskonnasta

Tuomi Saarimäki 20.12.18

Oikeuden mukaan muistisairaana naisen rantakiirteistö myytiin alihintaan.

Hanne Yli-Parkas
Turun Sanomat

Ystävänsä merenrantakiirteistön kaupannut varatuomari tuomittiin törkeästi kiskonnasta hänen myytyään

Paraisilla sijaitsevan kiinteistön 120000 eurolla virolaiselle yhteisölle, Varsinais-Suomen käräjäoikeuden mukaan varatuomari Erkki Häiskeitäinen oli käyttänyt ystävänsä muistisairausta ja luottamusta hyväkseen tehdessään valtakirjan kauppaja varten ja sopiessaan kaupat alihintaan.

Miestä syytettiin myös luottamusaseman väärinkäytöstä ja törkeästä kavalluksesta. Nämä syytteet käräjäoikeus hylkäsi.

Varatuomari itse kiisti kaikki syytteet. Hänen mukaansa kauppa oli ystävän tahdon mukainen, sillä nainen oli halunnut varoja muuttukseensa hoitoaikokseen. Vuonna 2014 ystävä oli joutunut sairaalaan, jossa varatuomari oli käynyt katsomassa häntä pari kertaa viikossa. Varatuomarin mukaan hän olikin ainoa ihminen, joka tiesi naisen todellisen kunnon, eikä nainen ollut varatuomarin mukaan ymmärtämätön kuten syytteessä väitettiin.

"Asiantuntijoiden mukaan naisen muistisairaana oli testin perusteella edennyt pitkäälle ennen valtakirjan antamista."

Oikeudenkäynnin aikana asiantuntijoiden kuultiin muun muassa geriatrini erikoislääkäreitä sekä muistisairaana naiseu tavanneita ihmisiä. Eris todis-

tajista oli muistisairaana naisen edunvalvoja, joka oli aloittanut tehtävässään kolme kuukautta kiirteistökauppojen jälkeen. Todistajan mukaan nainen ei ollut muistanut kauppa, eikä hän ollut alkeissa myöskään hyväksyä kauppoja, sillä palkka oli hänelle rakas.

Asiantuntijoiden mukaan naisen muistisairaana oli testin perusteella edennyt pitkäälle ennen valtakirjan antamista tai kauppoja, eikä hän juuri kyennyt orientoitumaan yn-

päristönsä. Käräjää mukaan olikin selvi nainen kyennyt ymmärtämään valtakirjan merkityksiä. Oikeus linjasi, että varatuomari olikin na heinen ja myös hoit telmassa nimetty yhti kilö, varatuomari oli k naisen ymmärtämättä hyväkseen.

Kauppa alihintaan selvit oikeudessa kuultiin us keinasteistönvälttejiä.

arvionsa kiinteistön todellista hinnasta vaihtelivat, mutta käräjäoikeus katsoi, että kiinteistöä olisi saanut suuremmalla voitolla 150000 euron hinnalla. Siksi käräjäoikeus ratkaisi, että kauppa oli tehty alihintaan.

Oikeuden mukaan myös varatuomarin on täytyntä ymmärtää, että hänen sopimansa 120000 euron hinta alittaa huomattavasti kiinteistön käyvä arvon. Vaikka kiinteistön oikea arvo jäi oikeudessa täs-

mällisesti selvittämättä, oikeus laski varatuomarin aiheuttaneen naiselle tahalleen 300 euron vahingon. Summa ylti korkean kiskonnin rajan.

Varsinais-Suomen käräjäoikeus tuomitsi varatuomarin kahdeksan kuukauden ehdolliseen vankeusrangaistukseen. Häneltä myös määrättiin samaan naisen kuolinpesä vahingonkorvauksina reilut 47000 euroa sekä kiinteistön oikeudenkäyntikulut.

Tuomio ei ole lainvoimainen.

↳ Fw: Tiedoksi Rami Virtasesta!

Karl Lindroos

Tue 10/15/2019 4:44 PM

To: Pekka Ylikoski <pekka.ylikoski@justitum.fi>; aleksi.arajarvi@justitum.fi <aleksi.arajarvi@justitum.fi>; Viktor Särğava <viktor@lauspartners.ee>

Nuorisosäätiö epäilee liikemiesten verkostoa uudesta harhautuksesta – lahtelaistalo myytiin Mansaarelle, tarjous myös Dubaista

Nuorisosäätiön uusi johto myi kerrostalon yhtiölle, jota edustanut ulosottovelkainen liikemies on syytteessä törkeästä veropetoksesta.

KOTIMAA 15.10.2019 11:41

JRNB



Nuorisosäätiö myi Lahdessa Hämeenkadulla sijaitsevan talon miljoonalla eurolla lokakuussa 2019. © MEERI NIINISTÖ / YLE

VALTAVAN talousrikosvyyhdin keskelle joutunut Nuorisosäätiö on viime vuodet pessyt kasvojaan. Uusi johto on yrittänyt saada velkasaneeraukseen hakeutuneen säätiön taloutta kuntoon, tehnyt liudan tutkintapyyntöjä aiemman johdon toimista ja vaatinut kymmenien miljoonien eurojen tappiot aiheuttaneiden kauppojen purkua.

Säätiö on myynyt entisten johtajien **Aki Haaron** ja **Perttu Nousiaisen** ylihintaan ostamia kohteita tuntuvilla tappioilla – tavoitteenaan saada rahaa tyhjään kassaan.

Tässä yhteydessä säätiö näyttää päätyneen tekemään jälleen liiketoimia kysymyksiä herättävien tahojen kanssa. Nuorisosäätiön johto kertoo *Suomen Kuvalehdelle* epäilevänsä, että säätiötä on harhautettu tuoreessa kiinteistökaupassa.

Säätiö viimeisteli lokakuussa 2019 kaupan Lahden Hämeenkatu 24:ssä sijaitsevan kerrostalon myynnistä BP-Invest Oy:lle. Kyseessä on sama talo, jonka ostoa säätiölle Helsingin poliisi tutkii. Nuorisosäätiö maksoi aikanaan talosta ja tontista kahdeksan miljoonaa euroa vuonna 2014. Tuolloin ostajan ja myyjän saattoi

yhteen talousrikoksista tuomittu ja vaalirahoituskohusta tutuksi tullut kiinteistökonsultti **Arto Merisalo**.

Nyt kohde vaihtoi omistajaa miljoonalla eurolla, mikä säätiön mukaan vastaa huonokuntoisen kohteen markkinahintaa. Kohteesta oli kuitenkin saatu myös Rakennusliike J. Rajalan tekemä peräti kolmen miljoonan euron tarjous. Korkein tarjous ei kuitenkaan koskaan johtanut kauppoihin.

”Uusien tietojen valossa vaikuttaa siltä, että reilusti yli markkinahinnan oleva tarjous oli mahdollisesti tarkoitettu vain karkottamaan muut mahdollisesti kiinnostuneet ostajat pois ja pelaamaan aikaa”, sanoo Nuorisosäätiön hallituksen puheenjohtaja **Jari Laine**.

Säätiön käyttämä kiinteistövälittäjä toi pöytään kaksi uutta tarjousta. Toinen oli BP-Invest Oy:n miljoonan euron tarjous, joka myöhemmin johti kauppoihin. Toinen tarjous tuli Dubaissa toimivalta yhtiöltä. SK ei ole onnistunut paikallistamaan kyseistä yhtiötä minkään maan yritysrekisteristä.

SK:n selvityksestä paljastuu, että kaikkia kolmea tarjousta yhdistää liikemiesten verkosto, johon kuuluu myös Arto Merisalo.

VOITTAVAN tarjouksen tehneen yhtiön omistus on ketjutettu veroparatiisina tunnetulle Mansaarelle. Hämeenkadun kaupassa ostajaa eli BP-Investiä edusti turkulainen liikemies **Rami Virtanen**. Hän on parhaillaan syytteessä törkeästä veropetoksesta muissa liiketoimissaan.

Kuka Hämeenkadun kiinteistön lopulta osti? BP-Investin omistusketjua voi seurata yhden suomalaisen ja kahden virolaisen yhtiön kautta Isoon-Britanniaan, yhtiöön nimeltä Capew Ltd.

Rekisteritietojen mukaan sen omistus on vuonna 2015 siirretty **Teppo Lahtinen** -nimiseltä mieheltä Mansaarelle rekisteröityyn yhtiöön. Lahtinen ilmoittaa omistavansa myös tämän yhtiön.

Hän on Rami Virtasen matkailualalla toiminut eno.

Mitä kaksikon taustoista tiedetään? Virtasen ja Lahtisen nimet eivät ole tuttuja julkisuudesta, mutta heidän liiketoimensa ovat. Ne ovat nousseet uutisiksi Turun seudulla, sillä niitä on hoitanut 1990-luvulla huomiota herättäneen [talousrikostuomion saanut](#) entinen verojohtaja **Erkki Jääskeläinen**.

Viihteen suotta sitten ostajoihin nousi Pirata hotelliläisen tarjous. Omistustietojen

ytimessä oli kysymys siitä, oliko Jääskeläinen siirtänyt laivan epärehellisesti Rami Virtasen yhtiölle. Hovioikeus [vahvisti](#) lopulta kauppojen tapahtuneen laillisesti.

Jääskeläinen kiisti huijanneensa ketään ja korosti, ettei edes kovin hyvin tunne Virtasta. Samaan aikaan kesällä 2014 entinen verojohtaja puuhasi kuitenkin Virtasen kanssa toista kauppaa, joka sekkin johti poliisitutkintaan.

Muistisairaana lesken edunvalvojana toiminut Jääskeläinen myi lesken merenrantatontin alihintaan Virtasen yhtiölle.

Jääskeläinen [tuomittiin](#) tonttikaupoista joulukuussa 2018 yhteensä kahdeksan kuukauden ehdolliseen vankeuteen. Tuomio ei ole vielä lainvoimainen. Rami Virtanen oli samassa jutussa epäiltynä rahanpesusta, mutta syyttäjät ei nostanut syytettä.

”Suomalaisuus ja kiinteistövälittäjä ei, ikävä kyllä, ole vielä takeita luotettavuudesta.”

VIRTANEN on sen sijaan saanut juuri syytteen törkeästä veropetoksesta. Syyttäjät vaatii hänelle kahden ja puolen vuoden vankeusrangaistusta mittavista veropetoksista vuosina 2010–2012 sekä moottoriveneen varastamisesta vuonna 2017. Syyttäjän nimeämässä todisteissa vilisee Mansaarelle johtavista yhtiöketjuista tuttuja nimiä.

Nykyään Virtasen yhtiöt Suomessa ja Virossa omistaa ainakin nimellisesti hänen enonsa Mansaarelle rekisteröity yhtiö. Virtasella itsellään on ulosotossa yli miljoonan euron verovelat.

Nuorisosäätiön puheenjohtaja **Jari Laine** kertoo, että tieto Virtasen ja BP-Investin taustoista olisi jo itsessään ollut merkityksellistä, kun Hämeenkadun talosta hierottiin kauppiaita.

”Olemme sitoutuneet täydelliseen avoimuuteen ja julkisestikin luvanneet tutkia kaikki epäselvyydet ja viedä ne poliisille tai tuomioistuimeen selvitettäväksi. Nuorisosäätiön ympärillä on pyörinyt erilaisia hämäämiä niin paljon, että ilman muuta tällaisen ilmitulo olisi nostanut meillä karvat pystyyn ja todennäköisesti vaikuttanut lopputulokseen”. Laine sanoo.

Vielä maaliskuussa 2019 säätiön toimitusjohtaja **Kimmo Pihlman** kuvasi *Etelä-Suomen Sanomien* [haastattelussa](#) ostajaehdokasta ”luotettavaksi kotimaiseksi toimijaksi”.

”Näin jälkikäteen, kevyin perustein tuli tuo sanottua. Suomalaisuus ja kiinteistövälittäjä ei, ikävä kyllä, ole vielä takeita luotettavuudesta”, Pihlman sanoo nyt.

ERITYISEN kiinnostavia ovat tiedot kolmen tarjoajan keskinäisistä yhteyksistä.

Ensimmäisen tarjouksen tehneen Rakennusliike J. Rajalan omistaja **Jukka Rajala** kertoo, että hän oli tosissaan tekemässä kauppvoja, kunnes ”jotkut turkulaiset” veivät sen hänen ”nenänsä edestä”. Rajala kertoo ymmärtäneensä, että turkulaiset olivat tarjonneet enemmän.

Tosiasiassa ”joku turkulainen” eli Rami Virtanen oli jo tuolloin Rajalan liikekumppani. Virtanen tarjosi talosta vain kolmasosan Rajalan tarjoamasta hinnasta.

Rajala teki säätiölle tarjouksen Hämeenkadun talosta marraskuussa 2018. Jo kaksi kuukautta aiemmin hänet oli nimetty Virtasen enon eli Teppo Lahtisen nimissä olevaan yhtiöryppäeseen kuuluvan yrityksen, TXO Invest Oy:n hallitukseen.

Tästä Rajalaa ja Virtasta yhdistävästä yhtiöstä Rajala kertoo, että miesten oli tarkoitus tehdä bisnestä venealalla, tuoda muun muassa saunalauttoja ja veneitä Puolasta. Rajala kertoo yhtiön taustojen jääneen hänelle epäselviksi ja vetäytyneensä yhtiöstä.

Yhtiökokouspöytäkirjojen mukaan TXO Investin omistaa virolainen BP-Icon OÜ, joka kuuluu samaan Virtasen enon nimissä olevaan Mansaarelta omistettuun konserniin. Samainen virolaisyhtiö maksoi osan Rami Virtasen neuvottelemasta Lahden Hämeenkadun kaupasta.

Suomen Kuvalehden selvityksen perusteella näyttää siltä, että varsinainen toimija Teppo Lahtisen nimiin viime vuosina siirretyissä yhtiöissä on hänen sisarenpoikansa Rami Virtanen. Virtasella itsellään on ulosotossa yli miljoona euroa verovelkaa.

Rajala ei osaa selittää, miksi Nuorisosäätiön johdosta
jo erotettu Aki Haaro olisi esitelletyt säätiön
myyntikohteita.

RAJALA kiistää tehneensä Virtasen kanssa mitään sopimuksia Hämeenkadun tarjouskilpailusta. Sen sijaan Rajala kertoo syksyllä 2018 saaneensa Turusta tuntemattomalta mieheltä puhelinsoiton, jossa kyseltiin, mitä hän oli tarjonnut Hämeenkadun kohteesta ja mitä aikoo asian kanssa tehdä.

”Soittaja myös ehdotti, että voitaisiin tehdä jotain yhteistyötä siinä”, Rajala kertoo ja sanoo torjuneensa ehdotuksen.

Kysymyksiä Rajalan roolista herättää sekin, että hänet on SK:n tietojen mukaan nähty tapaamisessa rikoksista epäiltyjen Nuorisosäätiön entisten johtajien Aki Haaron ja Perttu Nousiaisen kanssa syksyllä 2018.

Lisäksi palaverissa oli mukana **Jukka Tuokkola**, J. Rajala Oy:n entinen työntekijä. Myös Tuokkola on epäiltynä säätiön poliisitutkinnassa, mutta epäillyt teot eivät liity hänen toimintaansa Rajalan palveluksessa. Tuokkola kiistää syllistyneensä rikoksiin.

Rajala kertoo tavanneensa Haaroa ja ”muuta porukkaa” siksi, että Haaro oli esitelletyt hänelle Nuorisosäätiön kohteita ostettavaksi. Tuokkola muistaa tavanneensa Rajalan ja Haaron, mutta ei Nousiaista. Tuokkolan mukaan Nuorisosäätiön myyntikohteista ei keskusteltu hänen aikanaan palaverissa.

Rajala ei osaa selittää, miksi Nuorisosäätiöstä jo erotettu Haaro olisi esitelletyt säätiön myyntikohteita. Poliisi jäljittää edelleen Haaron ja Nousiaisen Nuorisosäätiöstä hävittämiä varoja.

Olisiko Haaron kautta ollut tarjolla myös rahoitusta kohteiden ostamiseen?

”Ei sellaisesta ollut puhetta. Kohteet vain olivat Haarolle tuttuja”, Rajala vastaa.

Mitä Haaro kumppaneineen sitten oikeastaan tarjosi?

”Se onkin hyvä kysymys, kun ei kai kukaan ilmaiseksi töitä tee. Ehkä heillä oli toiveissa, että olisivat jonkin palkkion saaneet. Mitään sopimustahan meillä ei ole ollut.”

Onko mahdollista, että Haaro ja Nousiainen olisivat etsineet kumppania tuodakseen Nuorisosäätiöstä hävinneitä varoja Suomeen?

”Ei sellainen olisi mahdollista minun kauttani. En osaa vehkeillä. Tuo kuulostaa siltä, että se olisi rikollista”, Rajala sanoo.

Suomen Kuvalehti ei tavoittanut Haaroa ja Nousiaista kommentoimaan asiaa.

Vaikka dubailaisen yhtiön kiinnostus lahtelaiseen kerrostaloon kuulostaa kaukaa haetulta, yhteys on löydettävissä.

KOLMAS ja erikoisin tarjous Hämeenkadun kerrostalosta tuli Shreem Venus Limited -nimiseltä yhtiöltä. Kolmen miljoonan euron tarjous tuli saman kiinteistövälittäjän kautta kuin talon lopulta ostaneen BP-Investin pienempi tarjous.

Shreem Venus ilmoitti tarjouksessaan osoitteen Dubaissa sekä yritysrekisteritunnuksensa. Yhdistyneiden arabiemiirikuntien yritysrekisteri ei kuitenkaan tunne kyseistä yhtiötä.

Vaikka dubailaisen yhtiön kiinnostus lahtelaiseen kerrostaloon kuulostaa kaukaa haetulta, yhteys on löydettävissä. Se on konsulttiyhtiö Sadepisara.

Sadepisara oli yhtiö, jonka edustaja Arto Merisalo toi aikoinaan yhteen Nuorisosäätiön ja Salpausselän Rakentajat -yhtiön johtajat. Rakennusliike myi kohteita Nuorisosäätiölle valtavaan ylihintaan. Sadepisara sai kaupoista konsulttipalkkion. SK:n tietojen mukaan poliisi ei epäile Merisaloa rikoksista.

Salpausselän Rakentajien ja Sadepisaran yhteistyö ilmeisesti katkaistiin nopeasti Nuorisosäätiön sotkujen [alettua paljastua](#) vuonna 2016. Sittenmin Sadepisara on [vaihtanut nimeään](#) ja omistajiaan moneen kertaan.

Nykyään Nordpoint Group Oy:nä tunnetun yhtiön omistus on siirretty yhtiölle nimeltä Brahmazon. Yhtiö on rekisteröity Maltalle ja sillä on osoite Dubaissa.

intialainen **Buddhadeb Basu**. Hän on allekirjoittanut Shreem Venus Limitedin tarjouksen Hämeenkadun kerrostalosta.

Nordpointissa työskentelevät Arto Merisalo ja hänen vaalirahaskandaalin aikaiset Nova Group -työtoverinsa **Rainer Sourander** ja **Erkki Pursiainen**.

Syksystä 2019 lähtien kolmikko on työskennellyt Sadepisara-Nordpointin lisäksi myös toisessa yhtiössä. Uusi yhtiö on Nordic Icon Group NG Oy. Se kertoo verkkosivuillaan olevansa ”vuonna 2008 perustettu kiinteistökehitys- ja konsulttiyhtiö”.

Mainoslause on vain osin totta. Todellisuudessa syksyyn 2019 saakka yhtiö tunnettiin nimellä Kiinteistö Oy Kalkkiranta. Sen omistajiksi on kaupparekisteriasiakirjoissa merkitty Nuorisosäätiöltä Hämeenkatu 24:n nyt ostaneen Rami Virtasen alaikäiset lapset.

Verkkosivuilla yhtiön omistajaksi ilmoitetaan nyt Nordic Icon Group OÜ. Se puolestaan kuuluu samaan Mansaarelta omistettuun kokonaisuuteen kuin muutkin Rami Virtasen enon nimissä pyöritetyt yhtiöt.

Merisalo kieltäytyy haastattelusta vakuuttaen, että hänellä ei ole nyt eikä ole ollut aiemminkaan mitään tekemistä Nuorisosäätiön kanssa.

Hän kiistää tietävänsä mitään siitä, että niin hänen vanha kuin uusi työnantajansa ovat hieroneet kauppaa Hämeenkadusta – samasta talosta, jonka hän vuonna 2014 oli auttanut myymään Nuorisosäätiölle ylihintaan. Merisalo paheksuu syvästi sitä, että hänen nimeään [yritetään ”väkisin”](#) liittää Nuorisosäätiön sotkuihin.

MITÄ sekavasta vyyhdistä jää käteen?

Hämeenkadun talosta korkeimman tarjouksen tehnyt Jukka Rajala oli käynyt kohteesta keskustelua Nuorisosäätiö-jutun pääepäiltyihin kuuluvan Aki Haaron kanssa.

Rajala ei kuitenkaan tehnyt Hämeenkadusta kauppvoja, vaan kohde päättyi Rami Virtasen edustamalle Mansaarelta omistetulle konsernille, jossa Rajalan ja Virtasen oli myös tarkoitus alkaa tehdä venebisnestä.

Veroparatiisikonsernin palvelukseen siirtyi myös Arto Merisalo, jonka toisen työnantajan hallituksen intialaisen jäsenen nimissä tehtiin epämääräinen tarjous Hämeenkadun kohteesta.

Nuorisosäätiön nykyjohto kertoo tutkivansa nyt Hämeenkadun kauppvoja tarkemmin ja päättävänsä myöhemmin jatkotoimista.

Rami Virtanen ja Teppo Lahtinen kieltäytyivät haastattelusta. Aki Haaro ja Perttu Nousiainen eivät vastanneet haastattelupyyntöön.

LUE MYÖS

Huvijahti, julkisjuhlia ja valtava vaikuttajien hämähäkinseitti – Nuorisosäätiö teki rikosilmoituksen miljonäärien kumppanista

Keskusta yrittää vaieta Nuorisosäätiö-tutkinnan kuoliaaksi – ”Työnantajan ja työntekijän välisiä asioita”

Nuorisosäätiö-vyyhti: Halpakauppias J. Kärkkäinen myi konsulttiyhtiön virolaiselle – Arto Merisalo mukana

Nuorisosäätiö-tutkinta yltää Apollonkadulle: Poliisi tutkii keskustan piirijohtajan luotsaamaa yhtiötä

Valtionyhtiö myytiin halvalla Nuorisosäätiö-sofkuun liittyvälle liikemiehelle – omistajaohjausministeri Lintilä ei kommentoi

Nuorisosäätiö-vyyhti: Matti Vanhasen avustajan viranomaiselle toimittamia asiakirjoja epäillään väärennetyiksi