

Kronologiset tapahtumat Jääskeläisen ja Virtasen uskomattomasta toiminnasta, mikä johtaa laivakapinaan ja sen oikeudenkäyntiin!

Tallinnan tapahtumat!

Pohjanmaan syyttäjävirsto
Haastehakemus 27.3.2015

Justitum

Pohjanmaan poliisilaitokselle ja Pohjanmaan syyttäjävirstolle
Vastaajan loppulausunto

(Huomioi Boholmin, poliisin ja viranomaisten outo toiminta!
Tutustu myös Boholmista tehtyyn kanteluun, tutkintapyyntöön ja vastineisiin)

Törkeä kavallus! (faktat)

Asia: Törkeä kavallus koskien Elämyslaiva Piraten oikeudenkäyntiä 25.5.2015 sisältäen Jääskeläisen ja Virtasen motiivin ja sen peittelyn

Kronologiset tapahtumat Jääskeläisen ja Virtasen uskomattomasta toiminnasta, mikä johtaa laivakapinaan ja sen oikeudenkäyntiin 25.5.2015

-Maaliskuussa 2013 entinen Länsi- Suomen alueen verojohtaja Erkki Jääskeläinen palkataan yhteisen Turkulaisen tuttavän suosituksesta meidän verokonsultiksi Suomessa kesken olevan verotarkastuksen asiantuntijaksi koskien vuosia 2008-2010. Hän kävi myös Usassa tutustumassa veroasiantuntijoihimme ja toteamassa, että verotus on kummassakin maassa asianmukaisesti hoidettu. Hän sai kaikki yhtiöttemme tiedot, Suomessa Kiinteistö Oy Kruunupyyn kirkkotie 8 (KOK) toimien luottamusmiehenämme asiassa. Jääskeläinen tiesi mm. että laivan hankintahinta oli yli 1 milj. Euroa ja useita neuvotteluja oli käyty näilläkin numeroilla. Näin ollen hän sai myös yhtiöidemme tiedot ja liikesalaisuudet Usassa.

-Kesällä 2013 Jääskeläinen tutustuu ja ihastuu Pirate laivaan Kokkolassa ja saa kaikki tiedot laivasta, sen markkinoinnista, sovitut esikauppahinnat esim. Sukari/Maskun Kalustetalo.

-Oliko sattumaa, että hänen tuttavansa Rami Virtanen käy tutustumassa laivaan ja osoittaa ostohalukkuutta samana kesänä. EHKÄ?

-Laivan hintaa(ilman oheistoimintaa, väärä sijainti)oli jouduttu laskemaan moneen otteeseen sen vaikean myynnin takia.

-Syyskuun 12 päivä 2013 solmin laivakaupan Rami Virtasen/RDevelopmentin kanssa hintaan 350.000 euroa + sopimus samalta päivältä, josta tulevat mahdolliset lisätulot kauppahinnan lisäksi olisi tullut jaettavaksi myyjäyhtiön kanssa ns. roll over tuloja.

-Pyysin Erkki Jääskeläistä tulevan perustettavan yhtiön edustajaksi rajoitetuin oikeuksin, johon hän suostui. Koko kauppahinta olisi mennyt pankille (HB:lle) lyhentämättömänä. Kauppakirjan ja sopimuksen 12.9.2013 teki Jääskeläinen. Virtanen perui kaupan välittömästi ja ilmoitti syyksi valtavat veroseuraamukset vasta saaneen verotarkastuskertomuksensa perusteella.

-Pankki vaati laivan välitöntä myyntiä 20.9. 2013 mennessä pakkohuutokaupan uhalla. Antoivat tietää, että hinta ei ollut niin ratkaiseva. Laivaa oli yritetty myydä noin kahden vuoden aikana onnistumatta. Talvi tulossa ja HB ei suostunut enää rahoittamaan pantin ylläpitoa (noin 35-50.000e vuodessa) ja saada ongelmalainat (KOK:n) pois taseista.

-Saan mukaan rahoittajat ja päämiehen. Tallinnassa oli saatavilla mahdollinen huippupaikka vuokralaisineen. Neuvottelen pankin kanssa laivalle hinnaksi 200.000 euroa, 10% käsirahaa 20.000e (riskisijoitus), sekä lisäksi hoidan Handelsbankenin ja Finnveran henkilökohtaisia takauksia yli 300.000 euroa myöhemmin. Saan lainaksi 25.000e perustettavalle yhtiölle tuttavaltani Eino Niemelältä, joka maksettiin Jääskeläisen asiakasvaraintilille viestillä laina perustettavalle yhtiölle osamaksuna laivahotelli Piraten ostoa varten(edelleen maksamatta takaisin Niemelälle). Loppumaksulle sovittiin aikaa 60 päivää kauppakirjasta, joka tehtiin 20.9.2013.

-Pyydän AA Hannu Kaitaluomaa edustamaan perustettavaa yhtiötä/päämiestä. Hän kieltäytyy vedoten mahdollisiin tuleviin velvoitteisiin. Tämän jälkeen käännyin Erkki Jääskeläisen puoleen, joka oli pyynnöstäni aikaisemmin 12.9.2013 suostunut tähän tehtävään. Tämä piti olla vain lyhytaikainen

järjestely ja Hannu Kaitaluoma suostui valtakirjalla tekemään tämän kauppakirjan Jääskeläisen valtuuttamana ja näin myös tapahtui.

-Kiistatta olen ja edustan perustettavaa yhtiötä, jossa Jääskeläinen ainoastaan statiiri/bulvaani ja tämä oli täysin riskikauppa/sijoitus perustettavalle yhtiölle.

-Laiva on tällä sopimuksella 20.9.2013 perustettavan yhtiön hallinnassa. Nyt alkaa intensiiviset neuvottelut laivan jälleen myynnille. Mm. Turkulainen yrittäjä on hyvin innostunut sijoittamaan laivan Aura jokeen. Tässä vaiheessa Jääskeläinen ehdottaa "hyvän kollegansa" Heikki Elian ottamista mukaan projektiin." Elialla on erinomaiset suhteet Turussa kaikkiin virkamiehiin ja päättäjiin" ja suostuisi 2000 euron etukäteen maksetulla konsulttipalkkiolla järjestämään laivalle paikan Aura joesta. Jotenkin kellot alkoivat soida ja sain herrojen taustatiedot selville. Kummatkin olivat tuomittu vankeuteen samoista talousrikoksista. Jääskeläinen ehdolliseen ja Elia ehdottomaan vankeuteen. Varoitusvalo oli päällä. Eliaa ei palkattu. Jääskeläisen kanssa oltiin tekemisissä, haluttiin tai ei.

-18.10.2013 mennessä olen neuvotellut ja perustanut (ostanut) perustettavan yhtiön PreNordic OU:n, tehnyt vuokrasopimuksen 5+5 vuotta Lauri Viiknan edustaman yhtiön kanssa vuokratulolla 100.000 euroa vuodessa sekä neuvotellut vuokrasopimukselle vuokratakuun. Satama oli suostunut 5+5 vuoden laituriapaikan vuokaukseen paraatipaikalle Tallinnan satamassa (6 milj. ohikulkijaa vuodessa) muodollisella vuokralla. Heidän mielestä merirosvolaiva on verraton turistivetonaula.

-Nyt oli paketti kunnossa ja jotain arvokasta markkinoitavana: Tallinnan sopimukset = immateriaaliset arvot + laiva = PAKETTI! Yhtiö tätä varten oli PreNordic OU, joka hallitsi ns. Immateriaaliset arvot. Tietysti annoin neuvotteluistamme tiedot "luottamusmiehellemme" Erkki Jääskeläiselle.

-Loka-marraskuun vaihteessa Jääskeläinen ilmoittaa, että Virtasen veroseuraamukset eivät olleetkaan niin vakavia. Ehkä hän innostui uudestaan neuvottelemaan kaupasta varsinkin, kun nämä Tallinnan sopimukset oltiin saatu järjestymään. Taas tuumasta toimeen. Päästyämme(perustettava yhtiö myyjänä) 2.11.2013 RDevelopmentin Rami Virtasen(ostajana) kanssa yhteisymmärrykseen tehdään kauppakirja ja sopimus, jonka tekee Erkki Jääskeläinen (perustettavan yhtiön luottamusmies). Käsiraha 200.000e ja loput 175.000e kun laiva on Tallinnassa sekä sopimus samalta päivämäärältä. Kauppakirjassa mainitaan, että perustettavalla yhtiöllä on oikeus käyttää Rdevelopmentin maksamaa käsirahaa HB:lle loppukauppasumman suorittamiseksi. Näin myös tapahtuu. Rdevelopment/Virtanen maksaa Jääskeläisen asiakasvaraintilille 200.000e, josta Jääskeläinen maksaa 180.000e HB:lle loppukauppasumman maksuksi liittyen kauppakirjaan 20.9.2013. HUOM! 20.000e maksettu Niemelän varoista 29.9.2013 Jääskeläisen asiakasvaraintililtä. Näin ollen nämä varat ovat "korvamerkittyjä". Ei ole epäselvää, kuka on perustettava yhtiö, sen perustaja/ toimeenpaneva henkilö, rahoituksen järjestäjä = kiistatta Karl Lindroos. Kuinka joku voi katsoa, että laivan omistaja olisi Jääskeläinen. Mahdottomuus.

Tutustu myös Jääskeläisen motiiviin, Tallinnan tapahtumiin, haastelauseuntoihin, käräjäoikeuden 25.5.2015 kommentteihimme

TALLINNAN TAPAHTUMAT

Lokakuun 18. päivä 2013 sovittiin/neuvoteltiin vuokrasopimus PreNordic OU: n(edustaja Seppo Maunula) ja Vara Haldus OU:n (omistaja Lauri Viikna)välillä. Huom! Tämä PreNordic OU:n omistama sopimus yhdessä laivan kanssa tekee ”paketin” hyvin arvokkaaksi.

Miksi?

- Laivan sijoituspaikka Tallinnan D-terminaalin vieressä. Yli 6 miljoonaa kävijää ohittaa laivan vuodessa.
- Vuokratulo noin 100.000euroa vuodessa PreNordic OU:lle vuokratakuineen.
- Osto oikeus on hintaan 1.2 milj. PreNordic OU:lta laivan sopimuksen kanssa = paketti on Vara Haldus OU:lla.

Tämän arvokkaan paketin PreNordic OU:n immateriaaliset arvot ja laivan oston HB:ltä 20.9.2013 neuvotteli Karl Lindroos perustettavan yhtiön puolesta (PreNordic OU:lle), järjesti rahoituksen ja pyysi AA Hannu Kaitaluoman kieltäytessä Erkki Jääskeläistä edustamaan perustettavaa yhtiötä. Tarkoitus oli siirtää laiva tulevaisuudessa PreNordic OU:lle, kun laivalle=paketille löytyy ostaja (tai tulevan ostajan toivotulle taholle).

Kauppa syntyy:

-Ostaja/kauppari 2.11.2013 solmittiin, jossa myyjänä perustettava yhtiö(PreNordic OU) ja ostajana RDevelopment OU/Rami Virtanen.

- Paketin kauppahinta 375.000euroa(kts. kauppari 2.11.13)+sopimus 2.11.2013.

- Rahaliikenne Jääskeläisen asiakasvaraintilin kautta 19.9.2013 25.000 euroa Eino Niemelältä (Lindroosin järjestämä laina), josta HB:lle Kokkolaan 20.000euroa

-Marraskuussa 2013 RDevelopmentilta/ Virtaselta 200.000 euroa Jääskeläisen asiakasvaraintilille, josta HB:lle Kokkolaan eteenpäin 180.000 euroa (missä puuttuva 20.000e?)

-Kauppari 2.11.2013 vaatii omistusoikeuden siirrolle maksuksi 375.000euroa ja hallintaoikeuden siirrolle 200.000 euroa (kumpikin edelleen täyttämättä kaupparin mukaan).

Joulukuussa 2013 alkaa (tulee meidän tietoon epäily) Jääskeläisen/Virtasen rikollinen toiminta kavaltaa ja anastaa laiva puoleen hintaan keinoja kaihtamatta. Epäilyksemme toteutui. Kts. seuraava sivu Jääskeläisen/Virtasen rikollinen toiminta Tallinnan tapahtumien jälkeen

Jääskeläisen/Virtasen rikollinen toiminta Tallinnan tapahtumien jälkeen

- sopimusrikkomukset
- kirjeenvaihto/selviää sähköpostista
- velkakirjojen panttaus/ kuoletus
- estää laivan siirto Tallinnaan
- yrittää Lauri Viiknan kanssa suoraan uutta sopimusta esiintyen laivan omistajana
- yrittää PreNordicin yliottoa petollisesti
- siirtää laivan luvatta General Partners OU:lle huhtikuussa 2014
- Jääskeläinen tekee minusta rikosilmoituksen 29.6.2014 ja kertoo omistavansa laivan
- saa laivan petollisesti hallintaansa 30.10.2014 johtuen Boholmin väärästä tulkinnasta
- jättää laivan täysin heitteille aiheuttaen näin laivalle suuria vahinkoja . kts. kirjeenvaihto marraskuusta 2014 eteenpäin
- oikeudenkäynti 25.5.2015 huolimatta kaikesta mainitusta. Arvelluttavaa.

Lukijana kun saat tiedot päätöksestä, anna rehellinen mielipiteesi asiasta: theisohelmi@gmail.com

Kiitos!

POHJANMAAN SYYTTÄJÄNVIRASTO**HAASTEHAKEMUS**

PL 255
65101 Vaasa
Puhelin 029 56 26800 Fax 029 56 26820

27.3.2015

Asianro
R 15/558

Keski-Pohjanmaan käräjäoikeus

(Dno R 15/136)

Syyttäjä

Lilja Limingoja
Kihlakunnansyyttäjä

Vastaajat

LINDROOS KARL EDMUND

Syytekohtissa
1,2

Asianomistajat

JÄÄSKELÄINEN ERKKI OLAVI J
KAITALUOMA HANNU ILMARI
R DEVELOPMENT OU

1,2
2
1

SYYTE

Vaadin vastaajalle rangaistusta seuraavista rikoksista:

1. TÖRKEÄ KAVALLUS

(5710/R/0022609/14)
Rikoslaki 28 luku 5 § 1

19.6.2014 - 1.7.2014 KOKKOLA

Teonkuvaus

Lindroos on anastanut itselleen hallussaan olleet Jääskeläisen perustettavan yhtiön lukuun omistaman aluksen rekisterinumero 12415 ja sen mittakirjan ja kansallisuuskirjan. Lindroos on 20.9.2013 Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8:n edustajana myynyt aluksen Jääskeläiselle perustettavan yhtiön lukuun ja kauppakirjan mukaisen kauppahinnan tultua suoritetuksi 29.11.2013 on aluksen omistusoikeus siirtynyt Jääskeläiselle. Lindroos on kauppakirjan ehdosta huolimatta pitänyt hallussaan aluksen mittakirjan ja kansallisuuskirjan ja hän on 19.6.2014 tehdyt sopimuksen aluksen siirtämisestä Kokkolasta Tallinnaan ja aluksen siirto on tämän toimeksiannon perusteella aloitettu ja se on myöhemmin 1.7.2014 keskeytetty esitutkintaviranomaisen otettua aluksen takavarikkoon.

Jääskeläinen on perustettavan yhtiön nimissä 2.11.2013 päivätyn kauppakirjan mukaan myynyt aluksen R Development Oü -nimiselle yhtiölle, jolle aluksen omistusoikeus ei kauppakirjan ehtojen mukaan ole siirtynyt, mutta hallintaoikeus on siirtynyt.

Tekoa on pidettävä törkeänä, koska kavalluksen kohteena on ollut erittäin arvokas omaisuus, noin 200 000 euroa, ja tekoa on myös aluksen myyjäyhtiön omistus- ja velkasuhteet huomioiden pidettävä

kokonaisuutena arvostellen törkeänä.

- Riidattomat seikat
- Lindroos on Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8:n puolesta allekirjoittanut 20.9.2013 aluksen kauppakirjan, jonka mukaan Jääskeläinen ostaa aluksen perustettavan yhtiön lukuun
 - kauppakirjan mukainen kauppahinta on maksettu Jääskeläisen asiakasvarojen pankkitilin kautta ja velkojat ovat sen jälkeen luovuttaneet haltijavelkakirjat
 - Lindroos ei ole luovuttanut aluksen mittakirjaa eikä kansallisuuskirjaa Jääskeläiselle
 - Lindroos on saanut haltuunsa pantattuna olleet alukseen kohdistuvat haltijavelkakirjat
 - Lindroos on järjestänyt aluksen kuljetuksen Kokkolasta Tallinnaan
 - alus on 1.7.2014 takavarikoitu kun sitä on oltu hinaamassa Kokkolasta kohti Tallinnaa

Kirjalliset todisteet

TEEMA:
Aluksen rekisterinumero 12415 omistusoikeuden siirtyminen Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8:lta Jääskeläiselle perustettavan yhtiön lukuun, aluksen myyminen eteenpäin R Development Oü -nimiselle yhtiölle

1. Kauppakirja 20.9.2013, liite 1.2 s 156-
- osapuolet, kauppahinta, omistusoikeuden siirtyminen
2. Kauppakirja 2.11.2013, liite 1.3 s 160-
- osapuolet, kauppahinta, hallinto-oikeuden siirtyminen, ehto omistusoikeuden siirtymiselle
3. Tiliote Jääskeläisen asiakasvarojen pankkitili, liite 3 s 8- (Li 3 ptk)
- 200 000 euron kauppahinnan suorittaminen
- kauppahinnan rahoittaminen R Development Oü:ltä 2.11.2013 kauppakirjan mukaisilla rahavaroilla

2. PETOS

(5710/R/0022609/14)
Rikoslaki 36 luku 1 §

29.11.2013 - 31.12.2013 KOKKOLA

Teonkuvaus

Lindroos on hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä erehdyttänyt asianajaja Kaitaluomaa Jääskeläisen edustajana aluksen rekisterinumero 12415 kaupan yhteydessä ilmoittamalla Kaitaluomalle toimittavansa aluksen haltijavelkakirjat Jääskeläiselle ja saanut Kaitaluoman luovuttamaan ne Lindroosille, vaikka Lindroosin tarkoituksena ei ole ollut toimittaa niitä Jääskeläiselle eikä hän näin ole myöskään tehnyt. Haltijavelkakirjojen hallinnalla on vaikutusta aluksen omistusoikeuden rekisteröintiin ja Lindroos on näin menettelyllään aiheutunut asianomistajalle taloudellisen vahingon tai ainakin taloudellisen vahingon vaaran.

Riidattomat seikat

- Lindroos on Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8:n puolesta allekirjoittanut 20.9.2013 aluksen kauppakirjan, jonka mukaan Jääskeläinen ostaa aluksen perustettavan yhtiön lukuun

- kauppakirjan mukainen kauppahinta on maksettu Jääskeläisen asiakasvarojen pankkitilin kautta ja velkojat ovat sen jälkeen luovuttaneet haltijavelkakirjat Kaitaluoman toimiston henkilökuntaan kuuluvalla henkilöllä
- Kaitaluoma on luovuttanut haltijavelkakirjat Lindroosille

Henkilötodistelu Asianomistaja asianajaja Kaitaluoman kuuleminen

- kaupan osapuolet ja kaupan ehdot
- haltijavelkakirjojen siirtyminen pankilta asianajotoimistolle
- Lindroosin Kaitaluomalle antamat tiedot haltijavelkakirjojen toimittamisesta

SYYTTÄJÄN MUUT VAATIMUKSET

Todistelukustannusten korvaaminen syytekohtassa 2
Lindroos on velvoitettava korvaamaan valtiolle todistelukustannukset.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

LISÄTIETOJA

Muut pakkokeinot 5710/R/0022609/14
Takavarikko 01.07.2014 klo 17.20, Syytteen nostamisen määräaika
1.4.2015 VENETARVIKKEET LAIVAHOTELLI PIRATE
rekisterinumero 12415

Takavarikko PK 14/500 on pidettävä voimassa kunnes asia on lainvoimaisesti ratkaistu.

Allekirjoitus Lilja Limingoja
Kihlakunnansyyttäjä

Luettelo haastehakemuksen yhteydessä tuomioistuimelle toimitetusta aineistosta

5710/R/0022609/14 Pohjanmaan poliisilaitos ja Li1-Li3 ptk

Teidän on oikeudenkäyntiin valmistautumista varten suotavaa jo ennakoita tutustua asiasta hankittuun esitutkinta-aineistoon. Maksuton esitutkintapöytäkirja on tilattavissa:

Pohjanmaan poliisilaitos, Kokkolan poliisiasema
Kaarlelankatu 74, PL 130, 67101 KOKKOLA
Pohjanmaan poliisilaitoksen vaihe 029 544 0511
Sähköpostitse: rikostorjunta.keski-pohjanmaa@poliisi.fi

JUSTITUM

Pohjanmaan poliisilaitokselle ja Pohjanmaan syyttäjänvirastolle

Asia

Vastajan loppulausunto esitutkintaan liittyen asiassa 5710/R/22609/14.

Lausunnon antaja

LINDROOS, Karl
Alaveteli

Asiamies ja prosessiosoite

Pekka Ylikoski
Asianajaja
Yhteystiedot sivun alalaidassa

Lausunto

Lindroos kiistää edelleen syyllistyneensä mihinkään rikokseen käsiteltävän asian osalta ja pyytää kunnioittavasti, että arvoisa syyttäjä tekisi mahdollisimman pikaisesti päätöksen syyttämättä jättämisestä asiaan liittyen.

Lindroos varaa oikeuden vaatia asiassa rangaistusta jo suoritettujen esitutkintatoimenpiteiden ja käytettyjen pakkokeinojen osalta samoin kuin oikeuden vaatia korvausta kärsimistään vahingoista valtiolta.

Perustelut

Tutkittavina rikosnimikkeinä ovat olleet:

- törkeä kavallus Kokkolassa 29.6.2014,
- petos Kokkolassa 20.9. – 31.12.2013, ja
- törkeän petoksen yritys niin ikään Kokkolassa 1.7. – 20.9.2013

Poliisi on kuullut Lindroosia rikoksesta epäiltynä sanotuista rikoksista. Kuten edellä on todettu, Lindroos kiistää menetelleensä asiassa minkään rikoksen tunnusmerkistön edellyttämällä tavalla.

Lindroos toteaa, että asiassa suoritettu esitutkinta on, ilmeisesti Jämskäläisen asemasta ja alkuperäisen tutkinnanjohtajan asenteesta johtuen, toteutettu ammattitaidottomasti, asenteellisesti ja vastoin kaikkia asianmukaiselle esitutkinnalle asetettuja normeja. Poliisilta puuttuu myös kokonaan ymmärrys niistä materiaalisista, yksityisoikeuden alaan kuuluvista säännöksistä, jotka sääntelevät edustussopimuksia ja edustajan asemaa. Nämä puutteet on pyritty korvaamaan eksessiivisellä pakkokeinojen käytöllä ja tunnustamiseen painostamisella.

Poliisin toimintaa asiassa voidaan perustellusti pitää epäasianmukaisena ja tarkoitushakuisena. Pyydetään, että arvoisa syyttäjä huomioi tämän syyteharkintaa tehdessään.

1. Yleistä tapahtumankulusta

Kuten esitutkinta-aineistosta ilmenee, Karl Lindroos on, Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8:n (jäljempänä tässä lausunnossa KOK) ajaututtua vaikeuksiin ja merirosvopuisto-projektin kariuduttua, pyrkinyt aktiivisesti löytämään ostajaa Pirate-alukselle. Kuten Lindroos on esitutkinnassa kertonut (Lindroosin kertomus, ss. 59, 71 ja 78, Kaitaluoman kertomus s. 106 ja Jääskeläisen kertomus s 27), laivasta kiinnostuneita ovat olleet mm. Maskun kalustetalon omistaja Toivo Sukari, sekä useat muut tapahtumaja anniskeluyrittäjät Suomessa ja Itämeren rannikolla. Kaikista yrityksistä huolimatta alusta ei saatu myytyä. Selvää oli, että myyntiajan piteneminen vaikutti hintaan.

Loppukesästä 2013, jolloin neuvottelut Ideaparkin ja Sukarin kanssa olivat päättyneet tuloksettomina, Lindroos ryhtyi kehittämään ajatusta aluksen myymisestä ulkomaille. Tuossa vaiheessa Lindroosille oli selvää, että aluksen myyminen sellaisenaan tuottaisi vain romuraudan hinnan jos sitäkään. Lindroos ryhtyi omalla kustannuksellaan selvittämään mahdollisuuksia hankkia alukselle sijoituspaikkaa, vuokraus- ja hallintasopimuksia ja muita aluksen myyntiä helpottavia ja hintaa korottavia tekijöitä. Selvyyden vuoksi todetaan, että Lindroos ei saanut näistä toimistaan, kuten ei aiemmista neuvottelutoimistaan, minkäänlaista korvausta mistään. Poliisin näkemys asiassa on, ainakin törkeän petoksen yritystä koskevan epäilyn perustelujen valossa, se että Lindroosin omalla kustannuksellaan ja ajallaan tekemistä toimista saatu hyöty olisi kuulunut jotenkin KOK:n velkojille. Ilmeisesti poliisi ei ole havainnut orjuuden tulleen kielletyksi vuoden 1340 maanlaissa. Todennäköisemmin poliisi on kuitenkin katsonut pääsäännöstä voitavan poiketa Lindroosin osalta. Tämä korostaa täydellistä objektiivisuuden puutetta asian esitutkintaan liittyen.

Lindroosin toimien ollessa kesken Rami Virtanen/RDevelopment Oü ilmoitti kiinnostuksensa aluksen ostamiseen. Lindroos oli luonnollisesti kiinnostunut ja pyrki viemään asiaa eteenpäin. Koska sopimusneuvottelut laivan vuokrauksesta ja muista sopimusarvoista oli kesken, Lindroos pyysi AA Kaitaluomaa toimimaan ostajan edustajana (Kaitaluoman esitutkintakertomus ss. 106 – 107). Kuten 12.9.2013 päivätyn kauppakirjan kohdasta 3 ilmenee (etpk:n liite s. 164), tuolloin koko kauppasumma, 350 000,00 euroa olisi maksettu KOK:n velkojille. Lindroosin saamaksi hyödyksi olisi jäänyt kauppakirjan liitteenä oleen sopimuksen mahdollistamat ns. jälkihyödyt (ns. earnover). Sanottu kauppa purkautui Virtasen rahoitusvaikeuksien vuoksi jo ennen kuin sitä oli ryhdytty panemaan täytäntöön (Lindroosin kertomus ss. 77 - 79 ja Virtasen kertomus ss. 36).

Kauppan purkauduttua Lindroos oli varma, että laivalle voisi löytyä ostaja. Handelsbank ja Finnvera ilmoittivat kuitenkin samaan aikaan, että niiden kärsivällisyys myyntiyrityksien osalta oli lopussa. Velkojat suunnittelivat aluksen luovuttamista pakkohuutokauppaan ja tällöin laivasta olisi saatu vain romuraudan hinta. Lindroos otti yhteyttä vanhaan yhteistyökumppaniinsa Mäkiseen ja sai tätä vakuudet jatkotoimilleen. Lindroosille luvattiin tuottoon sidottu komissio, jonka suuruus jäi riippuvaiseksi rahoittajan omien varojen säästämisestä.

Tämän jälkeen Lindroos ryhtyi itse järjestämään kauppaa aluksesta. Samanaikaisesti Virtanen ilmoitti, että hänen rahoitusongelmansa olivat järjestyksessä ja ilmaisi olevansa edelleen kiinnostunut ostamaan aluksen. Virtanen edellytti kuitenkin, että laivan käyttöön liittyvät vuokra- laituripaikka- ym. sopimukset oli saatettu loppuun ja että Virtanen ostajana saisi niistä suurimman mahdollisen hyödyn.

Koska 12.9.2013 solmittu kauppa oli jäänyt toteutumatta, eikä Lindroosilla ollut varmuutta mahdollisen uuden sopimuksen tuottamasta luovutushinnasta Lindroos ryhtyi neuvottelemaan pankin kanssa aluksen ostamisesta arvonmäärityksestä ilmenevällä 200 000,00 euron hinnalla. Tämä oli luonnollista, koska Lindroos ja hänen myötäpuolensa kantoivat koko riskin laivan edelleen myyntiin liittyen.

Pankin hyväksytyä tarjouksen, Lindroos lainasi ystävältään Eino Niemelältä pankin edellyttämän käsirahan, 25 000,00 euroa ja sai siten aluksen siirtokelpoiseksi (etpk:n liitteet ss. 308 – 310 ja Lindroosin kertomus). Tämä kauppa toteutettiin 20.9.2013. Kaupan jälkeen Lindroos jatkoi sopimusneuvotteluja Tallinnassa siten, että lokakuun 2013 aikana loput sopimusarvot saatiin järjestykseen. Sopimukset ja niihin liittyvät vastuut tehtiin PreNordic Oü – nimisen yhtiön lukuun. Tämä yhtiö oli tosiasiallisesti aluksen kauppakirjoissa mainittu ”perustettava yhtiö”. Lindroosin ajatuksena oli, että yhtiö ja sen hallitsevat sopimusarvot myytäisiin samanaikaisesti aluksen kanssa. Syyskuussa tehdyn kauppakirjan pohjalta laadittiin uusi kauppakirja, jonka Jääskeläinen ja Virtanen allekirjoittivat 2.11.2013. Lindroosilla ei luonnollisestikaan ollut tietoa siitä, ettei Rami Virtasella ollut tosiasiallista kelpoisuutta esiintyä RDevelopment Oü:n nimissä (etpk:n liite, s. 307, Virtanen oli eronnut hallituksesta 18.10.2013). Kaupan jälkeen 5.11 - 15.11.2013 Virtanen suoritti 20.9.2013 sovitun kaupan edellyttämät loppumaksut Jääskeläisen asiakasvarain tilille, josta ne siirrettiin Handelsbankille 18.11.2013 ja 29.11 suoritetuilla maksuilla ja Lindroosin näkemyksen mukaan kaikki oli kunnossa.

Marras- joulukuussa 2013 asiat etenivät kuitenkin aivan toisin, kuin osapuolten välillä oli sovittu. Kauppakirjan kohdissa 2 ja 3 (etpk:n liite, ss. 276 – 277) loppukauppahinta erääntyi maksettavaksi, kun laiva oli siirretty Tallinnaan ja edelleen ostajatahon piti vastata siirrosta.

Sen sijaan, että Virtanen olisi, osapuolten välisen sopimuksen mukaisesti, ryhtynyt aluksen siirron edellyttämiin toimiin, Lindroos sai kuulla, että Virtanen oli ryhtynyt neuvottelemaan suoraan PreNordic Oü:n sopimus-kumppaneiden kanssa alukseen liittyvien sopimusten siirtämisestä RDevelopment Oü:lle (Lindroosin kertomus, s.68-69 ja 93 , Lauri Viiknan kertomus ss.144 - 145). Lisäksi Virtanen oli ilmeisen haluton siirtämään alusta Tallinnaan. Ilmeisesti sen vuoksi, että loppukauppahinta olisi pitänyt sopimuksen mukaan maksaa tuolloin.

Lindroosin järkytykseksi Jääskeläinen, jonka Lindroos oli valtuuttanut edustamaan perustettavaa yhtiötä (i.e PreNordic Oü:tä) sopimusneuvotteluissa ja kaupoissa, ryhtyi vastoin kaikkia asianajoon liittyviä eettisiä ohjeita Virtasen ja RDevelopment Oü:n asiamieheksi asiassa. Jääskeläinen ja Virtanen vaativat Lindroosia luovuttamaan aluksen asiakirjat RDevelopment Oü:lle, vaikka sopimuksen mukaan aluksen omistusoikeus oli edelleen PreNordic Oü:llä/perustettavalla yhtiöllä.

Turvatakseen lailliset saatavansa ja saadakseen aikaa neuvotteluille, Lindroos ja Jääskeläinen luovuttivat tammikuussa 2014 aluksen asiakirjat tallinnalaisen asianajotoimisto Laus & Partners Oü:n osakkaalle, Victor Särgavelle (etpk:n liite ss. 187 – 188). Neuvotteluja osapuolten välillä jatkettiin edelleen. Huhtikuussa 2014 Jääskeläinen siirsi, omien sanojensa mukaan verotussyistä, aluksen omistusoikeuden General Partners Oü:lle. Jääskeläisen viimeisen toimenpiteen jälkeen aluksella oli rekisteriin merkityn KOK:n lisäksi ainakin kolme omistajatahoa.

Kesäkuussa 2014 Kokkolan kaupunki ilmoitti, että aluksen säilyttäminen Kokkolan satamassa päättyisi joko siten, että alus viedään pois tai se otettaisiin takavarikkoon. Tuolloin Lindroos päätti siirtää aluksen Tallinnaan. Jääskeläinen teki asiassa rikosilmoituksen ja 29.6.2014 poliisi takavarikoi aluksen, pidätti Lindroosin ja esitti häntä vangittavaksi.

Sanotun päivämäärän jälkeen:

- alus on lahonnut hoitamattomana Turussa eri telakoilla ja pysynyt pinnalla vain Lindroosin järjestämien hätätoimien avulla,
- poliisi on tutkinut tässä mainittuja rikoksia sen ennakoajatuksen varassa, että Lindroos on syyllinen. Esitutkintalain syyttömyysolettama on ilmeisesti täysin vieras käsite Pohjanmaan poliisilaitokselle.
- Jääskeläisen luottamusaseman väärinkäyttöä koskevaa rikosilmoitusta, joka on jätetty 23.10.2014, ei ilmeisesti ole edes vaivauduttu tutkimaan, ja
- asia on saatettu syyteharkintaan.

Yhteenvetona on todettava, että lain säännöksiä tämän asian osalta ovat rikkoneet vain Erkki Jääskeläinen, Rami Virtanen ja Pohjanmaan poliisilaitos.

2. Yksityiskohtaiset vastaukset

2.1 Väitetty törkeä kavallus

Esitutkintailmoituksen johdanto-osassa väitetyn kavalluksen on todettu tapahtuneen siten, että Lindroos on ryhtynyt siirtämään laivahotelli Piratea etelään (Laivaa oltiin siirtämässä Tallinnaan, minkä poliisi hyvin tietää. Kirjaus vastaa siten totuutta vain osittain. Tämä totuuden vääristely jatkuu esitutkinta-aineistossa myös myöhemmin).

Lindroos on esitutkinnassa myöntänyt, että hän on pitänyt aluksen mittakirjat ja kansallisuuskirjat hallussaan syksyllä 2013. Edelleen hän on myöntänyt ryhtyneensä kesäkuun 2014 lopussa toimiin aluksen siirtämiseksi Tallinnaan. Kyse ei kuitenkaan ole ollut mistään kavallusrikoksesta. Kuten edellä on todettu, alus on 20.9.2013 tehdyllä kauppakirjalla siirtynyt PreNordic Oü:n omistukseen ja sanotun yhtiön valtuutettuna toimijana Lindroos on ollut oikeutettu sekä ryhtymään aluksen siirtoon liittyviin toimiin että pitämään omistusoikeuden osoittamat asiakirjat hallussaan.

2.1.1 Edustamista koskevasta materiaalisesta sääntelystä

Valtuutuksesta säädetään lain varallisuus oikeudellisista oikeustoimista (oikeustoimilaki 228/1929) 2 luvussa. Keskeistä säännöksille on, että valtuutettu, joka edustaa toista oikeustointa tehtäessä EI itse tule sidotuksi tai osalliseksi oikeustoimeen. Valtuutettu suorittaa oikeustoimen päämiehen puolesta ja lukuun ja oikeustoimen osapuolina ovat päämies ja vastapuoli.

Valtuuttajan ja valtuutetun välinen suhde ei ole rikosoikeudellisesti arvioitavissa, vaan se määrittyy sopimusoikeuden materiaalsen normiston kautta. Sekä oikeuskäytännössä (mm. KKO 1951-1-11 ja KKO:1993:60) että kirjoitetun lain säädöksissä (oikeustoimilain 2 luku, erityisesti 10 §, 25 § ja 26 §) ilmenee yksiselitteisesti se, että oikeustoimen, jonka valtuutettu on tehnyt, osapuoleksi tulee valtuuttaja. Siirtämällä valtuuttajan nimissä hankitun omaisuuden itselleen valtuutettu syyllistyy itse kavallusrikokseen.

2.1.2 Jääskeläisen väitteistä

Jääskeläinen on useaan otteeseen esitutkinnan aikana (Jääskeläisen kertomus ss. 20, 25,) kertonut toimineensa sekä 20.9.2013 tehdyn kaupan että 2.11.2013 tehdyn kaupan yhteydessä "perustettavan yhtiön" lukuun. Edelleen Jääskeläinen on kertonut saaneensa ohjeet ja käskyt Karl Lindroosilta. Tämän on vahvistanut todistajana kuultu AA Kaitaluoma. Kyseessä on klassinen valtuutus. Jääskeläinen ei siten, edes oman kertomuksensa perusteella ole voinut tulla aluksen omistajaksi. Tätä tukee myös kirjallinen aineisto kokonaisuudessaan.

Aluksen ostoon tarvittavat varat on kaikissa tilanteissa osoitettu oikeudenkäyntiavustaja Jääskeläisen asiakasvarain tilille. Mikäli Jääskeläinen olisi ollut osaisena kaupassa, varojen olisi kuulunut kulkea Jääskeläisen omien tilien kautta. Asiakasvaratilillä säilytettävät varat eivät kuulu asiamiehen varallisuuteen. Esiintymällä kaupan osapuolena Jääskeläinen on tosiasiasa syylistynyt luottamusaseman väärinkäyttöön. Asiasta on tehty tutkintapyyntö 23.10.2014, mutta se ei ole johtanut toimenpiteisiin, koska poliisilaitos on keskittynyt keksimään uusia rikosnimikkeitä, joista Lindroosia voisi epäillä.

Jääskeläisen väitteet asiassa ovat kaiken kaikkiaan sisäisesti ristiriitaisia ja siinä määrin vastoin kirjallista näyttöä, ettei hänen kertomuksilleen voi antaa painoarvoa. Jääskeläinen on mm. väittänyt (s. 24) että käsirahan 20.9.2013 toteutuneeseen kauppaan olisi maksanut Rami Virtanen/RDevelopment Oü, vaikka aineistosta ilmenee riidattomasti, että varat ovat tulleet Eino Niemelältä Karl Lindroosin järjestämänä lainana.

2.1.3 Rami Virtasen väitteistä

Kuten edellä on todettu, Rami Virtanen on eronnut RDevelopment Oü:n hallituksesta 18.10.2014. Hän ei myöskään ole esittänyt valtakirjaa tai muuta perustetta toimia yhtiön lukuun. Epäselväksi jääkin se, onko RDevelopment Oü osallisena asiassa. Edelleen 2.11.2013 allekirjoitetun kauppakirjan ehtojen mukaan RDevelopment Oü:lle siirtyi 200 000,00 euron maksun yhteydessä vain hallintaoikeus. Omistusoikeus ja myös oikeus aluksen virallisiasiakirjoihin säilyy myyjällä, kunnes koko kauppahinta on tullut maksetuksi. Siten RDevelopment Oü tai Rami Virtanen eivät voi asianomistajana vaatia rangaistusta kavallusrikoksesta. Kokonaan toinen asia on se, että ryhtymällä erityyppisiin toimiin omistusoikeuden siirtämiseksi RDevelopment Oü:lle ennen loppukauppahinnan maksua ja esittämällä siihen liittyviä vaatimuksia Virtanen lienee syylistynyt petosrikokseen. Tätäkään poliisi ei ole, edellä esitetyistä "kiireistään" johtuen vaivautunut tutkimaan.

2.1.4 Yhteenveto väitetyn kavallusrikoksen osalta

Riidatonta on, että aluksen siirtäminen pois Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8:n (jäljempänä KOK) omistuksesta on tapahtunut Karl Lindroosin lukuun ja määräyksestä (täältä osin viitataan Lindroosin ja Jääskeläisen lausumiin esitutkinnassa) asianomistajaksi tekeytyneen Jääskeläisen toimiessa vain perustettavan yhtiön valtuutettuna. Sillä seikalla, että Lindroos on omalta osaltaan toiminut päämiehensä lukuun, ei ole merkitystä arvioitaessa asiaa kavallusrikoksen tunnusmerkistöstä käsin.

Kavallusrikoksen tunnusmerkistö edellyttää, anastustekoa, eli lainvastais-ta omistussuhteen muutosta, sekä sitä, että omaisuus on tekijän hallussa anastushetkellä. On aivan selvää, ettei kavallusrikoksen tunnusmerkistöä voi toteuttaa menettely, jossa omistusoikeutta koskevan vaatimuksen teh-nyt osapuoli pyrkii turvaamaan omana pitämänsä omaisuuden hallinnan.

Omistusoikeutta koskeva kysymys taas kuuluu tuomioistuimeen riita-asioiden järjestyksessä käsiteltäväksi. Esitutkintaviranomaisilla ei ole sen enempää toimivaltaa, kuin toimivaltaperustetta tutkia asiaa. Poliisi ei tois-taiseksi ole toimivaltainen käsittelemään yleiselle alioikeudelle kuuluvaa riita-asiaa.

Edellä esitetyn perusteella on käynyt ilmeiseksi, ettei asiassa ole syytä epäillä Karl Lindroosia mistään kavallusrikoksesta käsillä olevan aluskau-pan yhteydessä ja siten esitutkinta kavallusrikoksen osalta tulee päättää.

2.2 Väitetty petos Kokkolassa joulukuussa 2013

Lindroos kiistää syyllistyneensä asiassa petosrikokseen. Kaitaluoma on Lindroosin pyynnöstä luovuttanut hänelle aluksen panttikirjat tietoisena sii-tä, että nimenomaan Lindroos on aluksen omistajan edustaja (Kaita-luoman kertomus ss. 106 – 109). Mitään erehdyttämistointa, puhumatta-kaan petosrikoksen edellyttämästä hyötymis - tai vahingoittamistarkoituk-sesta ei ole tapahtunut.

Edelleen sen enempää Kaitaluoman kertomuksesta, kuin muustakaan ai-neistosta ei ilmene, milloin Lindroosin olisi tullut panttikirjat luovuttaa. Lindroos on itse kertonut, että asiakirjat piti luovuttaa Tallinnassa, kun loppukauppahinta olisi maksettu ja tätä tukee myös asiassa esitetty kirjai-linen näyttö. Joka tapauksessa panttikirjojen pitäminen Lindroosin hallus-sa olisi edellä kohdassa 2.1 tarkoitetun kavallusrikoksen rankaisematon osateko.

Väitteet petosrikoksesta tämän asian yhteydessä tukevat edellä esitettyä näkemystä esitutkinnan ammattitaidottomuudesta ja subjektiivisuudesta. Pohjanmaan poliisilaitos on asiassa toiminut kuten asiaan osallinen, eikä kuten tutkiva, puolueeton viranomainen. Tutkinta petosrikoksen osalta tu-lee lopettaa.

2.3 Väitetty törkeän petoksen yritys Kokkolassa 1.7.201 – 20.9.2013

Lindroos kiistää tässäkään asiassa syyllistyneensä mihinkään rikokseen. Lindroos toteaa, että neuvotteluissa, joita osapuolten välillä käytiin ennen syyskuun puoliväliä 2013, aluksesta saatavan kauppahinnan olisi pitänyt tuloutua kokonaan KOK:n veikoille (etpk:n liite ss. 164 – 165, kauppakirja 12.9.2013).

Tilanne muuttui kokonaan Rami Virtasen vetäytyttyä kaupasta syyskuun puolivälissä. Lindroos oli tilanteessa, jossa:

- aluksen myyntimahdollisuudet olivat paranemassa,
- Lindroosin neuvottelemilla sopimuservoilla saataisiin ehkä nostettua myyntihintaa, mutta
- pankki vaati välitöntä pakkohuutokauppaa

Tässä tilanteessa Lindroos ja hänen päämiehenä päättivät ottaa perustelun riskin ja ryhtyi järjestämään itselleen ja myötäpuolilleen rahoitusta aluksen lunastamiseksi velkojilta.

Selvää on, ettei Lindroosilla ollut sen enempää mahdollisuutta kuin velvollisuutta kasvattaa omaa riskiään tarjoamalla aluksesta arviokirjaan merkittyä summaa suurempaa kauppahintaa. Edelleen on selvää, etteivät Lindroosin neuvottelemat vuokra-, satamapaikka-, ym. sopimukset voineet koitua velkojien hyväksi, koska neuvottelut oli tehnyt Lindroos yksin ja omalla kustannuksellaan.

Lindroos kääntyi tuolloin pitkäaikaisen liikekumppaninsa puoleen ja sai tarvittavat takuut järjestelyilleen. Sen jälkeen kaupat etenivät edellä kohdassa 1 kuvatuin tavoin.

Kronologisesti toimenpiteet voidaan jakaa seuraavasti:

- elo-syyskuussa Lindroos neuvotteli RDevelopment Oü:n (Rami Virtasen) kanssa aluksen myymisestä ja samanaikaisesti kävi eri tahoilla neuvotteluja sopimuksista, joilla aluksen myyntimahdollisuuksia paranneltiin. Aluksen kauppahinta oli tuolloin arvioitu 350 000,00 euroksi ja Lindroos olisi saanut omaksi hyödykseen mahdolliset jälkiarvot (selvää on, etteivät velkojat olisi antaneet sanotuille arvoille mitään merkitystä). Nämä neuvottelut katkesivat tuloksettomina 12.9.2013.
- Pankin ja Finnvera Oyj:n ilmoitettua syyskuun puolivälissä pakkotäytäntöönpanosta, Lindroos ja hänen päämiehensä päättivät riskeerata ostamalla aluksen omiin nimiinsä. Selvää on, ettei Lindroosilla ollut sen enempää varoja kuin velvoitetta kasvattaa kauppahintaa enempää, kuin pankki edellytti. Lindroos organisoi sopimuservojen myötä myynnin tapahtuvaksi PreNordic Oü:n kautta ja pyrkimys oli myydä sekä laiva että PreNordic Oü samanaikaisesti. Lindroos toteutti hankinnan 20.9.2013 tehdyllä kaupalla.
- Lokakuussa 2013 Lindroos kävi neuvotteluja Virtasen kanssa ja jatkoi aluksen liitännäissopimusten tekemistä. Kuten Virtanen on kertonut, aluksen myyminen ilman sopimuservoja ei olisi tullut kysymykseen.
- Osapuolet pääsivät sopimukseen lokakuun lopussa ja kauppa tehtiin 2.11.2013 päivättyllä kauppakirjalla ja siihen liitetyllä sopimuksella.

Se, että Lindroos ja hänen myötäpuolensa tavoittelivat asiassa tuottoa tekemilleen sopimus- ja muille toimenpiteille on selvää jokaiselle, jonka ansiot eivät perustu julkisen vallan pakkotoimenpitein tapahtuvaan varainhankintaan. Liiketoiminnan tarkoitus ja jopa peruste on ostaa edullisesti ja myydä voitolla. Markkinatalous toimii tämän periaatteen varassa.

Esitutinnan johdannossa esitetty näkemys siitä, että aluksesta olisi pankille maksettu jotakin muuta kuin sen arvon mukainen kauppahinta, perustuu poliisin pyrkimykseen kriminalisoida Lindroosin henkilö. Liiketoiminnasta saadun voiton sosialisointi pankille tai Finnvera Oyj:lle, jotka eivät olleet millään tavoin osallistuneet aluksen arvonnousuun, perustuu taas täysin voimassa olevan yhteiskuntajärjestyksen vastaiseen näkemykseen arvonnousun sosialisointivelvoitteesta.

Onkin huomattava, että sen enempää Handelsbanken Oy:n edustaja kuin Finnvera Oyj:n edustaja eivät ole oma-aloitteisesti vaatineet asiassa rangaistusta.

Edellä mainituista syistä Lindroosia ei tule syyttää törkeän petoksen yrityksestä asiassa.

3. Lopuksi

Asiassa on suoritettu yksipuolinen, ammatillisesti kyseenalainen ja osoitteleva esitutkinta. Poliisi on, lakiin sisältyvää syyttömyysolettamaan räikeästi rikkoen, pyrkinyt suorastaan fabrikoidaan rikosnimikkeitä, joihin Lindroosin voisi katsoa syyllistyneen.

Kirjallisen näytön ja esitutkintakertomusten perusteella on selvää, että Lindroosin toiminta on kaikin puolin tapahtunut sekä hyvässä uskossa että lain kirjaimen ja hengen mukaisesti. Samaa ei voi sanoa asianomistajina kuultujen Jääskeläisen ja Virtasen toiminnasta. Tätä selkeästi lainvastaisista toimintaa Pohjanmaan poliisilaitos on omilla toimillaan johdonmukaisesti tukenut.

Lindroosia koskevat tutkintatoimet tulisi päättää kokonaisuudessaan.

Tutkintaan liittyvien kysymysten osalta todetaan seuraavaa:

1) Kuten edellä on todettu, Jääskeläinen on ollut asiassa perustettavan yhtiön asiamies eli valtuutettu, kun taas Lindroos on toiminut perustettavan yhtiön edustajana ja siten valtuuttajana. Siten koko kysymys Jääskeläisen omistussuhteen osalta on vaiilla relevanssia,

- 2) 2.11.2013 allekirjoitetun kauppakirjan ja siihen liittyvän sopimuksen mukaan (kauppakirjan kohta 4, etpk:n sivu 243) laivan omistusoikeus säilyy myyjällä, kunnes koko kauppahinta on maksettu. Kauppahintaa ei ole maksettu tähän päivään mennessä. RDevelopment Oü:n omistusoikeutta koskevan kysymyksen luulisi olevan tältä osin päivänselvä jopa poliisille.
- 3) Nina Lindroos on edustanut PreNordic Oü:tä, joka on 20.9.2013 laaditussa kauppakirjassa mainittu perustettava yhtiö. Lindroosin tarkoitus on ollut ratkaista riita-asia neuvotteluteitse. Se, että Jääskeläinen on hyväksynyt sopimuksen osoittaa, että:
- Jääskeläinen on ollut tietoinen siitä, että aluksen omistus on tosiasiallisesti ollut PreNordic Oü:llä, ja
 - Jääskeläinen on allekirjoitustilanteessa toiminut oman päämiehensä vastapuolena ja siten syyllistynyt luottamusaseman väärinkäyttöön.
- 4) Kuten Kaitaluoman kertomuksesta ilmenee, osapuolten välillä ei ole käyty keskustelua yksityiskohdista, kun panttikirjat on luovutettu. Kaitaluoma on, aivan oikein, katsonut Lindroosin olevan oikeutettu panttikirjojen noutamiseen.

Helsingissä 12.2.2015
kunnioittaen

Karl Lindroos
Alaveteli

Laati


Pekka Ylikoski
AA, Helsinki
asiamiehenä

Tehty
12.2.2015
teko-pääsisilastus
- Heiskanen
- Simpanen

*Lindroos Haastehakemus
27.3.2015*

Torkea kavallus (faktat)

Mittakirja ja Kansallisuuskirjat on ollut kirjanpitajamme Pirkko Rintakosken hallussa siihen asti, kunnes hän luovutti ne minulle loppuvuodesta 2013 –alkuvuodesta 2014. Missään kauppakirjassa tai sopimuksessa ei ole mainintaa siitä, että ne luovutetaan ennen täyttä maksua RDevelopmentille. Kauppahinta 200.000 euroa on tullut suoritetuksi 29.11.2013 Erkki Jaaskelaisen asiakasvaraintililtä, josta 19.9. Karl Lindroos on järjestänyt 20.000 euroa, joka on käytetty Handelsbankenin maksuksi (todistettavasti, kts. Eino Niemelan pankkisiirto Erkki Jaaskelaiselle). Siis KL on maksanut 20.000 e ja EJ 180.000 e RDevelopmentin varoista. Siis hallintaoikeuskaan ei ole voinut siirtyä, koska vaadittava summa Rdevelopmentilta on 200.000 euroa Kauppakirjan 2.11.2013 mukaan. Kts. e-mailit Jaaskelainen, Kaitaluoma, Lindroos. Karl Lindroos on KOK:n 100%:na omistajana myynyt (ei vaan edustajana) ja toiminut ostajan PreNordic OU:n täysin valtuuttamana käyttäen Jaaskelaista toimeksiantajana. Tämä selvitää Jaaskelaisen kertomuksesta ym aineistosta.

2.11.2013 ei ole hallintaoikeus siirtynyt Rdevelopmentille, edelleen maksamatta 20.000 euroa HB:lle puhumattakaan, että omistusoikeus on siirtynyt, kuten todetaan haastehakemuksessa 27.3.2015. Miten Jaaskelainen on voinut myydä poytakirjalla 13.4.2014 laivan eteenpäin General Partnersille, jonka hallinta –tai omistusoikeus ei ole hänen väittämältä perustettavalta yhtiöltä. Jaaskelainen käytti KL:n lainarahaa maksuun HB:lle (todistettavissa).

Syytetyn kavalluksen kohteena olevan laivan arvo on ollut 20.9.2013 200.000 euroa. Lokakuun 2013 jälkeen kun Tallinnan immateriaaliset arvot oli hankittu, kokonaispaketin arvot olivat aivan toista luokkaa. Myyntihinta RDevelopmentille oli sovittu 375.000 euroa ja jalkiarvo tehdyllä sopimuksella 2.11.2013 huomattavasti tatakkin suurempi, mielestäni 750.000-1 milj. välillä. Tämä arvo on nyt tuhottu suurimmalta osin. Jaaskelainen on jättänyt laivan heitteille ja Kristina Boholm luovutti aluksen Jaaskelaiselle täysin vaarin perustein. Viranomaisten virhearvio on enemmän kuin TORKEA!

Riidattomat seikat

Karl Lindroos on KOK:n puolesta allekirjoittanut sopimuksen 20.9.2013 ja myynyt laivan Perustettavalle yhtiölle, jonka toimeenpanevaksi henkiloksi valittiin Erkki Jaaskelainen. KL järjesti Perustettavalle yhtiölle PreNordic OU:lle lainana 25.000 euroa, josta 20.000e tuli käyttää laivan ostoon ja Jaaskelaiselle 5000e perustettavan yhtiön PreNordicin kuluja varten. Tämän tietää ja voi Hannu Kaitaluomakin todistaa. Kauppahinta ei ole maksettu RDevelopmentin varoilla Jaaskelaisen asiakasvaraintililtä vaan niistä on käytetty 180.000e. Loput 20.000e on Jaaskelaiselle järjestetty kauppahintaa varten. Ja 5000e kuluja varten, jotenka hallinta –tai omistusoikeus ei ole voinut siirtyä RDevelopmentille. Jaaskelaisen asiakasvaraintilitystä ei ole useita kirjallisista pyynnöistä huolimatta toimitettu perustettavan yhtiön täysvaltuutetulle Karl Lindroosille. Missään kauppakirjassa tai sopimuksessa ei todeta, että mittakirjaa tai kansallisuuskirjoja ei toimiteta RDevelopmentille. Karl Lindroos on tietysti riidatta saanut haltuunsa haltiavelkakirjat, kuten hänelle kuuluukin edustaen perustettavaa yhtiötä rajattomasti, missä Jaaskelainen toimii rajoitetusti toimeenpanevana henkilönä. Huom! Rdevelopmentilla on edelleen maksamatta 20.000e jotta hallintaoikeus olisi siirtynyt puhumattakaan omistusoikeudesta.

Miten Jaaskelainen on myynyt etenpain laivaa RDevelopmentin puolesta, koska RDevelopment ei ole maksanut täyttä summaa, että hallintaoikeus olisi siirtynyt puhumattakaan omistusoikeudesta. Miten asianomistajina voi toimia RDevelopment, jolla ei pitäisi olla Jaaskelaisen aineiston perusteella mitään osuutta tai arpa laivan? Miksi Jaaskelaisesta tehty tutkintapyyntö ei ole johtanut asiassa selvaan olevaan lopputulokseen?

Kirjalliset todisteet

Kohta 3. Jaaskelaisen tilite tyyty olla harhaan johtava tai vaarennetty. Eino Niemela voi todistaavaroista 25.000e

Teon kuvaus


Karl Lindroos ei ole erehdyttänyt Hannu Kaitaluomaa hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötystä. Kaitaluoma tiesi, että Karl Lindroos rahoitti ja edusti perustettavaa yhtiötä jota hän myös teki, ja Jaaskelainen toimi toimeenpanevana edustajana ilman omaa päätösvaltaa. Tietysti Lindroosin tarkoitus oli luovuttaa ja toimittaa velkakirjat Jaaskelaiselle/Virtaselle/RDevelopmentille maksua vastaan 16.1.2014 Tallinnassa, kun RDevelopment Rami Virtanen ei tullut paikalle ja velkakirjat jätettiin Tallinnaan Asianajotoimisto Laus & Partnerid haltuun sopimuksella lunastettavaksi. Eihän kukaan luovuta asiakirjoja etukäteen, jos maksusuoritusta ei ole hoidettu.

Erkki Jaaskelainen, Rami Virtanen, valtio, Kristina Boholm on aiheuttanut valtavat vahingot PreNordic OU:lle.

Petos/riidattomat seikat

RDevelopment ei ole maksanut Jaaskelaisen asiakasvaraintililtä kauppakirjan mukaista kauppahintaa, vaan Jaaskelainen on käyttänyt 20.000 euroa perustettavan yhtiön varoja petollisesti RDevelopmentin maksuna HB:lle. Jaaskelainen on perustettavan yhtiön toimeenpaneva henkilö, jonka kuului ottaa ohjeet Karl Lindroosilta perustettavan yhtiön puolesta. Capiz!! Missään ei sanota, että velkakirjoja luovutetaan Jaaskelaiselle ennen täyttä maksua. Täyttä maksua ei ole tapahtunut Jaaskelaisen puolesta kummassakaan kaupassa, 20.9.2013 puuttuu 20.000 euroa ja 2.11.2013 puuttuu 175.000 euroa sekä sopimus samalta päivämäärältä toteuttamatta.

KUKA KAVALTAA JA PETTAA KETA!!


KARL LINDROOS

Asia: Törkeä kavallus koskien Elämyslaiva Piraten oikeudenkäyntiä 25.5.2015

Keski'-Pohjanmaan käräjäoikeudessa 25.5.2015 liittyen kavallussyytteeseeni Elämyslaiva Piratesta. Ulkolaisena yli 35 vuotta Usassa asuneena ja ilman kokemusta Suomen oikeuslaitoksen käytännöstä oletin, että minulla olisi ollut mahdollisuus vielä loppukommenttiin. Sen johdosta haluan tällä sähköpostilla oma aloitteisesti varmistaa mielipiteitäni, jotka kilpistyy varsin yksinkertaisiin oikeustositseikkoihin.

-Aluksen omistusoikeus ei ole siirtynyt koskaan pätevästi KOK:lta uudelle omistajalle. Koska omistusoikeus ei ole siirtynyt, ei mitään kavallusta voi olla olemassa.

-Jääskeläinen on toiminut asiassa perustettavan yhtiön lukuun minun päämiehen intressissä ja toimeksiannosta. Tällöin aluksen omistusoikeus ei ole voinut koskaan siirtyä Jääskeläiselle. Jääskeläinen ei ole investoinut alukseen euroakaan rahaa eikä hänellä ole mitään taloudellista riskiä asiassa. Tämäkin osoittaa ettei omistusoikeus ole siirtynyt Jääskeläiselle. Kaikki varat ovat kulkeneet hänen asiakasvaraintilin kautta. Tämä todistaa, että hän toimii jonkun puolesta.

-RDevelopment ei ole maksanut koko kauppahintaa. Siksi omistusoikeus ei ole siirtynyt RDevelopmentille(jopa 20.000e puuttuu, että hallintaoikeuskaan olisi siirtynyt)

-Koska omistusoikeus ei ole siirtynyt syytteessä(ilmeisesti) tarkoitetulla tavalla, ei Kaitaluomaakaan ole voitu pettää asiassa.

-Syyttäjä ei edes pyri täyttämään näyttötaakkaansa asiassa.

Jääskeläisen ja Virtasen motiivi:

Miksi olisin tehnyt tämän valtavan työn päämieheni, PreNordic OU:n ja omasta puolesta (sopimukset Tallinnassa 18.10.2013) ja sen jälkeen myynyt laivan immateriaalisine arvoine(kulut ja menot noin 50.000e) Jääskeläiselle kaksi viikkoa myöhemmin 2.11.2013 ostamalla samalla 200.000:lla häviämällä kulut ja menot, kun olin perustettavan yhtiön perustaja/päämies. Tämähän sotii kaikkia liikeperiaatteita vastaan. Jääskeläisen petollinen motiivi oli "ostaa laiva" 180.000 eurolla (maksanut Virtasen varoilla ainoastaan 180.000e HB:lle) ja pitänyt järjestämiäni varoja 25.000e, josta HB:lle mennyt 20.000e on korvamerkitty. Useasta pyynnöstäni huolimatta Jääskeläinen ei ole maksanut Niemelälle tai tilittänyt lainaamiani varoja hänen asiakasvaraintilille. Nyt "paketti" (laiva ja immateriaaliset arvot) oli moninkertaiset laivan ostohintaan nähden. Jääskeläinen näki tämän ja se teki hänestä rikollisen yhdessä Virtasen kanssa.

Tämä 20.9.2013 oli täysin itsenäinen kauppa ilman mitään yhteyttä tulevaan kauppaan 2.11.2013. Jääskeläinen sotkii tämän jälkeen nämä kaksi kauppaa toisiinsa lainaamalla osia kummastakin, mitkä kulloinkin sopi hänen kuvioon.

Nyt hän alkaa toimia niin kuin olisi laivan ja perustettavan yhtiön omistaja ja myy laivan eteenpäin ehkä yhteisymmärryksessä RDevelopmentin/Virtasen kanssa pitää tai jakaa maksamaton erotus 175.000e. Alkaa häikäilemätön yritys ottaa yli PreNordic OU:n immateriaaliset arvot ja jättää laivasta loppu kauppasumma maksamatta.

-Tallinnassa joulukuussa 2013 Jääskeläisen omituinen käytös kääntyi 180 astetta päämiestään vastaan oli etukäteen suunniteltu teko, joka on selvinnyt meille heidän motiivinsa yhteydessä. Hänestä tulee Virtasen edustaja?

-Laivan siirto Tallinnaan estetään kaikin tavoin sopimusrikkomuksineen, että loppu kauppasumma 175.000e ei eräännyisi maksettavaksi (hinaajat valmiina vakuutuksineen useaan otteeseen).

-17.1.2014 tehty sopimus Laus&Partnerid toimistossa velkakirjojen luovuttamisesta jää täyttämättä huolimatta Jääskeläisen allekirjoituksesta ja vakuuttelusta. Oikeudessa 25.5.2015 valhe, että aidot velkakirjat eivät olleet hänen hallinnassaan 16.1.2014 on uskomatonta!

-Nyt alkaa immateriaalisten arvojen ja PreNordic OU:n torpedointi. Lauri Viiknalle Virtanen ja Jääskeläinen esiintyivät laivan omistajina ja yrittivät solmia peilikuvan PreNordicin sopimuksesta Viiknan yrityksen kanssa. Tämä jäi yritykseksi. Seuraa PreNordicin petollinen yliotto yritys maksamalla yhtiön osakepääoma 2500e Seppo Maunulalle, jolle he antoivat ymmärtää, että laiva on maksettu kokonaisuudessa ja näin ollen PreNordic kuuluu tällä hinnalla heille. Onneksi Maunula oli minuun yhteydessä Usaan ja pystyin estämään arvokkaiden sopimusarvojen siirtymisen heille petollisesti.

-Alkaa uhkailu Laus&Partnerid Viktor Särgavaa, minua ja perhettäni kohtaan soitoin ja moottoripyöräjengin jäsenien kanssa, jopa Virtanen kävi muskelimiehen kanssa vaatimassa velkakirjoja. Kaikki tämä olisi voitu välttää, kun olisivat vain maksaneet Laus& Partnerille, asianajajalle, notaarille tai luotettavalle sovituille taholle, kuten monesti ehdotettiin, velkakirjoja vastaan yhtäaikaisesti jopa alennettuun hintaan 150.000euroa. Tämä ei tietenkään sopinut, silloin "suunniteltu saalis" olisi mennyt ohi. Miksi tehdä aiheeton velkakirjojen kuoletusyritys laivaan, jota ei omista ja josta on maksamatta? Miksi tehdä petollinen rikosilmoitus entistä päämiestä kohtaan? Siksi, koska Jääskeläinen oletti, että hänen juridiset taidot riittävät sotkemaan sopimukset 20.9.13 ja 2.11.13 toisiinsa.

Nyt kun tämä ei onnistunut, Jääskeläinen on 30.10. 2014 tutkinnanjohtaja Kristina Boholmin uskomattomasta vaatimuksesta ja siten käräjäoikeuden päätöksellä luovuttaa laiva Jääskeläisen huostaan, jättänyt laivan koko talveksi täysin heitteille, koska tästä olisi seurannut hänelle kuluja (PreNordic lupautui huolehtimaan talvehtimiskuluista, mutta heiltä estettiin pääsy ammattimiesten kanssa laivalle vahinkojen välttämiseksi). Tästä on aiheutunut suuria vahinkoja ja kuluja, johon palaamme.

Olen kiistatta perustettavan yhtiön perustaja, toimeksiantaja, täysin valtuutettu ja näin ollen voin täysin oikeuksin pidättää velkakirjoja luovuttamasta niitä minun epäluotettavaksi todetun lakimiehen Erkki Jääskeläisen haltuun. Teolleni on usean juristin, lakitoimisto Ferendan, laivameklarin ja hinausyhtiön lausunto ja samoin kuin laivarekisteri ja merilaki toteavat, että kauppakirjat ovat epäpäteviä ja alussa mainitsemani seikat tukevat, että en ole tahallisesti tai tietoisesti syyllistynyt kavallukseen, koska laiva

kuuluu edelleen KOK:lle. Myös AA Ylikosken oikeudessa 25.5.2015 esiintuomat seikat, lailliset faktat perustuen osakeyhtiölakiin ja maakaareen, tukevat edellä mainittua ja esille tuotuja asioita.

Jääskeläisen petollisen motiivin peittely

Epäonnistumisensa jälkeen ja jotta rikolliset aikomukset eivät selviäisi läpi kuulustelujen sekä käräjäoikeudessa, Jääskeläisen täytyi ottaa tämä linja: ”me olisimme olleet valmiit maksamaan loppu kauppasumma 175.000e any time. PreNordic ja Lindroos eivät suostuneet”. Täyttä potaskaa!

Olimme koko ajan valmiit luovuttamaan kaikki laivakauppaan liittyvät asiakirjat loppukauppasummaa 175.000euroa vastaan YHTÄ AIKAISESTI MAKSUA VASTAAN, EI TIETENKÄÄN ETUKÄTEEN, kuten ehdotettiin Laus&Partnerien, monen muun lakifirman, notaarin tai minkä vaan luotettavana pidetyn tahon kautta, jota tarjosimme useissa neuvotteluissa. Tämä olisi tietysti romuttanut Jääskeläisen rikolliset aiheet saada laiva ja immateriaaliset arvot maksamatta sovittua kauppasummaa. Tämä ei tietenkään sopinut heidän suunniteltuun rikoskaavaan.

PreNordicin immateriaaliset arvot piti saada petollisesti ja sen jälkeen riitautetaan laivan loppukauppahinnan maksu taas joillakin verukkeilla. Esim. Velkakirjat ensin ja sitten maksetaan. Tämä oli Jääskeläisen ja Virtasen motiivi, joka on epäonnistunut. Paketti (laiva ja immateriaaliset isot arvot)on nyt tuhottu. Nyt Jääskeläiseltä tulee uusi tarina, että totuus ei vain paljastuisi.

Eihän kukaan luovuta omistamiaan laivan asiakirjoja jollekin epärehelliseksi todetulle taholle ja aikaisemmin tuomitulle Jääskeläiselle/Virtaselle ja joka on kääntynyt päämiestään vastaan (Jääskeläinen) Myös Jääskeläisen asiakasvaraintilien 25.000e edelleen tilittämättä, maksamatta ja kavallettu.

Selvisikö lukijalle kuka on kavaltanut ja kenet!

Kunnioittavasti

Karl Lindroos

Kaikkeen kirjoitettuun saat faktat ja dokumentit pitkästä versiosta!