

JARJETON OIKEUDENKAYNTI 25.5.2015

-Justitum AA Pekka Ylikosken loppulausunto 12.2.2015 Pohjanmaan syyttajanvirastolle

-Syyttajanviraston Haastehakemus 27.3.2015

-Karl Lindroosin toteamat faktat

-Karl Lindroosin loppulausunto esitutkintaan

Kiitos lukijalle, etta jaksoit taman lukea. Nyt on todennakoisesti karajaoikeuden tuomio tiedossa.

Onko Suomi oikeusvaltio?

Anna palautteesi! Kiitos

theisohelmi@gmail.com

JUSTITUM

Pohjanmaan poliisilaitokselle ja Pohjanmaan syyttäjänvirastolle

Asia

Vastaajan loppulausunto esitutkintaan liittyen asiassa 5710/R/22609/14.

Lausunnon antaja

LINDROOS, Karl
Alaveteli

Asiamies ja prosessiosoite

Pekka Ylikoski
Asianajaja
Yhteystiedot sivun alalaidassa

Lausunto

Lindroos kiistää edelleen syyllistyneensä mihinkään rikokseen käsiteltävän asian osalta ja pyytää kunnioittavasti, että arvoisa syyttäjä tekisi mahdollisimman pikaisesti päätöksen syyttämättä jättämisestä asiaan liittyen.

Lindroos varaa oikeuden vaatia asiassa rangaistusta jo suoritettujen esitutkintatoimenpiteiden ja käytettyjen pakkokeinojen osalta samoin kuin oikeuden vaatia korvausta kärsimistään vahingoista valtiolta.

Perustelut

Tutkittavina rikosnimikkeinä ovat olleet:

- törkeä kavallus Kokkolassa 29.6.2014,
- petos Kokkolassa 20.9. – 31.12.2013, ja
- törkeän petoksen yritys niin ikään Kokkolassa 1.7. – 20.9.2013

Poliisi on kuullut Lindroosia rikoksesta epäiltynä sanotuista rikoksista. Kuten edellä on todettu, Lindroos kiistää menetelleensä asiassa minkään rikoksen tunnusmerkistön edellyttämällä tavalla.

Lindroos toteaa, että asiassa suoritettu esitutkinta on, ilmeisesti Jääskeläisen asemasta ja alkuperäisen tutkinnanjohtajan asenteesta johtuen, toteutettu ammattitaidottomasti, asenteellisesti ja vastoin kaikkia asianmukaiselle esitutkinnalle asetettuja normeja. Poliisilta puuttuu myös kokonaan ymmärrys niistä materiaalisista, yksityisoikeuden alaan kuuluvista säännöksistä, jotka sääntelevät edustusopimuksia ja edustajan asemaa. Nämä puutteet on pyritty korvaamaan eksessiivisellä pakkokeinojen käytöllä ja tunnustamiseen painostamisella.

Poliisin toimintaa asiassa voidaan perustellusti pitää epäasianmukaisena ja tarkoitushakuisena. Pyydetään, että arvoisa syyttäjä huomioi tämän syyteharkintaa tehdessään.

1. Yleistä tapahtumankulusta

Kuten esitutkinta-aineistosta ilmenee, Karl Lindroos on, Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8:n (jäljempänä tässä lausunnossa KOK) ajauduttua vaikeuksiin ja merirosvopuisto-projektin kariuduttua, pyrkinyt aktiivisesti löytämään ostajaa Pirate-alukselle. Kuten Lindroos on esitutkinnassaertonut (Lindroosin kertomus, ss. 59, 71 ja 78, Kaitaluoman kertomus s. 106 ja Jääskeläisen kertomus s 27), laivasta kiinnostuneita ovat olleet mm. Maskun kalustetalon omistaja Toivo Sukari, sekä useat muut tapahtumaja anniskeluyrittäjät Suomessa ja Itämeren rannikolla. Kalkista yrityksistä huolimatta alusta ei saatu myytyä. Selvää oli, että myyntiajan piteneminen vaikutti hintaan.

Loppukesästä 2013, jolloin neuvottelut Ideaparkin ja Sukarin kanssa olivat päättyneet tuloksettomina, Lindroos ryhtyi kehittämään ajatusta aluksen myymisestä ulkomaille. Tuossa vaiheessa Lindroosille oli selvää, että aluksen myyminen sellaisenaan tuottaisi vain romuraudan hinnan jos sitäkään. Lindroos ryhtyi omalla kustannuksellaan selvittämään mahdollisuuksia hankkia alukselle sijoituspaikkaa, vuokraus- ja hallintasopimuksia ja muita aluksen myyntiä helpottavia ja hintaa korottavia tekijöitä. Selvyyden vuoksi todetaan, että Lindroos ei saanut näistä toimistaan, kuten ei aiemmista neuvottelutoimistaan, minkäänlaista korvausta mistään. Poliisin näkemys asiassa on, ainakin törkeän petoksen yritystä koskevan epäilyn perustelujen valossa, se että Lindroosin omalla kustannuksellaan ja ajallaan tekemistä toimista saatu hyöty olisi kuulunut jotenkin KOK:n velkojille. Ilmeisesti poliisi ei ole havainnut orjuuden tulleen kielletyksi vuoden 1340 maanlaissa. Todennäköisemmin poliisi on kuitenkin katsonut pääsäännöstä voitavan poiketa Lindroosin osalta. Tämä korostaa täydellistä objektiivisuuden puutetta asian esitutkintaan liittyen.

Lindroosin toimien ollessa kesken Rami Virtanen/RDevelopment Oü ilmoitti kiinnostuksensa aluksen ostamiseen. Lindroos oli luonnollisesti kiinnostunut ja pyrki viemään asiaa eteenpäin. Koska sopimusneuvottelut laivan vuokrauksesta ja muista sopimusarvoista oli kesken, Lindroos pyysi AA Kaitaluomaa toimimaan ostajan edustajana (Kaitaluoman esitutkintakertomus ss. 106 – 107). Kuten 12.9.2013 päivätyn kauppakirjan kohdasta 3 ilmenee (etpk:n liite s. 164), tuolloin koko kauppasumma, 350 000,00 euroa olisi maksettu KOK:n velkojille. Lindroosin saamaksi hyödyksi olisi jäänyt kauppakirjan liitteenä olleen sopimuksen mahdollistamat ns. jälkihyödyt (ns. earnover). Sanottu kauppa purkautui Virtasen rahoitusvaikeuksien vuoksi jo ennen kuin sitä oli ryhdytty panemaan täytäntöön (Lindroosin kertomus ss. 77 - 79 ja Virtasen kertomus ss. 36).

Kaupan purkaututtua Lindroos oli varma, että laivalle voisi löytyä ostaja. Handelsbank ja Finnvera ilmoittivat kuitenkin samaan aikaan, että niiden kärsivällisyys myyntiyrityksien osalta oli lopussa. Velkojat suunnittelivat aluksen luovuttamista pakkohuutokauppaan ja tällöin laivasta olisi saatu vain romuraudan hinta. Lindroos otti yhteyttä vanhaan yhteistyökumppaniinsa Mäkiseen ja sai tätä vakuudet jatkotoimilleen. Lindroosille luvattiin tuottoon sidottu komissio, jonka suuruus jäi riippuvaiseksi rahoittajan omien varojen säästämisestä.

Tämän jälkeen Lindroos ryhtyi itse järjestämään kauppaa aluksesta. Samanaikaisesti Virtanen ilmoitti, että hänen rahoitusongelmansa olivat järjestyksessä ja ilmaisi olevansa edelleen kiinnostunut ostamaan aluksen. Virtanen edellytti kuitenkin, että laivan käyttöön liittyvät vuokra- laituripaikka- ym. sopimukset oli saatettu loppuun ja että Virtanen ostajana saisi niistä suurimman mahdollisen hyödyn.

Koska 12.9.2013 solmittu kauppa oli jäänyt toteutumatta, eikä Lindroosilla ollut varmuutta mahdollisen uuden sopimuksen tuottamasta luovutushinnasta Lindroos ryhtyi neuvottelemaan pankin kanssa aluksen ostamisesta arvonmäärityksestä ilmenevällä 200 000,00 euron hinnalla. Tämä oli luonnollista, koska Lindroos ja hänen myötäpuolensa kantoivat koko riskin laivan edelleen myyntiin liittyen.

Pankin hyväksytyä tarjouksen, Lindroos lainasi ystävältään Eino Niemelältä pankin edellyttämän käsirahan, 25 000,00 euroa ja sai siten aluksen siirtokelpoiseksi (etpk:n liitteet ss. 308 – 310 ja Lindroosin kertomus). Tämä kauppa toteutettiin 20.9.2013. Kaupan jälkeen Lindroos jatkoi sopimusneuvotteluja Tallinnassa siten, että lokakuun 2013 aikana loput sopimusarvot saatiin järjestykseen. Sopimukset ja niihin liittyvät vastuut tehtiin PreNordic Oü – nimisen yhtiön lukuun. Tämä yhtiö oli tosiasiasa aluksen kauppakirjoissa mainittu ”perustettava yhtiö”. Lindroosin ajatuksena oli, että yhtiö ja sen hallitsevat sopimusarvot myytäisiin samanaikaisesti aluksen kanssa. Syyskuussa tehdyn kauppakirjan pohjalta laadittiin uusi kauppakirja, jonka Jääskeläinen ja Virtanen allekirjoittivat 2.11.2013. Lindroosilla ei luonnollisestikaan ollut tietoa siitä, ettei Rami Virtasella ollut tosiasiallista kelpoisuutta esiintyä RDevelopment Oü:n nimissä (etpk:n liite, s. 307, Virtanen oli eronnut hallituksesta 18.10.2013). Kaupan jälkeen 5.11 - 15.11.2013 Virtanen suoritti 20.9.2013 sovitun kaupan edellyttämät loppumaksut Jääskeläisen asiakasvarain tilille, josta ne siirrettiin Handelsbankille 18.11.2013 ja 29.11 suoritetuilla maksuilla ja Lindroosin näkemyksen mukaan kaikki oli kunnossa.

Marras- joulukuussa 2013 asiat etenivät kuitenkin aivan toisin, kuin osapuolten välillä oli sovittu. Kauppakirjan kohdissa 2 ja 3 (etpk:n liite, ss. 276 – 277) loppukauppahinta erääntyi maksettavaksi, kun laiva oli siirretty Tallinnaan ja edelleen ostajatahon piti vastata siirrosta.

Sen sijaan, että Virtanen olisi, osapuolten välisen sopimuksen mukaisesti, ryhtynyt aluksen siirron edellyttämiin toimiin, Lindroos sai kuulla, että Virtanen oli ryhtynyt neuvottelemaan suoraan PreNordic Oü:n sopimus-kumppaneiden kanssa alukseen liittyvien sopimusten siirtämisestä RDevelopment Oü:lle (Lindroosin kertomus, s.68-69 ja 93 , Lauri Viiknan kertomus ss.144 - 145). Lisäksi Virtanen oli ilmeisen haluton siirtämään alusta Tallinnaan. Ilmeisesti sen vuoksi, että loppukauppahinta olisi pitänyt sopimuksen mukaan maksaa tuolloin.

Lindroosin järkytykseksi Jääskeläinen, jonka Lindroos oli valtuuttanut edustamaan perustettavaa yhtiötä (i.e PreNordic Oü:tä) sopimusneuvotteluissa ja kaupoissa, ryhtyi vastoin kaikkia asianajoon liittyviä eettisiä ohjeita Virtanen ja RDevelopment Oü:n asiamieheksi asiassa. Jääskeläinen ja Virtanen vaativat Lindroosia luovuttamaan aluksen asiakirjat RDevelopment Oü:lle, vaikka sopimuksen mukaan aluksen omistusoikeus oli edelleen PreNordic Oü:llä/perustettavalla yhtiöllä.

Turvatakseen lailliset saatavansa ja saadakseen aikaa neuvotteluille, Lindroos ja Jääskeläinen luovuttivat tammikuussa 2014 aluksen asiakirjat tallinnalaisen asianajotoimisto Laus & Partners Oü:n osakkaalle, Victor Särgavelle (etpk:n liite ss. 187 – 188). Neuvotteluja osapuolten välillä jatkettiin edelleen. Huhtikuussa 2014 Jääskeläinen siirsi, omien sanojensa mukaan verotussyistä, aluksen omistusoikeuden General Partners Oü:lle. Jääskeläisen viimeisen toimenpiteen jälkeen aluksella oli rekisteriin merkityn KOK:n lisäksi ainakin kolme omistajatahoa.

Kesäkuussa 2014 Kokkolan kaupunki ilmoitti, että aluksen säilyttäminen Kokkolan satamassa päättyisi joko siten, että alus viedään pois tai se otettaisiin takavarikkoon. Tuolloin Lindroos päätti siirtää aluksen Tallinnaan. Jääskeläinen teki asiassa rikosilmoituksen ja 29.6.2014 poliisi takavarikoi aluksen, pidätti Lindroosin ja esitti häntä vangittavaksi.

Sanotun päivämäärän jälkeen:

- alus on lahonnut hoitamattomana Turussa eri telakoilla ja pysynyt pinnalla vain Lindroosin järjestämien hätätoimien avulla,
- poliisi on tutkinut tässä mainittuja rikoksia sen ennakoajatuksen varassa, että Lindroos on syyllinen. Esitutkintalain syyttömyysolettama on ilmeisesti täysin vieras käsite Pohjanmaan poliisilaitokselle.
- Jääskeläisen luottamusaseman väärinkäyttöä koskevaa rikosilmoitusta, joka on jätetty 23.10.2014, ei ilmeisesti ole edes vaivauduttu tutkimaan, ja
- asia on saatettu syyteharkintaan.

Yhteenvetona on todettava, että lain säännöksiä tämän asian osalta ovat rikkoneet vain Erkki Jääskeläinen, Rami Virtanen ja Pohjanmaan poliisilaitos.

2. Yksityiskohtaiset vastaukset

2.1 Väitetty törkeä kavallus

Esitutkintailmoituksen johdanto-osassa väitetyn kavalluksen on todettu tapahtuneen siten, että Lindroos on ryhtynyt siirtämään laivahotelli Piratea etelään (Laivaa oltiin siirtämässä Tallinnaan, minkä poliisi hyvin tietää. Kirjaus vastaa siten totuutta vain osittain. Tämä totuuden vääristely jatkuu esitutkinta-aineistossa myös myöhemmin).

Lindroos on esitutkinnassa myöntänyt, että hän on pitänyt aluksen mittakirjat ja kansallisuuskirjat hallussaan syksyllä 2013. Edelleen hän on myöntänyt ryhtyneensä kesäkuun 2014 lopussa toimiin aluksen siirtämiseksi Tallinnaan. Kyse ei kuitenkaan ole ollut mistään kavallusrikoksesta. Kuten edellä on todettu, alus on 20.9.2013 tehdyllä kauppakirjalla siirtynyt PreNordic Oü:n omistukseen ja sanotun yhtiön valtuutettuna toimijana Lindroos on ollut oikeutettu sekä ryhtymään aluksen siirtoon liittyviin toimiin että pitämään omistusoikeuden osoittamat asiakirjat hallussaan.

2.1.1 Edustamista koskevasta materiaalisesta sääntelystä

Valtuutuksesta säädetään lain varallisuus oikeudellisista oikeustoimista (oikeustoimilaki 228/1929) 2 luvussa. Keskeistä säännöksille on, että valtuutettu, joka edustaa toista oikeustointa tehtäessä Ei itse tule sidotuksi tai osalliseksi oikeustoimeen. Valtuutettu suorittaa oikeustoimen päämiehen puolesta ja lukuun ja oikeustoimen osapuolina ovat päämies ja vastapuoli.

Valtuuttajan ja valtuutetun välinen suhde ei ole rikosoikeudellisesti arvioitavissa, vaan se määrittyy sopimusoikeuden materiaalisien normiston kautta. Sekä oikeuskäytännössä (mm. KKO 1951-1-11 ja KKO:1993:60) että kirjoitetun lain säädöksissä (oikeustoimilain 2 luku, erityisesti 10 §, 25 § ja 26 §) ilmenee yksiselitteisesti se, että oikeustoimen, jonka valtuutettu on tehnyt, osapuoleksi tulee valtuuttaja. Siirtämällä valtuuttajan nimissä hankitun omaisuuden itselleen valtuutettu syyllistyy itse kavallusrikokseen.

2.1.2 Jääskeläisen väitteistä

Jääskeläinen on useaan otteeseen esitutkinnan aikana (Jääskeläisen kertomus ss. 20, 25,) kertonut toimineensa sekä 20.9.2013 tehdyn kaupan että 2.11.2013 tehdyn kaupan yhteydessä "perustettavan yhtiön" lukuun. Edelleen Jääskeläinen on kertonut saaneensa ohjeet ja käskyt Karl Lindroosilta. Tämän on vahvistanut todistajana kuultu AA Kaitaluoma. Kyseessä on klassinen valtuutus. Jääskeläinen ei siten, edes oman kertomuksensa perusteella ole voinut tulla aluksen omistajaksi. Tätä tukee myös kirjallinen aineisto kokonaisuudessaan.

Aluksen ostoon tarvittavat varat on kaikissa tilanteissa osoitettu oikeudenkäyntiavustaja Jääskeläisen asiakasvarain tilitylle. Mikäli Jääskeläinen olisi ollut osaisena kaupassa, varojen olisi kuulunut kulkea Jääskeläisen omien tiliensä kautta. Asiakasvaratiliillä säilytettävät varat eivät kuulu asiamiehen varallisuuteen. Esiintymällä kaupan osapuolena Jääskeläinen on tosiasias-
assa syyllistynyt luottamusaseman väärinkäyttöön. Asiasta on tehty tutkin-
tapyyntö 23.10.2014, mutta se ei ole johtanut toimenpiteisiin, koska poliisi-
laitos on keskittynyt keksimään uusia rikosnimikkeitä, joista Lindroosia
voisi epäillä.

Jääskeläisen väitteet asiassa ovat kaiken kaikkiaan sisäisesti ristiriitaisia
ja siinä määrin vastoin kirjallista näyttöä, ettei hänen kertomuksilleen voi
antaa painoarvoa. Jääskeläinen on mm. väittänyt (s. 24) että käsirahan
20.9.2013 toteutuneeseen kauppaan olisi maksanut Rami Virta-
nen/RDevelopment Oü, vaikka aineistosta ilmenee riidattomasti, että varat
ovat tulleet Eino Niemelältä Karl Lindroosin järjestämänä lainana.

2.1.3 Rami Virtasen väitteistä

Kuten edellä on todettu, Rami Virtanen on eronnut RDevelopment Oü:n
hallituksesta 18.10.2014. Hän ei myöskään ole esittänyt valtakirjaa tai
muuta perustetta toimia yhtiön lukuun. Epäselväksi jääkin se, onko RDe-
velopment Oü osallisena asiassa. Edelleen 2.11.2013 allekirjoitetun
kauppakirjan ehtojen mukaan RDevelopment Oü:lle siirtyi 200 000,00 eu-
ron maksun yhteydessä vain hallintaoikeus. Omistusoikeus ja myös oi-
keus aluksen virallisiasiakirjoihin säilyy myyjällä, kunnes koko kauppahinta
on tullut maksetuksi. Siten RDevelopment Oü tai Rami Virtanen eivät voi
asianomistajana vaatia rangaistusta kavallusrikoksesta. Kokonaan toinen
asia on se, että ryhtymällä erityyppisiin toimiin omistusoikeuden siirtä-
miseksi RDevelopment Oü:lle ennen loppukauppahinnan maksua ja esit-
tämällä siihen liittyviä vaatimuksia Virtanen lienee syyllistynyt petosrikok-
seen. Tätäkään poliisi ei ole, edellä esitetyistä "kiireistään" johtuen vaivau-
tunut tutkimaan.

2.1.4 Yhteenveto väitetyn kavallusrikoksen osalta

Riidatonta on, että aluksen siirtäminen pois Kiinteistö Oy Kruunupyyn
Kirkkotie 8:n (jäljempänä KOK) omistuksesta on tapahtunut Karl Lindroo-
sin lukuun ja määräyksestä (täältä osin viitataan Lindroosin ja Jääskeläisen
lausumiin esitutkinnassa) asianomistajaksi tekeytyneen Jääskeläisen toi-
miessa vain perustettavan yhtiön valtuutettuna. Sillä seikalla, että Lind-
roos on omalta osaltaan toiminut päämiehensä lukuun, ei ole merkitystä
arvioitaessa asiaa kavallusrikoksen tunnusmerkistöstä käsin.

Kavallusrikoksen tunnusmerkistö edellyttää, anastustekoa, eli lainvastais-
ta omistussuhteen muutosta, sekä sitä, että omaisuus on tekijän hallussa
anastushetkellä. On aivan selvää, ettei kavallusrikoksen tunnusmerkistöä
voi toteuttaa menettely, jossa omistusoikeutta koskevan vaatimuksen teh-
nyt osapuoli pyrkii turvaamaan omana pitämänsä omaisuuden hallinnan.

Omistusoikeutta koskeva kysymys taas kuuluu tuomioistuimeen riita-
asioiden järjestyksessä käsiteltäväksi. Esitutkintaviranomaisilla ei ole sen
enempää toimivaltaa, kuin toimivaltaperustetta tutkia asiaa. Poliisi ei tois-
taiseksi ole toimivaltainen käsittelemään yleiselle alioikeudelle kuuluvaa
riita-asiaa.

Edellä esitetyn perusteella on käynyt ilmeiseksi, ettei asiassa ole syytä
epäillä Karl Lindroosia mistään kavallusrikoksesta käsillä olevan aluskau-
pan yhteydessä ja siten esitutkinta kavallusrikoksen osalta tulee päättää.

2.2 Väitetty petos Kokkolassa joulukuussa 2013

Lindroos kiistää syyllistyneensä asiassa petosrikokseen. Kaitaluoma on
Lindroosin pyynnöstä luovuttanut hänelle aluksen panttikirjat tietoisena sii-
tä, että nimenomaan Lindroos on aluksen omistajan edustaja (Kaita-
luoman kertomus ss. 106 – 109). Mitään erehdyttämistöintä, puhumatta-
kaan petosrikoksen edellyttämästä hyötymis - tai vahingoittamistarkoituk-
sesta ei ole tapahtunut.

Edelleen sen enempää Kaitaluoman kertomuksesta, kuin muustakaan ai-
neistosta ei ilmene, milloin Lindroosin olisi tullut panttikirjat luovuttaa.
Lindroos on itse kertonut, että asiakirjat piti luovuttaa Tallinnassa, kun
loppukauppahinta olisi maksettu ja tätä tukee myös asiassa esitetty kirjal-
linen näyttö. Joka tapauksessa panttikirjojen pitäminen Lindroosin hallus-
sa olisi edellä kohdassa 2.1 tarkoitetun kavallusrikoksen rankaisematon
osateko.

Väitteet petosrikoksesta tämän asian yhteydessä tukevat edellä esitettyä
näkemystä esitutkinnan ammattitaidottomuudesta ja subjektiivisuudesta.
Pohjanmaan poliisilaitos on asiassa toiminut kuten asiaan osallinen, eikä
kuten tutkiva, puolueeton viranomainen. Tutkinta petosrikoksen osalta tu-
lee lopettaa.

2.3 Väitetty törkeän petoksen yritys Kokkolassa 1.7.201 – 20.9.2013

Lindroos kiistää tässäkin asiassa syyllistyneensä mihinkään rikokseen.
Lindroos toteaa, että neuvotteluissa, joita osapuolten välillä käytiin ennen
syyskuun puoliväliä 2013, aluksesta saatavan kauppahinnan olisi pitänyt
tuloutua kokonaan KOK:n velkojille (etpk:n liite ss. 164 – 165, kauppakirja
12.9.2013).

Tilanne muuttui kokonaan Rami Virtasen vetäytyttyä kaupasta syyskuun puolivälissä. Lindroos oli tilanteessa, jossa:

- aluksen myyntimahdollisuudet olivat paranemassa,
- Lindroosin neuvottelemilla sopimisarvoilla saataisiin ehkä nostettua myyntihintaa, mutta
- pankki vaati välitöntä pakkohuutokauppaa

Tässä tilanteessa Lindroos ja hänen päämiehenä päättivät ottaa perustelun riskin ja ryhtyi järjestämään itselleen ja myötäpuolilleen rahoitusta aluksen lunastamiseksi velkojilta.

Selvää on, ettei Lindroosilla ollut sen enempää mahdollisuutta kuin velvollisuutta kasvattaa omaa riskiään tarjoamalla aluksesta arviokirjaan merkittyä summaa suurempaa kauppahintaa. Edelleen on selvää, etteivät Lindroosin neuvottelemat vuokra-, satamapaikka-, ym. sopimukset voineet koi-tua velkojien hyväksi, koska neuvottelut oli tehnyt Lindroos yksin ja omalla kustannuksellaan.

Lindroos kääntyi tuolloin pitkäaikaisen liikekumppaninsa puoleen ja sai tarvittavat takuut järjestelylleen. Sen jälkeen kaupat etenivät edellä kohdassa 1 kuvatuin tavoin.

Kronologisesti toimenpiteet voidaan jakaa seuraavasti:

- elo-syyskuussa Lindroos neuvotteli RDevelopment Oü:n (Rami Virtasen) kanssa aluksen myymisestä ja samanaikaisesti kävi eri tahoilla neuvotteluja sopimuksista, joilla aluksen myyntimahdollisuuksia paranneltiin. Aluksen kauppahinta oli tuolloin arvioitu 350 000,00 euroksi ja Lindroos olisi saanut omaksi hyödykseen mahdolliset jälkiarvot (selvää on, etteivät velkojat olisi antaneet sanotuille arvoille mitään merkitystä). Nämä neuvottelut katkesivat tuloksettomina 12.9.2013.
- Pankin ja Finnvera Oyj:n ilmoitettua syyskuun puolivälissä pakkotäytäntöönpanosta, Lindroos ja hänen päämiehensä päättivät riskeerata ostamalla aluksen omiin nimiinsä. Selvää on, ettei Lindroosilla ollut sen enempää varoja kuin veloitetta kasvattaa kauppahintaa enempää, kuin pankki edellytti. Lindroos organisoii sopimisarvojen myötä myynnin tapahtuvaksi PreNordic Oü:n kautta ja pyrkimys oli myydä sekä laiva että PreNordic Oü samanaikaisesti. Lindroos toteutti hankinnan 20.9.2013 tehdyllä kaupalla.
- Lokakuussa 2013 Lindroos kävi neuvotteluja Virtasen kanssa ja jatkoi aluksen liitännäissopimusten tekemistä. Kuten Virtanen on kertonut, aluksen myyminen ilman sopimisarvoja ei olisi tullut kysymykseen.
- Osapuolet pääsivät sopimukseen lokakuun lopussa ja kauppa tehtiin 2.11.2013 päivätyllä kauppakirjalla ja siihen liitettyllä sopimuksella.

Se, että Lindroos ja hänen myötäpuolensa tavoittelivat asiassa tuottoa tekemilleen sopimus- ja muille toimenpiteille on selvää jokaiselle, jonka ansiot eivät perustu julkisen vallan pakkotoimenpitein tapahtuvaan varainhankintaan. Liiketoiminnan tarkoitus ja jopa peruste on ostaa edullisesti ja myydä voitolla. Markkinatalous toimii tämän periaatteen varassa.

Esitutinnan johdannossa esitetty näkemys siitä, että aluksesta olisi pankille maksettu jotakin muuta kuin sen arvon mukainen kauppahinta, perustuu poliisin pyrkimykseen kriminalisoida Lindroosin henkilö. Liiketoiminnasta saadun voiton sosialisointi pankille tai Finnvera Oyj:lle, jotka eivät olleet millään tavoin osallistuneet aluksen arvonnousuun, perustuu taas täysin voimassa olevan yhteiskuntajärjestyksen vastaiseen näkemykseen arvonnousun sosialisointivelvoitteesta.

Onkin huomattava, että sen enempää Handelsbanken Oy:n edustaja kuin Finnvera Oyj:n edustaja eivät ole oma-aloitteisesti vaatineet asiassa rangaistusta.

Edellä mainituista syistä Lindroosia ei tule syyttää törkeän petoksen yrityksestä asiassa.

3. Lopuksi

Asiassa on suoritettu yksipuolinen, ammatillisesti kyseenalainen ja osoitteleva esitutkinta. Poliisi on, lakiin sisältyvää syyttömyysolettamaan räikeästi rikkoen, pyrkinyt suorastaan fabrikoidaan rikosnimikkeitä, joihin Lindroosin voisi katsoa syyllistyneen.

Kirjallisen näytön ja esitutkintakertomusten perusteella on selvää, että Lindroosin toiminta on kaikin puolin tapahtunut sekä hyvässä uskossa että lain kirjaimen ja hengen mukaisesti. Samaa ei voi sanoa asianomistajina kuultujen Jääskeläisen ja Virtasen toiminnasta. Tätä selkeästi lainvastaisista toimintaa Pohjanmaan poliisilaitos on omilla toimillaan johdonmukaisesti tukenut.

Lindroosia koskevat tutkintatoimet tulisi päättää kokonaisuudessaan.

Tutkintaan liittyvien kysymysten osalta todetaan seuraavaa:

1) Kuten edellä on todettu, Jääskeläinen on ollut asiassa perustettavan yhtiön asiamies eli valtuutettu, kun taas Lindroos on toiminut perustettavan yhtiön edustajana ja siten valtuuttajana. Siten koko kysymys Jääskeläisen omistussuhteen osalta on vailla relevanssia,

2) 2.11.2013 allekirjoitetun kauppakirjan ja siihen liittyvän sopimuksen mukaan (kauppakirjan kohta 4, etpk:n sivu 243) laivan omistusoikeus säilyy myyjällä, kunnes koko kauppahinta on maksettu. Kauppahintaa ei ole maksettu tähän päivään mennessä. RDevelopment Oü:n omistusoikeutta koskevan kysymyksen luulisi olevan tältä osin päivänselvä jopa poliisille.

3) Nina Lindroos on edustanut PreNordic Oü:tä, joka on 20.9.2013 laaditussa kauppakirjassa mainittu perustettava yhtiö. Lindroosin tarkoitus on ollut ratkaista riita-asia neuvotteluteitse. Se, että Jääskeläinen on hyväksynyt sopimuksen osoittaa, että:

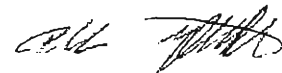
- Jääskeläinen on ollut tietoinen siitä, että aluksen omistus on tosiasiallisesti ollut PreNordic Oü:llä, ja
- Jääskeläinen on allekirjoitustilanteessa toiminut oman päämiehensä vastapuolena ja siten syyllistynyt luottamusaseman väärinkäyttöön.

4) Kuten Käitaluoman kertomuksesta ilmenee, osapuolten välillä ei ole käyty keskustelua yksityiskohdista, kun panttikirjat on luovutettu. Käitaluoma on, aivan oikein, katsonut Lindroosin olevan oikeutettu panttikirjojen noutamiseen.

Helsingissä 12.2.2015
kunnioittaen

Karl Lindroos
Alaveteli

Laati



Pekka Ylikoski
AA, Helsinki
asiamiehenä

Jätetty
12.2.2015
leipäpöytäkirja
- Heiskanen
- Simpanen

POHJANMAAN SYYTTÄJÄNVIRASTO

HAASTEHAKEMUS

PL 255
65101 Vaasa
Puhelin 029 56 26800 Fax 029 56 26820

27.3.2015

Asianro
R 15/558

Keski-Pohjanmaan käräjäoikeus

(Dno R 15/136)

Syyttäjä

Lilja Limingoja
Kihlakunnansyyttäjä

Vastaajat

LINDROOS KARL EDMUND

Syytekohtissa
1,2

Asianomistajat

JÄÄSKELÄINEN ERKKI OLAVI J
KAITALUOMA HANNU ILMARI
R DEVELOPMENT OU

1,2
2
1

SYYTE

Vaadin vastaajalle rangaistusta seuraavista rikoksista:

1. TÖRKEÄ KAVALLUS

(5710/R/0022609/14)
Rikoslaki 28 luku 5 § 1

19.6.2014 - 1.7.2014 KOKKOLA

Teonkuvaus

Lindroos on anastanut itselleen hallussaan olleet Jääskeläisen perustettavan yhtiön lukuun omistaman aluksen rekisterinnumero 12415 ja sen mittakirjan ja kansallisuuskirjan. Lindroos on 20.9.2013 Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8:n edustajana myynyt aluksen Jääskeläiselle perustettavan yhtiön lukuun ja kauppakirjan mukaisen kauppahinnan tultua suoritetuksi 29.11.2013 on aluksen omistusoikeus siirtynyt Jääskeläiselle. Lindroos on kauppakirjan ehdosta huolimatta pitänyt hallussaan aluksen mittakirjan ja kansallisuuskirjan ja hän on 19.6.2014 tehdyt sopimuksen aluksen siirtämisestä Kokkolasta Tallinnaan ja aluksen siirto on tämän toimeksiannon perusteella aloitettu ja se on myöhemmin 1.7.2014 keskeytetty esitutkintaviranomaisen otettua aluksen takavarikkoon.

Jääskeläinen on perustettavan yhtiön nimissä 2.11.2013 päivätyn kauppakirjan mukaan myynyt aluksen R Development Oü -nimiselle yhtiölle, jolle aluksen omistusoikeus ei kauppakirjan ehtojen mukaan ole siirtynyt, mutta hallintaoikeus on siirtynyt.

Tekoa on pidettävä törkeänä, koska kavalluksen kohteena on ollut erittäin arvokas omaisuus, noin 200 000 euroa, ja tekoa on myös aluksen myyjäyhtiön omistus- ja velkasuhteet huomioiden pidettävä

kokonaisuutena arvostellen törkeänä.

Riidattomat seikat

- Lindroos on Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8:n puolesta allekirjoittanut 20.9.2013 aluksen kauppakirjan, jonka mukaan Jääskeläinen ostaa aluksen perustettavan yhtiön lukuun
- kauppakirjan mukainen kauppahinta on maksettu Jääskeläisen asiakasvarojen pankkitilin kautta ja velkojat ovat sen jälkeen luovuttaneet haltijavelkakirjat
- Lindroos ei ole luovuttanut aluksen mittakirjaa eikä kansallisuuskirjaa Jääskeläiselle
- Lindroos on saanut haltuunsa pantattuna olleet alukseen kohdistuvat haltijavelkakirjat
- Lindroos on järjestänyt aluksen kuljetuksen Kokkolasta Tallinnaan
- alus on 1.7.2014 takavarikoitu kun sitä on oltu hinaamassa Kokkolasta kohti Tallinnaa

Kirjalliset todisteet

TEEMA:

Aluksen rekisterinumero 12415 omistusoikeuden siirtyminen Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8:lta Jääskeläiselle perustettavan yhtiön lukuun, aluksen myyminen eteenpäin R Development Oü -nimiselle yhtiölle

1. Kauppakirja 20.9.2013, liite 1.2 s 156-
 - osapuolet, kauppahinta, omistusoikeuden siirtyminen
2. Kauppakirja 2.11.2013, liite 1.3 s 160-
 - osapuolet, kauppahinta, hallintaoikeuden siirtyminen, ehto omistusoikeuden siirtymiselle
3. Tiliote Jääskeläisen asiakasvarojen pankkitili, liite 3 s 8- (Li 3 ptk)
 - 200 000 euron kauppahinnan suorittaminen
 - kauppahinnan rahoittaminen R Development Oü:ltä 2.11.2013 kauppakirjan mukaisilla rahavaroilla

2. PETOS

(5710/R/0022609/14)

Rikoslaki 36 luku 1 §

29.11.2013 - 31.12.2013 KOKKOLA

Teonkuvaus

Lindroos on hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä erehdyttänyt asianajaja Kaitaluomaa Jääskeläisen edustajana aluksen rekisterinumero 12415 kaupan yhteydessä ilmoittamalla Kaitaluomalle toimittavansa aluksen haltijavelkakirjat Jääskeläiselle ja saanut Kaitaluoman luovuttamaan ne Lindroosille, vaikka Lindroosin tarkoituksena ei ole ollut toimittaa niitä Jääskeläiselle eikä hän näin ole myöskään tehnyt. Haltijavelkakirjojen hallinnalla on vaikutusta aluksen omistusoikeuden rekisteröintiin ja Lindroos on näin menettelyllään aiheutunut asianomistajalle taloudellisen vahingon tai ainakin taloudellisen vahingon vaaran.

Riidattomat seikat

- Lindroos on Kiinteistö Oy Kruunupyyn Kirkkotie 8:n puolesta allekirjoittanut 20.9.2013 aluksen kauppakirjan, jonka mukaan Jääskeläinen ostaa aluksen perustettavan yhtiön lukuun

- kauppakirjan mukainen kauppahinta on maksettu Jääskeläisen asiakasvarojen pankkitilin kautta ja velkojat ovat sen jälkeen luovuttaneet haltijavelkakirjat Kaitaluoman toimiston henkilökuntaan kuuluvalla henkilölle
- Kaitaluoma on luovuttanut haltijavelkakirjat Lindroosille

Henkilötodistelu Asianomistaja asianajaja Kaitaluoman kuuleminen

- kaupan osapuolet ja kaupan ehdot
- haltijavelkakirjojen siirtyminen pankilta asianajotoimistolle
- Lindroosin Kaitaluomalle antamat tiedot haltijavelkakirjojen toimittamisesta

SYYTTÄJÄN MUUT VAATIMUKSET

Todistelukustannusten korvaaminen syytekohtassa 2
Lindroos on veloitettava korvaamaan valtiolle todistelukustannukset.
Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

LISÄTIETOJA

Muut pakkokeinot 5710/R/0022609/14
Takavarikko 01.07.2014 klo 17.20, Syytteen nostamisen määräaika
1.4.12015 VENETARVIKKEET LAIVAHOTELLI PIRATE
rekisterinumero 12415

Takavarikko PK 14/500 on pidettävä voimassa kunnes asia on lainvoimaisesti ratkaistu.

Allekirjoitus Lilja Limingoja
Kihlakunnansyyttäjä

Luettelo haastehakemuksen yhteydessä tuomioistuimelle toimitetusta aineistosta

5710/R/0022609/14 Pohjanmaan poliisilaitos ja Li1-Li3 ptk

Teidän on oikeudenkäyntiin valmistautumista varten suotavaa jo ennakoita tutustua asiasta hankittuun esitutkinta-aineistoon. Maksuton esitutkintapöytäkirja on tilattavissa:

Pohjanmaan poliisilaitos, Kokkolan poliisiasema
Kaarielankatu 74, PL 130, 67101 KOKKOLA
Pohjanmaan poliisilaitoksen vaihde 029 544 0511
Sähköpostitse: rikostorjunta.keski-pohjanmaa@poliisi.fi

*Lindroos Haes k. hule m. lseen
27.3.2015*

Torkea kavallus (faktat)

Mittakirja ja Kansallisuuskirjat on ollut kirjanpitajamme Pirkko Rintakosken hallussa siihen asti, kunnes hän luovutti ne minulle loppuvuodesta 2013 –alkuvuodesta 2014. Missaan kauppakirjassa tai sopimuksessa ei ole mainintaa siitä, että ne luovutetaan ennen täyttä maksua RDevelopmentille. Kauppahinta 200.000 euroa on tullut suoritetuksi 29.11.2013 Erkki Jaaskelaisen asiakasvaraintililtä, josta 19.9. Karl Lindroos on järjestänyt 20.000 euroa, joka on käytetty Handelsbankenin maksuksi (todistettavasti, kts, Eino Niemelan pankkisiirto Erkki Jaaskelaiselle). Siis KL on maksanut 20.000 e ja EJ 180.000 e RDevelopmentin varoista. Siis hallintaoikeuskaan ei ole voinut siirtyä, koska vaadittava summa Rdevelopmentilta on 200.000 euroa Kauppakirjan 2.11.2013 mukaan. Kts. e-mailit Jaaskelainen, Kaitaluoma, Lindroos. Karl Lindroos on KOK:n 100%:na omistajana myynyt (ei vaan edustajana) ja toiminut ostajan PreNordic OU:n taysin valtuuttamana käyttäen Jaaskelaista toimeksiantajana. Tama selviaa jaaskelaisen kertomuksesta ym aineistosta.

2.11.2013 ei ole hallintaoikeus siirtynyt Rdevelopmentille, edelleen maksamatta 20.000 euroa HB:lle puhumattakaan, että omistusoikeus on siirtynyt, kuten todetaan haastehakemuksessa 27.3.2015. Miten Jaaskelainen on voinut myydä poytakirjalla 13.4.2014 laivan eteenpain General Partnersille, jonka hallinta –tai omistusoikeus ei ole hänen vaittamalta perustettavalta yhtiolta. Jaaskelainen käytti KL:n lainarahaa maksuun HB:lle (todistettavissa).

Syytetyn kavalluksen kohteena olevan laivan arvo on ollut 20.9.2013 200.000 euroa. Lokakuun 2013 jälkeen kun Tallinnan immateriaaliset arvot oli hankittu, kokonaispaketin arvot olivat aivan toista luokkaa. Myyntihinta RDevelopmentille oli sovittu 375.000 euroa ja jalkiarvo tehdyllä sopimuksella 2.11.2013 huomattavasti tatakini suurempi, mielestäni 750.000-1 milj. valilla. Tama arvo on nyt tuhottu suurimmalta osin. Jaaskelainen on jattanyt laivan heitteille ja Kristina Boholm luovutti aluksen Jaaskelaiselle taysin vaarin perustein. Viranomaisten virhearvio on enemman kuin TORKEA!

Riidattomat seikat

Karl Lindroos on KOK:n puolesta allekirjoittanut sopimuksen 20.9.2013 ja myynyt laivan Perustettavalle yhtiolle, jonka toimeenpanevaksi henkiloksi valittiin Erkki Jaaskelainen. KL järjesti Perustettavalle yhtiolle PreNordic OU:lle lainana 25.000 euroa, josta 20.000e tuli käyttää laivan ostoon ja Jaaskelaiselle 5000e perustettavan yhtion PreNordicin kuluja varten. Taman tietaa ja voi Hannu Kaitaluomakin todistaa. Kauppahinta ei ole maksettu RDevelopmentin varoilla Jaaskelaisen asiakasvaraintililtä vaan niistä on käytetty 180.000e. Loput 20.000e on Jaaskelaiselle järjestetty kauppahintaa varten. Ja 5000e kuluja varten, jotenka hallinta –tai omistusoikeus ei ole voinut siirtyä RDevelopmentille. Jaaskelaisen asiakasvaraintilitystä ei ole useita kirjallisista pyynnöistä huolimatta toimitettu perustettavan yhtion taysvaltuutetulle Karl Lindroosille. Missaan kauppakirjassa tai sopimuksessa ei todeta, että mittakirjaa tai kansallisuuskirjoja ei toimiteta RDevelopmentille. Karl Lindroos on tietysti riidatta saanut haltuunsa haltiavelkakirjat, kuten hänelle kuuluukin edustaen perustettavaa yhtiota rajattomasti, missa Jaaskelainen toimii rajoitetusti toimeenpanevana henkilona. Huom! Rdevelopmentilla on edelleen maksamatta 20.000e jotta hallintaoikeus olisi siirtynyt puhumattakaan omistusoikeudesta.

Miten Jaaskelainen on myynyt etenpain laivaa RDevelopmentin puolesta, koska RDevelopment ei ole maksanut taytta summaa, etta hallintaoikeus olisi siirtynyt puhumattakaan omistusoikeudesta. Miten asianomistajina voi toimia RDevelopment, jolla ei pitaisi olla Jaaskelaisen aineeston perusteella mitaan osuutta tai arpa laivan? Miksi Jaaskelaisesta tehty tutkintapyynto ei ole johtanut asiassa selvaan olevaan lopputulokseen?

Kirjalliset todisteet

Kohta 3. Jaaskelaisen tiliote tayttaa olla harhaan johtava tai vaarennetty. Eino Niemela voi todistaavaroista 25.000e

Teon kuvaus


Karl Lindroos ei ole erehdyttanyt Hannu Kaitaluomaa hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyotya. Kaitaluoma tiesi, etta Karl Lindroos rahoitti ja edusti perustettavaa yhtiota jota han myos teki, ja Jaaskelainen toimi toimeenpanevana edustajana ilman omaa paatosvaltaa. Tietysti Lindroosin tarkoitus oli luovuttaa ja toimittaa velkakirjat Jaaskelaiselle/Virtaselle/RDevelopmentille maksua vastaan 16.1.2014 Tallinnassa, kun RDevelopment Rami Virtanen ei tullut paikalle ja velkakirjat jatettiin Tallinnaan Asianajotoimisto Laus & Partnerid haltuun sopimuksella lunastettavaksi. Eihan kukaan luovuta asiakirjoja etukateen, jos maksusuorituksia ei ole hoidettu.

Erkki Jaaskelainen, Rami Virtanen, valtio, Kristina Boholm on aiheuttanut valtavat vahingot PreNordic OU:lle.

Petos/riidattomat seikat

RDevelopment ei ole maksanut Jaaskelaisen asiakasvaraintililta kauppakirjan mukaista kauppahintaa, vaan Jaaskelainen on kayttanyt 20.000 euroa perustettavan yhtion varoja petollisesti RDevelopmentin maksuna HB:lle. Jaaskelainen on perustettavan yhtion toimeenpaneva henkilo, jonka kuului ottaa ohjeet Karl Lindroosilta perustettavn yhtion puolesta. Capiz!! Missaan ei sanota, etta velkakirjoja luovutetaan Jaaskelaiselle ennen taytta maksua. Taytta maksua ei ole tapahtunut Jaaskelaisen puolesta kummassakaan kaupassa, 20.9.2013 puuttuu 20.000 euroa ja 2.11.2013 puuttuu 175.000 euroa seka sopimus samalta paivamaaralta toteuttamatta.

KUKA KAVALTAA JA PETTAA KETA!!


KARL LINDROOS

Pohjanmaan poliisilaitokselle ja Pohjanmaan syyttäjänvirastolle

Asia

Vastaajan loppulausunto esitutkintaan liittyen asiassa 5710/R/22609/14

Lausunnon antaja

LINDROOS, Karl
Forskantintie 65
68410 Alaveteli
puh. 044 987 9481
sähköposti: karllindroos@msn.com

Tärkeää

Tämä lausunto on käsiteltävä yhdessä asiamieheni Pekka Ylikosken lausunnon yhteydessä asianajotoimisto Justitum Oy:stä.

Bulevardi 12 A, 5krs FI-00120 Helsinki Finland
+358 10 231 1500, Fax +358 9 876 4044. Sähköposti: pekka.ylikoski@justitum.fi

Ylikosken lausunto toimitetaan erikseen 12.12.2013 teidän käsiteltäväksi ja yhdyn AA Ylikosken hänen lausunnossaan esitettyihin seikkoihin ja asioihin omien esiintuomieni seikkojen lisäksi.

Lausunto

Minä kiistan jyrkästi edelleen syyllisyyteni mihinkään rikokseen käsittävän asian osalta ja pyydän kunnioittavasti, että arvoisa syyttäjä tekisi mahdollisimman pikaisen päätöksen syyttämättä jättämisestä minun asiaani liittyen.

Minä (LINDROOS) varaan oikeuden vaatia asiassa rangaistusta jo suoritettujen esitutkintatoimenpiteiden ja käytettyjen pakkokeinojen osalta samoin kuin oikeuden vaatia korvausta kärsimistäni vahingoista valtiolta.

Perustelut

Turkittavina rikosnimikkeinä ovat olleet:

- törkeä kavallus Kokkolassa 29.6.2014,
- petos Kokkolassa 20.9. - 31.12.2013, ja
- törkeä petoksen yritys niin ikään Kokkolassa 1.7. - 20.9.2013.

Poliisi on kuullut minua (LINDROOSIA) rikoksesta epäiltynä sanoituista rikoksista. Kuten edellä on todettu, minä (LINDROOS) kiistan menetelleeni asiassa millään rikoksen tunnusmerkistön edellyttämällä tavalla.

- Uhkaa, kiristää, valehtelee, herjaa, harhaanjohtaa asianomaisia saadakseen laivan asiakirjat haltuunsa maksamatta.
- Tekee täysin perättömän rikosilmoituksen allekirjoittaneesta, mikä johtaa hänet tutkintavankeuteen ja syytteeseen.
- Kieltäytyy tilittämästä asiakasvaraintilin varoja, jotka todistettavasti on kavallettu.
- Käyttää luottamusasemansa täysin väärin.
- Jättää haltuunsa jätetyn laivan täysin heitteille vaille huolenpitoa.

Ja niin edelleen. Lista voisi jatkua pitkästi.

Mitä tekee poliisi?

Jatkaa "menoaan itään". Ei suorita tutkimuspyynnöstä huolimatta rikoksien selvittämistä.

Toivottavasti tämä minun ja AA Ylikosken materiaali saa viranomaisten huomion, ja heidät näkemään virheet ja lopettavat tutkimukset ja tekevät välittömästi ainoan ja oikean ratkaisun: jättävät minut syyttämättä ja alkavat tutkimaan Virtasen ja Jääskeläisen tekemisiä.

Kiitos että jaksoitte lukea toimittamame materiaalin, ja teette asiassa nopean ratkaisun.

Kunnioittavasti,

Karl Lindroos

Laivahotelli Piratesta on tehty kolme eri sisältöistä kauppakirjaa:
Kts. etpk sivut 164-172

(1)

Kauppakirja 12.9.2013 peruttu kokonaan (luonnos), kts. etpk. 237-238

Kauppakirja 20.9.2013 ja osto toteutunut 100%:sti, itsenäinen kauppa, uuden päämiehen riskiostos rahoituksineen, kts. liite EM ja etpk. 239-242

Kauppakirja 2.11.2013 (etpk. 243-245) maksamatta 175.000€, maksettu 200.000€, riidaton läpi kuulustelujen

Virtasen ja Jääskeläisen taballiset sopimusrikkomukset, kts. liiteA

KAUPPAKIRJA 12.9.2013 JA SOPIMUS SAMALTA PÄIVÄLTÄ:

-Ei toteutunut. Rami Virtanen RDevelopment purki sopimuksen välittömästi. Kts. etpk. s.36

Myös Jääskeläinen toteaa tämän, etpk. s.28

-Mitään rahaa ei siirtynyt (kohta 3)

-Laivan omistaja tässä vaiheessa KOK eikä myyjä voinut olla perustettava yhtiö, kuten Jääskeläisen tekemässä virheellisessä puutteellisessa luonnoskauppakirjassa mainitaan. Ei perustettava yhtiö voi myydä KOK:n laivaa, jota se ei omista. (tämä kauppakirjassa ja sopimuksessa 12.9.13 ei voinut toteutua eikä toteutunut mitään osin)

-Kauppakirjassa 12.9. 2013 kohdassa 3 toteutuessa kaikki 350.000 euroa olisi mennyt KOK:n kautta pankin velvollisuuksiin kokonaisuudessa.

-Kts. myös Ferendan Matti Halmeen lausunto kauppakirjoista. Kts etpk.199-201 Tämä kauppakirja 12.9.13 on voinut olla korkeintaan luonnos kaupasta, kuten muutkin Jääskeläisen tekemät kauppakirjat.

Huom! Mikäli tämä "luonnoskauppakirja" 12.9.13 olisi toteutunut, se eroaa täysin kauppakirjasta 2.11.2013, jossa myyjänä on nyt perustettava yhtiö eikä KOK. Perustettava yhtiö on ostanut laivan kauppakirjalla 20.9.2013 (toteutunut), kuten sopimus 2.11.2013 myynnin täyttyminen vaatii ja josta on edelleen maksamatta 175.000€. "Luonnoskauppakirjaa" 12.9.13 ei saa sekoittaa lainkaan kauppakirjaan 2.11.2013, jossa osapuolet myyjän taholta pitää olla perustettava yhtiö. "Luonnoskauppakirjassa" Jääskeläinen oli virheellisesti laittanut myyjäksi perustettavan yhtiön KOK:n sijasta. Sitä ei myöskään saa sekoittaa kauppakirjaan 20.9.2013, joka täyttyi 100 %:sti, kuten oli tarkoitus. Huom. Luonnoksen 12.9.13, joka peruuntui ja kauppakirjan 2.11.13 välillä on noin 6-7 viikkoa., jonka aikana tapahtui täysin asiaa muuttavat tekijät.

Kauppakirjalla 20.9.13 ostajana perustettava yhtiö (myöhemmin PreNordic), joka hankki kaikki ns. immateriaaliset arvot(kts. etpk.257-278) itsellensä lokakuussa 2013, jotka tämän jälkeen kuuluivat uudelle päämiehelle, rahoittajalle ja uudelle perustettavalle yhtiölle. KOK:lla, HB:lla, Finnveralla tai muilla velkojilla ei ole eikä ollut minkäänlaista laillista osuutta näihin immateriaalisiin arvoihin, jotka ovat hankittuja heidän omistuksen 20.9.13 jälkeen ja jotka neuvottelin perustettavan yhtiön (PreNordic OU:n) puolesta, jolle arvot kuuluu kiistatta. Huom., Immateriaalisten sopimusten allekirjoituspäivät 18.10.13.

(2)

Miksi Erkki Jääskeläinen ei voi olla perustettavassa yhtiössä muuta kuin toimeenpaneva henkilö rajoitetuin oikeuksin ja määrätty ottamaan ohjeet Karl Lindroosilta, jolla on täydet oikeudet päämieheltä ja rahoittajilta toimia tässä asiassa täysin valtuuksin perustettavan yhtiön puolesta Kts. Eero Mäkisen vahvistus. Liite Kauppakirja 20.9.2013 liitteissä

Miksi Jääskeläinen ei voi olla omistaja eikä tehdä itsenäisiä päätöksiä ilman Karl Lindroosin ohjeita kauppakirjoissa, Lindroos edustaa päämiestä

Kauppa 20.9.2013 on täysin toteutunut. Osto KOK:lta Handelsbankenin ja Finnveran suostumuksella. Peruutetun RDevelopmentin Rami Virtasen 12.9.2013" luonnoskauppakirjan" jälkeen ei ollut enää yhtään ostajaehdokasta tiedossa tai olemassa ja tästä pankki oli myös tietoinen. Pidin heidät viikottain ajan tasalla paikallisjohtaja Esa Alkion välityksellä. Nyt pankki vaati laivan ja hotellin myyntiä pakkohuutokaupan uhalla. He olivat saaneet tarpeeksensa kahden vuoden ponnistelujen ja kymmenien värteenotettavien ostajaehdokkaiden yritysten jälkeen. Pankki antoi ymmärtää, että nyt ei enää ollut niin hintakysymys hotellin ja/tai laivan suhteen. Talvi oli tulossa huomattavine ylläpitökustannuksineen heille panttiensa turvaamiseksi (noin 50.000€ vuodessa).Kts. Sähköpostiliitteet tukemaan väitettä.

Sain suostuteltua pitkäaikaisen liiketuttavani ja ystäväni Eero Mäkisen Floridasta mukaan hankkeeseen tulevana rahoittajana ja päämiehenä. Katso notarisoidut liitteet lähilämme sovitusta.

Huom! Nyt 20.9.2013 oli tapahtunut täysi käänös omistussuhteessa. Pankki ei enää omistanut laivaa, vaan perustettava yhtiö, jonka päämiehen ja rahoittajat olin saanut mukaan hankkeeseen. Nyt oli päämies eri kuin ennen, samoin kuin rahoittaja, ei enää pankit. Utta päämiestä kohtaan minulla oli velvollisuus saada aikaan talosta. Jääskeläinen ei tunne eikä hänellä ole minkäänäköistä osuutta Mäkisen ja Niemelän mukaantuloon riskisijoitukseen. Minun osuuteni oli kokemuksellani viedä kauppa loppuun uusien mukaantulleiden liiketuttavien kanssa. Onnistuessani olin saamassa komission kaupasta, kun laiva myydään.

Karl Lindroos järjesti Erkki Jääskeläisen asiakasvaraintilille lainaamalla Eino Niemelältä 25.000 € (5000 tulevia kuluja varten ja 20.000 maksettavaksi HB:iin kauppakirjan 20.9.13 mukaan) Kts. Niemelän kuitti suorituksesta. Karl Lindroos neuvotteli oston kaikkine ehtoineen, hinnat, maksuehdot ym.HB:n ja Finnveran kanssa, myös perustettavan yhtiön uuden päämiehen ja rahoittajan mukaan tulon. Jääskeläinen ei ole ollut missään vaiheessa pankissa mukana yhdessäkään neuvottelussa. Erkki Jääskeläinen toimi perustettavan yhtiön lukuun(kaikissa kauppakirjoissa, Ei päämiehenä). Siis jonkun puolesta/lukuun. Hän käyttää asiakasvaraintiliä, siis hän toimii jonkun puolesta.

Kts. Hannu Kaitaluoman kuulustelu etpk.sivut 105-109. Karl Lindroos pyysi Kaitaluomaa perustettavan yhtiön lukuun edustajaksi rajoitetuin oikeuksin ennen Jääskeläistä. Hän kieltäytyi huolena mahdolliset tulevat velvoitteet, jonka jälkeen käännyin Jääskeläisen puoleen ja hän suostui tehtävään. Kaitaluoma suostui ainoastaan valtakirjalla edustamaan Jääskeläistä pankkia kohtaan tässä kaupassa 20.9.2013. Kaitaluoma tiesi, että annoin ohjeita Jääskeläiselle perustettavan yhtiön puolesta. Tämä kauppa vietiin loppuun sopimuksen mukaan. Missään kauppakirjassa **20.9.2013 ei sanota, että velkakirjat luovutetaan Jääskeläiselle.** Karl Lindroos on kiistatta Jääskeläisen "käskynantaja" perustettavan yhtiön puolesta ja näin ollen Lindroosilla on oikeus tähän päivään saakka valvoa velkakirjojen maksuunpanoa PreNordic OU:n päämiehen puolesta. **Lokakuun lopussa 2013 PreNordicilla (perustettava yhtiö)oli hallinnassa laiva ja immateriaaliset arvot.** Kts.sähköpostiliitteet ja läpi Jääskeläisen koko kuulustelun etpk:ssa, jossa hän myöntää olevansa toimeenpaneva henkilö rajoitetuin oikeuksin edustaen perustettavaa yhtiötä ja sen päämiestä.

Pankki tyydytetty 20.9.2013

(3)

Laivaa ja hotellia markkinoitu yli kaksi vuotta onnistumatta. Kuulustelupöytäkirjoista selviää hinnan alennuksen syyt kummassakin kohteessa.

Lyhyesti:

-Oltiin takaisin tuottamattomassa maalaishotellissa, jonka liikevaihto nousi tilikaudella 2009 kuusitoistakertaiseksi verrattuna tilikauteen 2008 ja tuotto erittäin hyvä. Pankin sisäinen arvio hotelli Cronesta oli 840.000€.(Kts.etpk.s.40) Nyt myytiin hotelli alle ¼ osaan pankin omaan sisäiseen arvioon verrattuna. Netto pankille noin 160.000€ komission ja kulujen jälkeen. Kauppasumma oli 200.000€. Syy: VR ei saanut eduskunnan oletettuja määrärahoja ja VR joutui myös aloittamaan pienempien työmaiden kilpailuttamisen ja niistä suurin osa meni paikallisille yrittäjille, jotka eivät tarvinneet majoitusta. Tässä KOK:n ja Handelsbankenin virhearvio. Oletimme työmaan jatkuvan noin 10 vuotta KOK majoittajana.

Laivaa myytiin yli kaksi vuotta onnistumatta. Pyyntihinta ja optio ja ajesopimuksia oli muutama yli miljoonan hinnalla esim. Hampuriin, Ideaparkiin, Muumimaailmaan, Pietariin jne. Tämä olisi tietänyt täyttä hintaa laivasta. Erinäisistä syistä johtuen, kuten laituripaikka, rahoitus, kunnalliset luvat ja mm. Maskun meno saneeraukseen, myynti hyvään hintaan ei toteutunut. Nyt jouduttiin hakemaan ostajia alemmushintaan pankin ehdotuksesta. Ostajia oli 600 -800.000€ hintaluokassa, jouduttiin tulemaan alas 300-400.000 € edelleen tuloksetta mainituista syistä. Tänä aikana olin yrittänyt saada pankille jonkinlaisen tuloksen yrittämällä minimoida heidän tappionsa toivossa, kuten paikallisjohtaja Alkion kanssa oli sovittu, että katsotaan mihin tulokseen päästään, niin voidaan neuvotella minun henkilökohtaisista takuista, niiden hoidosta ja alennuksista. Tämän Alkio vahvistaa tarvittaessa. Pelkkä merirosvolaiva ilman oikeaa paikkaa ja ihmisvirtaa on vaikea myydä. Sen sai kokea KOK ja pankki. Viimeinen peruutus ostaja oli 12.9.2013 mainittu Rami Virtanen. Edessä oli pankin ehdottama, vaatima pakkohuutokaurppa, jos laivaa ja hotellia ei saada myytyä välittömästi.

Pankki sai laivasta ammattilaisen Jarmo Viitasen (Ships for sale) arvion mukaisen päivän hinnan 200.000€.(kts.etpk.s.115). johtuen useasta tekijästä. Laivaa eikä sen pohjaa(ollut telakalla) oltu katsastettu kymmeneen vuoteen, sillä ei ollut toimipaikkaa eikä se ollut toiminnassa, ei oheistoimintaa jne. Esimerkkinä: Mikäli Power Parkista otat tai myyt kaikki laitteet, että jää vain maailmanpyörä, siitä et saa muuta kuin romuarvon, ehkä vähemmän kuin siirtokulut ja siitä tulee ongelmajäte, kuten olisi saattanut tulla laivastakin Kokkolassa. Pankki tiesi tämän ja oletan, että he olivat tyytyväisiä saamaansa 25%:iin laivan hankinta arvosta/velkakirjoista.

KOK:n tilanne olisi ollut loistava ilman VR:n vaikeuksia ja Kokkolan virkamiesten mihkeää suhtautumista. Virkamiehet romuttivat loistavan ja tuottavan hankkeen, eväsivät sovitut laiva- ja parkkipaikat, sisääntulo ja alueen silta Suntin yli ja näin ollen tekivät elämyspuiston mahdottomaksi. Kaupunginhallitus puolsi puistohanketta täysin ja siitä olisi tullut maakunnan maamerkki erittäin hyvällä tuotolla, laskettu tuotto 0.5-1 milj. netto ennen veroja vuodessa.. Siis **olettamus KOK:n tahallisesta ahdinkoon ajamisesta tietoisesti ja rahavirtojen ulkomaille siirrosta on vailla mitään perusteita. Verottajan väite johtuu virhearvioinneista jatulkinnasta sekä virkamiesten aiheuttamasta vahingosta yrittäjää kohti.** KOK olisi edelleen selvinnyt huolimatta kaikista mainituista Kokkolan kariutumisen jälkeen. Mukaan pääsy suunniteltuun Euroopan suurimpaan merirosvopuistoon (tilanne oli taas loistava, hankintahinta 14 miljoonaa) Ideaparkiin olisi toteutunut ilman Maskun vaikeuksia. KOK olisi ollut hankkeessa mukana 25%:n osuudella ja laskettu tulos olisi ollut loistava (Ideaparkissa 7 milj. kävijää vuodessa) Verosyytteiden yhteydessä tulemme esittämään kattavan materiaalin Ideaparkin suunnitelmasta budjettimeen. Kävin 3.2.15 Handelsbankenissa antamassa laivasta tilannekatsauksen johtaja Alkiolle ja jätin hänelle viimeisimmät materiaalit aiheesta. Olen koko ajan pitänyt hänet ja pankin ajan tasalla ja aion tehdä sen jatkossakin. Alkio jos joku tietää panokseni laiva- ja hotelli asiassa ajaessaan pankin etuja tukalassa tilanteessa.

Kauppakirjan 2.11.13 ja sopimuksen jälkeen Erkki Jääskeläisen ja Rami Virtasen “epärehellinen yhteistyöhanke alkaa” joulukuussa 2013

Jääskeläinen ja Virtanen yrittävät sekoittaa nämä kolme täysin erillistä kauppaa toisiinsa ja Jääskeläinen käyttää niistä kaikista sopivia kohtia aikeillensa, mikä milloinkin sopi parhaiten rooliin. Välillä Jääskeläinen myöntää ottaneensa ohjeita Kallelta rajoitetuin oikeuksin edustaen perustettavaa yhtiötä (tässä vaiheessa PreNordic OU). Välillä hän toimi minun ja Virtasen asianajajana/ asianhoitajana. Minä oletin hänen edustavan meitä aina joulukuussa 2013 asti, kunnes hän rupesi edustamaan “julkisesti” Virtasta ja menetin luottamukseni häneen täysin. Välillä Jääskeläinen esiintyy laivan omistajana, välillä Virtasen partnerina, kun hänen ainoa ja yksinkertainen rooli oli toimia rajoitetuin oikeuksin ensin ostamalla laiva 20.9.13 perustettavan yhtiön uuden päämiehen ja omistajan lukuun ottamalla ohjeet minulta. Tästä hänen asiakasvaraintilille oli maksettu 25.000€(kuluja varten 5000€) 19.9.13. Tämä ostos hoitui Hannu Kaitaluoman yhteistyöllä sovitusti.

Rami Virtasella RDevelopment ei ollut minkäänlaista osuutta kauppakirjaan 20.9.13. Oletan, että Virtanen ei tässä vaiheessa edes tiennyt tästä. Sen omisti 100%:sti uusi päämies ja rahoittaja. Jääskeläisen osuus nyt 2.11.13 oli hoitaa laivan myynti RDevelopmentille/Rami Virtaselle(joka oli tullut uudestaan kuvaan 12.9.13 jälkeen) rajoitetuin oikeuksin minulta saatujen ohjeiden mukaan päämiehen etuja valvoen. Huom! Tässä vaiheessa olivat laivan velkakirjat edelleen Handelsbankenin hallussa, jossa katsoin niiden olevan parhaassa tallessa ja turvassa uutta ostajaa päämiestä varten kunnes niitä tarvitaan, vaikkakin ne oli kokonaisuudessa maksettu päämiehen puolesta. 20.9.2013 maksettiin 20.000€ (Niemelän lainavarat) ja loppu 180.000€ maksettiin 20.11.2013 RDevelopmentin varoilla loppusuorituksena pankkiin. Maksut Jääskeläisen asiakasvaraintililtä aina jonkin verran myöhässä. Järjestin Jääskeläisen tilille todistettavasti PreNordic OU:lle varoja Einö Niemelältä 25.000€ ja Rdevelopmentilta 200.000€, josta Jääskeläinen maksoi pankille 200.000€. **Missä on PreNordic OU:n 25.000€ asiakasvaraintililtä**, josta selvitystä on pyydetty useasti? Myös muita varoja on tilittämättä, jotka on lähetetty Jääskeläisen asiakasvaraintilille.

Uusi perustettava yhtiö oli tehnyt kauppakirjan 20.9.2013 laivasta ja immateriaalisista arvoista 18.10.2013. Nyt perustettava yhtiö PreNordic OU sopii laivan myynnistä 2.11.13 yhteishintaan 375.000€. **Huom! Tässä vaiheessa laivan arvioitu arvo ilman Tallinnan immateriaalisia arvoja oli 200.000€. Immateriaalisten arvojen hinta ja laivan yhteishinta koko paketista 375.000€** (maksettu 200.000€ ja 175.000€ maksamatta). PreNordicin immateriaaliset arvot ovat arvottomia ilman laivaa eli kauppaa ei voitu jakaa ainoastaan laivaan tai immateriaalisiin arvoihin.

2.11.2013 ei ollut vielä mitään syytä epäillä Jääskeläisen aikeita. Hän toimi veroasioissa meidän uskottuna miehenä ja juristina ja teki verovalitukset. Hän otti minulta ohjeita perustettavan yhtiön puolesta rajoitetuin oikeuksin. Laivakauppa ja osto pankilta 20.9.13 sujui ongelmitta. Ongelmat ja luottamus Jääskeläisen ja Virtasen toimintaan sai täyskäännöksen marras/joulukuussa 2013 kun Jääskeläinen sai raivokohtauksen kritisoidessani Virtasta ja hänen laiminlyöntejään hoitaa ja maksaa laivan hinaus Tallimaan, kuten sopimuksessa 2.11.13 selvästi sanotaan. Jääskeläinen alkoi ajamaan Virtasen etuja vaikkakin oli minun, KOK:n ja perustettavan yhtiön lakimies. Nyt Virtanen ja Jääskeläinen alkoivat esiintyä partnereina ja Jääskeläinen paljastaa jopa Virtaselle perustettavan yhtiön pankin ostohinnan laivasta (selviää etpk:sta), mikä tietysti oli liikesalaisuus ja luottamus Jääskeläiseen meni täysin, ei vaan tästä asiasta vaan myös muista mainituista. Kuvaan oli tullut Virtasen sopimusrikkomukset, häneen oli mennyt luottamus niiden mukaan. kts. liite Sopimusrikkomukset. Hän ei aikonutkaan viedä laivaa Tallinnaan kuten oli sovittu,

(5)

(maksu 175.000€ oli erääntynyt), vaikka leuto talvi antoi mahdollisuuden hinaukseen aina tammikuun loppuun 2014 asti ja keväällä 2014 se oli taas mahdollista. Virtasella ei ollut tarkoitustakaan hoitaa loppuun kauppakirjassa 2.11.13 sovittua maksamalla loppusummaa 175.000€ ja hoitaa muita velvoitteita, kuten kauppakirjassa ja sopimuksessa 2.11.13 oli.

Lukijan on tärkeää ymmärtää, että kauppakirja (luonnos) 12.9.2013 ei toteutunut ja kauppakirja 20.9.2013, jossa KOK myyjänä, on oston osalta toteutunut pankkien suostumuksella ja jossa on nyt uusi päämies ja rahoittaja ja ostajana toimi Jääskeläinen perustettavan yhtiön (päämiehen) lukuun rajoitetuin oikeuksin, kts. sivu (2). Perustettavalla yhtiöllä ei ole tässä vaiheessa velvoitteita pankille, kts. sivu (3) Pankki tyydytetty

Virtasen ja Jääskeläisen motiivit

Nyt tullaan täysin eri kauppakirjaan muista edellisistä ja sopimukseen 2.11.2013, jossa Erkki Jääskeläinen jatkoi edelleen edustaan uutta päämiestä, rahoittajaa myydessään laivaa perustettavan yhtiön lukuun RDevelopmentille rajoitetuin oikeuksin annettujen ohjeiden mukaan, jotta kauppakirja ja myös sopimus 2.11.2013 täytyisivät.

Yksinkertaistettuna:

-Laiva valmiina lähtöön Tallinnaan alkaen 12.12.2013. Kts. Idäntien Erik Nylundin lausunto, liite Idäntie

-Maksu perustettavalle yhtiölle (PreNordic OU:lle) 175.000€, kiistatta edelleen maksamatta.

-Yhtäaikaisesti PreNordic OU olisi siirtynyt ostajalle immateriaalisine arvoineen, KOK olisi siirtänyt laivan PreNordic OU:lle, luovuttanut kaikki velkakirjat, mittakirjan ja kansallisuuskirjat uudelle ostajalle mainittua 175.000€ vastaan.

-Vaihtoehtoisesti (oli ostajan valinta) sama operaatio kaikki arvot laivoineen olisi siirtynyt RDevelopment OU:lle

Tässä vaiheessa 2.11.13 ei ollut vielä luottamus pulaa Jääskeläiseen, vaan jos hän olisi pyytänyt, olisimme ehkä luovuttaneet edelleen pankin holvissa olevat velkakirjat hänelle RDevelopmentille toimitettavaksi maksua vastaan, vaikka kauppakirjassa 20.9.13 ja 2.11.13 ei missään sanota, että velkakirjat on luovutettava Erkki Jääskeläiselle, joka toimi rajoitetuin oikeuksin perustettavan yhtiön lukuun. Kauppakirjan mukaan ne luovutetaan selvästi täyttä maksua vastaan ostajalle 2.11.13 kauppakirjan mukaan omistusoikeuden yhteydessä kaikkine asiakirjoineen. Eivät kuulu Jääskeläiselle vaan perustettavan yhtiön haltuun siihen saakka, joiden etuja valvoin.

Joulukuun välikohtauksen jälkeen Jääskeläiseen ja Virtaseen oli mennyt luottamus täysin.

A.A.Hanna Kaitaluoma on täysin tietoinen ja valmis vahvistamaan, että minä olin perustettavan yhtiön edustaja ja annoin ohjeita Jääskeläiselle. Kts. liitteet sähköpostia. Pyysin Kaitaluomaa ensin toimimaan perustettavan yhtiön lukuun rajoitetusti, josta hän kieltäytyi vedoten mahdollisiin vastuihin ennen kauppakirjaa 20.9.13. Tämän jälkeen Erkki Jääskeläinen suostui pyyntöön toimia perustettavan yhtiön lukuun. Pyysin Kaitaluomaa avustamaan Jääskeläistä vattakirjalla (Jääskeläinen ei häntä pyytänyt) laivan ostossa KOK:lta pankin suostumuksella ja näin Jääskeläinen säästyisi Kokkolan matkalta. Kaitaluoma tiesi myös kirjeenvaihdon perusteella, että olin järjestänyt perustettavalle yhtiölle lainaa 25.000€. Olin käynyt henkilökohtaisesti kaikki neuvottelut Handelsbankonin kanssa. Kävin Kaitaluoman kanssa kaiken läpi ennen 20.9.13 toteutunutta kauppaa, kun hän kieltäytyi edustamasta ja oli itsestään selvää, että toimin Jääskeläisen toimeksiantajana 20.9.13 kaupassa perustettavan yhtiön puolesta. Itsestään selvää oli myös, että Kaitaluoma luovutti velkakirjat minulle eteenpäin toimitettavaksi perustettavan yhtiön puolesta seuraavan kauppakirjan 2.11.13 ja sopimuksen täyttymistä

(6)

varten, jossa ei sanallakaan sanota, että velkakirjat luovutetaan Jääskeläiselle, vaan ne luovutetaan ostajalle eli RDevelopmentille viimeisen maksuerän 175.000€ yhteydessä, mikä on edelleen maksamatta. Jääskeläiselle ja (tai Virtaselle) ei voinut luovuttaa velkakirjoja ilman puuttuvaa maksua 175.000€ täyden luottamuspulan takia eikä näin ole 2.11.13 kauppakirjan mukaan mainittukaan. (Kts. etpk.sivu 10, Pankki tydytetty).

Toteutuneessa kauppakirjassa 20.9.13 velkakirjat kuului perustettavalle yhtiölle. Jätin ne pankkiin(holviin) talteen. Otin ohjeet perustettavan yhtiön omistajalta ja päämieheltä eikä Jääskeläiseltä. Velkakirjoja tarvittiin vasta seuraavassa kaupassa 2.11.13 ja kun ne luovutetaan ostajalle RDevelopmentille ja vasta, kun kauppahinta laivasta on maksettu kokonaan tai yhtäaikaisesti.

Karl Lindroos toimi täysin valtuuksin perustettavan yhtiön (PreNordic OU) toimeksiantajana. Erkki Jääskeläinen toimi rajoitetuin valtuuksin perustettavan yhtiön lukuun, kuten on todettu. Molemmista kauppakirjoissa 20.9.13 ja 2.11.13 Jääskeläisellä ei ollut minkäänlaista oikeutta velkakirjoihin, mittakirjaan tai kansallisuuskirjaan. Olin valtuutettu alkaen 20.9.13 hoitamaan, valvomaan perustettavan yhtiön etuja kattaen näin ollen myös kaikki asiakirjat. Asiakirjat kuuluvat ostajalle ainoastaan täyttä maksua ja suoritusta vastaan. Samalla ostajalle siirtyy omistusoikeus laivaan sekä PreNordic OU immateriaalisine arvoineen.

Sattuneen luottamuspulan takia marras-joulukuussa 2013 asiakirjoja ei voinut luovuttaa Jääskeläiselle eikä kauppakirjat tätä vaadikaan. Välikohtauksen takia sovittiin ja lähdettiin viemään asiakirjoja Tallinnaan 16.1.2014 nyt sovittua 150.000€ maksua vastaan. Laiva olisi luovutettu Kokkolassa Tallinnan sijasta (alennusta 25.000€). Heillä ei ilmeisesti ollut rahaa tai halua maksaa. Virtanen ei saapunut edes sovittua Tallinnaan. Tapasimme vaimoni kanssa Erkki Jääskeläisen 16.1.14 Helsingissä Tallinkin terminaalissa, jolloin hän tutustui ja piti velkakirjoja kädessään. Samoin tapahtui illalla Tallinnan ravintola Amarillossa, ennen velkakirjojen kopiointia hänelle. Ilman Rami Virtasta ja rahaa sovittiin, että laivan asiakirjat jätetään Tallinnaan asianajotoimistoon Laus&Partnerid säilytettäväksi Jääskeläisen allekirjoituksella ja lunastettavaksi maksua vastaan tammikuussa 2014. Kts. sopimus 17.1.2014, jonka Jääskeläinen allekirjoitti ja sopi asiasta puhelimitse ollessaan yhteydessä Virtaseen. Sovittua lunastusta ei ole tähän päivään mennessä tapahtunut.

Kiistatta 2.11.2013 Karl Lindroos valtuutettu 20.9.13 uuden päämiehen ja rahoittajan puolesta antamaan ohjeita Erkki Jääskeläiselle, joka toimi perustettavan yhtiön lukuun rajoitetuin oikeuksin, kts. sivu (2). Näin ollen Jääskeläiselle ei kuulunut velkakirjat (kts. Kauppakirja 2.11.13), vaan ostajalle RDevelopmentille täyttä maksua 175.000€ vastaan (edelleen maksamatta). Jääskeläisellä on edelleen hallussaan tilittämättä jääneitä perustettavan yhtiön PreNordicin varoja 25.000€.

Vilpillinen toiminta

Erkki Jääskeläinen jättää lunastamatta velkakirjat asianajotoimisto Laus&Partnerid hallinnasta huolimatta sovitusta tammikuun 2014 aikana. Hän rupeaa oudosti vaatimaan, että velkakirjat tulee olla hänellä, ja sotkii tehtyä kauppaa 20.9.13, jonka osto on hoidettu loppuun pankilta 100%:sti. Kts. meidän sivut (2), (3). Minun päätöksestä ja toimesta velkakirjat kuuluu perustettavalle yhtiölle 20.9.13 jälkeen, siis minun määräysvaltaan täysin valtuutettuna eikä missään nimessä Jääskeläiselle. Kauppakirjan 20.9.13 mukaan Jääskeläisen aiheuttamasta luottamuspulasta johtuen marras/joulukuun jälkeen ei niitä vonut hänelle luovuttaakaan **eikä sopimus näin vaadikaan.**

Kauppakirjan ja sopimuksen 2.11.2013 mukaan velkakirjat luovutetaan ostajalle RDevelopment OU/ Rami Virtaselle täyttä maksua 175.000€ vastaan ja samalla laivan omistusoikeus kaikkine asiakirjoineen siirtyy ostajalle. Näin olemme ehdottaneet Virtaselle ja Jääskeläiselle useita kertoja, käytetään luottamushenkilöitä mm. notaaria, juristia jopa heidän valintansa mukaan. Lukijalle tässä vaiheessa myös tiedoksi, että Jääskeläinen yritti 20.8.2014 kuolettaa Tallinnassa 17.1.14 Laus&Partneriden haltuun panttaamansa velkakirjat Keski-Pohjanmaan käräjäoikeudessa. Kts. päätös 30.10.14, etpk. s. 324. Johtaneeko huonosta muistista, että panttaus unohtui ja että Jääskeläinen ilmoitti väärin panttikirjojen summaksi 1 milj. euroa, vaikkakin ne ovat arvoaltaan 800.000€. Jääskeläisen hakemus hylättiin. Velkakirjojen kuolettaminen olisi tiennyt, että heidän ei tarvitse maksaa velvoitteitaan ja heidän vilpillinen aikomus olisi onnistunut.

Jääskeläinen ja Virtanen yrittävät petollisesti maksamatta loppusummaa laivasta ottaa haltuun päämiehen edustaman PreNordic OU:n Seppo Maunulalta liite sähköposti 26.3.14 ja 12.4.14 sanomalla, että olen siihen suostunut. Silloin kaikki immateriaaliset arvot olisi siirtyneet heille PreNordicilta ja jäljelle ei olisi jäänyt kuin laiva riidanalaisine omistusoikeuksineen. Onneksi Seppo Maunula otti minuun yhteyttä Usaan tästä asiasta ja saimme yrityksen estetyksi. Ilmoitin Maunulalle, että ostaja saa laivan ja PreNordic OU:n immateriaalisine arvoineen, kun maksavat kauppakirjan ja sopimuksen 2.11.13 mukaiset velvoitteensa (sähköpostiliite). Tähän loppui heidän innostus asiaan! Jääskeläinen ja Virtanen yrittivät eri vaiheessa myös torpedoida PreNordicin sopimusta Lauri Viiknan kanssa saadakseen immateriaaliset arvot itselleen solmimalla Viiknan kanssa uuden sopimuksen. Viikna vaistosi aiheet eikä suostunut heidän yritykseen tahallista, petollisesta sopimusrikkomuksesta.

Lyhyesti

-Erkki Jääskeläisellä ei ole minkäänlaista päätösvaltaa perustettavan yhtiön PreNordicin toimintaan, ainoastaan mitä hänelle annetaan Karl Lindroosin ohjeiden mukaan, eli mitään valtaa velkakirjoihin hänellä ei voi olla ja hän yrittää ne haltuunsa vilpillä. Kts. etpk oleva asiaa tukeva aineisto.

-Jääskeläinen on riidatta pantannut velkakirjat 17.1.14 Tallinnassa

-Jääskeläinen yrittää kuolettaa samat velkakirjat 20.8.14 välttyäkseen rikollisesti niiden maksusta

-Jääskeläinen yrittää PreNordicin immateriaaliset arvot itselleen vilpillisesti maksamatta Seppo Maunulalta ja myös Lauri Viiknan kautta, jotta jäljelle jäisi vain laiva, jonka omistussuhde on selvästi 20.9.13 kauppakirjalla perustettavan yhtiön PreNordicin ja jonka omistussuhteen he haluavat riitauttaa. Näiden yritysten epäonnistuttua Jääskeläinen ja Virtanen ovat uhkailleet Venäjän mafialla juristeja minun ja perheeni terveyttä. Ehkä törkein yritys on vielä tulossa: petollinen ja aiheeton rikosilmoitus minusta!

(8)

Lähdin perheeni kanssa Floridaan noin kuukauden myöhässä heti 17.1.14 velkakirjojen panttauksen jälkeen. Asianajotoimisto Laus&Partnerid juristit Viktor Särgava ja Aleksj Arajärvi epäonnistuivat yrityksessään useaan otteeseen (e-malleja kymmenittäin) saada Virtasen ja Jääskeläisen suorittamaan velvoitteensa joko 150.000€ tai 175.000€ maksun , jotta sopimus 2.11.13 täytyisi. Nyt ainut jäljelle jäävä toivo saada Virtanen ja Jääskeläinen hoitamaan velvollisuutensa PreNordic OU:lle oli Jääskeläisen huoli hänelle koituvasta verovelvollisuudesta laivan ostohinnasta 200.000€(20.9.13) ja myyntihinnasta 375.000€(2.11.13), jos laivaa ei siirretä pois hänen rajoitetusti edustamansa perustettavan yhtiön omistuksesta ennen 30.4.2014. Jääskeläinen lähestyi minua asiassa useaan kertaan ja uhkasi siirtää laivan "toiselle yhtiölle" ilman PreNordicin päämiehen lupaa. Varoitin Jääskeläistä ja annoin hänen tietää, että se on rikos "maksakaa ensin" (tästä kaikesta kirjeenvaihtoa olemassa). Olin varma nyt, että he hoitavat velvollisuutensa, koska vaihtoehtoja heillä ei ollut. Olin väärässä! Jääskeläinen siirtää laivan 14.4.2014 ilman minkäänlaista oikeutta ja lupaa päämieheltä, minulta tai PreNordic OU:lta rikkoen kauppakirjaa ja sopimusta 2.11.13 meille täysin tuntemattomalle virolaiselle yhtiölle General Partners OU:lle. Hän siirtää laivan ilman mittakirjoja velkakirjoja ja kansallisuuskirjaa käyvätyen kuin olisi laivan omistaja. Ostajalla on edelleen maksamatta laivasta 175.000€

Miksi laivaa lähdettiin hinaamaan Tallinnaan?

(9)

Laivan omistusoikeus 18.6.2014 Ferenda Oy:n ja Laus&Partnerid OU:n mukaan!

Saavuvin Tallinnaan 18.6.14 Floridasta perheeni kanssa. Asianajotoimiston Laus&Partnerid juristit Viktor Särgava ja Alekski Arajärvi ilmoittivat luopuneensa yrityksestä päästä sopimuksen 2.11.13 mukaiseen ratkaisuun Erkki Jääskeläisen ja Rami Virtasen kanssa ja näkivät tilanteen toivottomana. Juristien mielestä Jääskeläinen ja Virtanen olivat useaan otteeseen rikkoneet 2.11.13 tehtyä sopimusosaa ja että Jääskeläisen tekemät kauppakirjat olivat korkeintaan aije/esikauppasopimuksia ja kuitti siitä, että on maksettu 200.000€. Jääskeläisen sopimukset eivät vastaa Trafin tai Merilain vaatimuksia koskien laivansiirtoa. KOK on edelleen laivarekisterin mukaan laivan virallinen ja ainut laillinen omistaja ja haltija tässä vaiheessa. Kts. Ferendan lausunto 15.6.14. KOK:lla olisi oikeus jopa myydä laiva kolmannelle osapuolelle ja Jääskeläisen sopimukset eivät sido KOK:ia, mitä tulee laivan omistukseen ja siirtoon ja ainoa taho, jota kauppakirja voi ylipäättään sitoa, on Jääskeläistä ja Virtasta ja voi myös aiheuttaa sen, että Jääskeläinen on korvausvastuussa Virtasta kohtaa, kts. etpk. Sivut 213-214.

Laivan laillisena ja virallisena omistajana KOK:lla oli oikeus ketään kuulematta siirtää laiva Tallinnaan mihin se sopimuksen 2.11.13 mukaan kuuluukin. Kokkolon kaupunki oli myös vaatinut laivan poissiirtoa kaupungin laiturista 31.5.14 mennessä tai muutoin se luovutettaisiin poliisin haltuun. Mainittujen saatujen faktojen perusteella PreNordic OU teki hinaussopimuksen Idäntien Erik Nylundin kanssa laivan hinauksesta Kokkolasta Tallinnaan. Idäntie tarkisti myös juristinsa Carl Platinin kanssa hinauksen laillisuuden ja pätevyuden. Kts. Nylundin kuulustelu etpk sivut 100-104. PreNordic oli sopimussuhteessa 2.11.13 RDevelopmentin kanssa, laiva kuului siirtää Tallinnaan, ja tuleva vuokralainen Lauri Viikna maksoi myös hinauksesta 25.000€, mikä oli tarkoitus vähentää hänen tulevasta vuokrastaan. Laivan saapuessa Tallinnaan oli tarkoitus antaa Jääskeläiselle ja Virtaselle, RDevelopmentille tai General Partners OU:lle tai heidän määräämälleen, vielä oikeus laivan ostoon loppumaksua vastaan, kuten sovittu 2.11.13 ja tätä sopimusta PreNordic OU on edelleen valmis kunnioittamaan, kunhan PreNordic saa heille kuuluvan loppumaksun laivasta. Jääskeläisen vaatimus, että hänelle kuuluu velkakirjat ennen laivan maksua on täysin vailla meriittiä ja yritys saada laiva haltuunsa maksamatta.

Näillä faktoilla lähdettiin hinaamaan laiva 30.6.2014 kohti Tallinnaa:

-RDevelopmentilla/Rami Virtasella maksamatta laivasta 175.000€, rikkonut sopimusta

-Laivan laillinen, virallinen omistaja tässä vaiheessa KOK. Tätä tukee Ferendan lausunto, laivarekisteri, Trafi, Merilaki, Ships for sale Viitasen lausunto, kauppakirjat pitämättömiä, laiva oli viipymättä siirrettävä pois Kokkolasta.

-Perustettava yhtiö (PreNordic OU) oli ja on edelleen valmis täyttämään sopimuksen kaikkine asiakirjoineen 2.11.13 maksua vastaan.

Erkki Jääskeläinen tekee minusta 30.6.14 tutkintailmoituksen, etpk sivut 7-8(oletan sama kuin rikosilmoitus) vailla mitään järkeä. Viittaen tähän sivuun.

- 1) Yhteydenotto Trafiin (puhelinsoitto) olisi selvittänyt tutkinnanjohtaja Kristina Boholmille laivan virallisen/laillisen omistajan. Väitteen mukaan Karl Lindroos on varastanut oman laivansa.
- 2) Karl Lindroos ei ole erehdyttänyt Hannu Kaitaluomaa, kts sivu(2), velkakirjoja ei luovuteta kenellekään maksutta ilman päämiehen lupaa, jota Lindroos edustaa. Velkakirjat eivät kuulu Jääskeläiselle minkään dokumentin mukaan ilman maksua.
- 3) Kts. sivu (1) ja (3), kauppa 12.9.13 on täysin peruttu, pankki tyydytetty.
- 4) ja 5) yhtä kuin 1-3 ja häipyvät niiden mukaan Jääskeläisen tutkintapyyntöä

(10)

Kristina Boholm tekee 2.9.2014(etpk sivu 204) täysin väärän vangitsemispäätöksen, viittaa tässä mainitsemaani ja yllä olevaan sekä laivan omistusoikeuteen ja kauppakirjaan 2.11.13. Velkakirjat eivät kuulu Erkki Jääskeläiselle millään lailla. Viittaa edelleen Boholmin tekemättömään puhelinoittoon Trafiin ja jos Boholm olisi kuulustellut minua ennen laivan takavarikointia ja vangitsemisvaatimusta, olisin mielelläni kertonut Tallinnassa sovutusta kuljetuksesta ja sen laillisuudesta. Tähän hän ei kuitenkaan vaivautunut. Totean myös, että laivan takavarikointi yllä olevin perustein oli laitton ja Boholmin ylireagoointia ja hänen päätöksensä myöhemmin johti suuriin vahinkoihin ja vääryyteen. Tässä vaiheessa en kommentoi pidätystäni 24.6.2014, mikä johti kahdeksan viikon tutkintavankeuteen, vaan palaan siihen veropetosyyte asiassani.

Tässä vastineessa olevat asiat ja faktat oli kaikki Boholmin tiedossa tai ainakin piti olla hänen tiedossa tutkinnanjohtajana. Poliisilla, Boholmilla oli kotietsinnästä myös kaikki dokumentit yli kahdeksan viikkoa koskien Tallinnan tilannetta. Keski-Pohjanmaan käräjäoikeus päätti 30.10.2014, (kts. etpk sivut 324-325) että laiva palautetaan tilanteeseen, missä se oli ennen takavarikointia 30.6.2014, (kts. etpk sivut 318- 321). Siitä huolimatta Boholmin tulkinta oli, että laiva luovutetaan Jääskeläiselle. Millä perustein? Boholm tiesi tai hänen olisi pitänyt tietää, että laivaa takavarikoitaessa 30.6.14 KOK oli laivan laillinen ja virallinen omistaja. Laivasta oli ja on edelleen maksamatta 175.000€, Jääskeläisellä ei ollut oikeuksia ja päämieheltä lupaa siirtää laivan omistusoikeutta. Silti hän "bogus" siirrolla siirtää sekä hallinta että omistusoikeuden 14.4.2014 General Partners OU:lle. Mistä moimen tulkinta, että laiva kuuluu Jääskeläiselle? Jääskeläinen jätti myöhemmin laivan heitteille vailla huolenpitoa, sähköä, lämpöä aiheuttaen suuret vahingot. Näistä vaaroista oli Boholmia varoitettu ja pidetty ajan tasalla useaan otteeseen kymmenillä sähköposteilla alkaen 17.12.2014. Postit on osoitettu Boholmille ja poliisille. Boholm ei ottanut asiaan minkäänlaista kantaa. Boholmin päätöksistä 30.10.14 laivan todetaan kärsineen suuria vahinkoja huolimatta useista varoituksista. Vasta sen jälkeen kun Markus Simpanen siirtyi tutkinnanjohtajaksi on laivan tilanteesta osoitettu huolta poliisin taholta. Laivaan kohdistuneilta vahingoilta olisi säästyttävä, mikäli Kristina Boholm olisi muuttanut väärän tulkintansa.

Viittaa suureen määrään sähköpostin vaihtoa alkaen 17.12.2014 otsikolla Elämyslaiva Pirate vaarassa! osoitettu poliisille ja Boholmille huolenani laivan turvallisuus ja heitteillejättyä kulminoituen laivan tuhoisiin vahinkoihin(satoihin tuhansiin) todettu 9.1.2015. Tarvittaessa toimitan mielelläni tähän kuuluvat sähköpostit. Laiva on edelleen uppoamisvaarassa ja tulossa ongelmajätteenä, mikäli tilanne jatkuu.

Liitteenä kirjeeni sähköpostin vaihdosta 30-31.10.2014 Urgent laivasta, mistä selviää Boholmin virhetulkinta, kenelle kuului luovuttaa laiva kor:n päätöksen mukaan, josta seurauksena tuhot, jotka olisi muutoin olleet vältettävissä.

Summa Summarum helmikuu 2015

Oli yksinkertaisesti mahdollisuus saada vastaus poliisin loppulausuntopyyntöön valmiiksi 9.2.2015 mennessä. Kiitos antamastanne lisäajasta. Tutkinta on edennyt väärään suuntaan, kun on lähdetty analysoimaan Erkki Jääskeläisen tietoja ja valheellisia aikeita ja jätetty huomioimatta Karl Lindroosin kuulusteluissaan esiin tuomat faktat.

-Törkeä kavallus, etpk.sivut 9-10. Karl Lindroosin todetaan anastaneen hallussaan olevan laivan.

-Kaupparijat etpk sivut 164-172(kaikki kolme)

-Kauppa 12.9.13 ei koskaan toteutunut, kaupparija virheellinen. Mikäli kauppa olisi toteutunut, kaikki rahat 350.000€ olisi siirtyneet. Pankille. Kts. kaupparija 12.9.13 sivu 164, kohta 3

-Kaupparija 20.9.13 täysin toteutunut oston kohdalla. 20.000€ maksettu perustettavan yhtiön päämiehen Eero Mäkisen puolesta käyttäen 19.9.13 Eino Niemelältä lainattua 25.000€,josta 5000€ piti jäädä Erkki Jääskeläiselle perustettavan yhtiön kuluja varten. Tämä 20.000€ siirtyi etpk. sivu 10 mukaan Handelsbankeniin 2.10.13. Tämä on Eino Niemelältä tullut raha. Kaupparijan mukaan puuttui HB:lle maksettavaksi 180.000€ .Sovittu maksupäivä 20.11.13 eli 60 päivää kaupparijan allekirjoituksesta.

- Lukijan täytyy ymmärtää, että maksamalla 20.9.13 mainittu 20.000€ perustettava yhtiö(myöhemmin PreNordic OU) oli laillisesti kaupparijan omistaja ja maksamalla loppu 180.000€ tuli kaupparijan mukaan perustettavasta yhtiöstä laivan laillinen omistaja, jolle kuului kaikki kauppaan liittyvät asiakirjat ja velkakirjat.Karl Lindroos toimi täysin valtuuksin päämiehen edustajana ja toimeksiantajana Jääskeläiselle. Erkki Jääskeläinen toimi rajoitetusti perustettavan yhtiön lukuun ja Hannu Kaitaluoma edusti valtakirjalla Jääskeläistä.

-Erkki Jääskeläisellä ei ole mitään oikeutta velkakirjoihin sopimuksen 20.9.13 mukaan.Velkakirjat kuuluivat Karl Lindroosille tai hänen määräämälleen edustaen laivan päämiestä ja rahoittajaa. Kaupalla 20.9.13 ei ole mitään yhteyttä tässä vaiheessa tulevaan kauppaan 2.11.13. Rami Virtanen oli tuskin tietoinen 20.9.13 tehdystä kaupasta.

-Lokakuussa 2013 Karl Lindroos neuvotteli Tallinnassa perustettavan yhtiön (PreNordic OU) päämiehen puolesta kaikki immateriaaliset arvot ja hankki PreNordic OU:n päämiehelleen tätä tarkoitusta varten. Sopimukset allekirjoitettiin 18.11.13. Nyt perustettava yhtiö PreNordic OU hallitsi immateriaaliset arvot Tallinnassa ja laivan sopimuksella 20.9.13 Kokkolassa, josta tässä vaiheessa edelleen maksamatta 180.000€ Handelsbankenille.

-On kai itsestään selvää, että velkojilla ei voi olla minkäänlaista osuutta Karl Lindroosin perustettavalle yhtiölle(PreNordic OU:lle) hankkimiin arvoihin Tallinnassa. Huomioitavaa! Immateriaalisilla arvoilla ei ole mitään arvoa ilman laivaa ja laivalla on hyvin rajoitettu arvo ilman niitä. Paketin arvo sopimuksineen hyvään paikkaan on mittava. Voi vaikka verrata Mersuun pelkkänä autonä tai taksioikeuksineen Helsingissä. Vaikka Veholla olisi autosta saamista, heille eivät kuulu taksioikeuden arvot.

Kauppakirja 2.11.13

Tallinnassa hankitut immateriaaliset arvot sai lokakuun lopussa Rami Virtasen innostumaan uudelleen laivakaupasta. On tärkeää huomioida, että nyt on eri tuote, eri myyjä kuin suunnitellussa ei toteutuneessa kauppakirjassa 12.9.13 ja toteutuneessa kauppakirjassa 20.9.13. Laivan ja immateriaalisten arvojen yhteishinnaksi sovittiin 375.000€, josta kauppaa allekirjoitettaessa maksettiin 25.000€ ja 11.11.13 (piti maksaa, myöhästyi) 175.000€ Erkki Jääskeläisen asiakasvaraintilille ja loppu 175.000€ piti maksaa perustettavalle yhtiölle PreNordicille laivan omistusoikeutta ja asiakirjoja vastaan, kun laiva saapuu Tallinnaan, johon sen piti lähteä välittömästi hinaussopimuksien ja vakuutuksien voimaantumisen jälkeen. Ostajalle RDevelopmentille on kauppakirjassa 2.11.13 selvästi ilmoitettu, että heiltä tulevia varoja tullaan käyttämään loppuvelvoitteiden maksuun HB:lle ja laiva on näin rasitteista vapaa. Lukijan on tärkeää ymmärtää, että tällä kaupalla 2.11.13 ei ole mitään muuta yhteyttä 20.9.13 tehtyyn riskiostoon kuin, että perustettavalla yhtiöllä on näin ollen ostaja ja oikeus käyttää ja käytti 180.000€ RDevelopmentin sallitusta 200.000€ varoista kaupan 20.9.13 loppumaksuksi.

Edelleen huomiotava, Jääskeläisellä tai Virtasella ei edelleenkään mitään oikeutta laivan asiakirjoihin 180.000€ osamaksun jälkeenkään. Heillähän on vielä, kuten kauppakirjassa mainitaan, maksamatta 175.000€, jolloin asiakirjat omistusoikeuksineen luovutetaan heille. Siihen asti ne ovat minun kontrollissa suojatakseni päämiestäni, PreNordic OU:ta ja sen saatavaa. Kuten jo aiemmin mainittu ja marras/joulukuun välikohtauksen jälkeen, kts. Vilpillinen toiminta (4), alkaa Jääskeläinen sotkimaan kauppakirjat ja lainaamaan kustakin sopivaa vaiheidensa tueksi. Tämän jälkeen hän häikäilemättömästi jatkaa tuhoamistarinaansa saadakseen laivan maksamatta loppusummaa 175.000€ ja sopimukseen kuuluvat muut velvoitteet. Jääskeläinen jättää heitteille hänelle väärin perustein luovutetun laivan (Boholm 30.10.14), joka on kärsinyt ja tuhoutunut pahoin ilman huolenpitoa. Liekö tahallista kun muut yritykset ei ole toimineet. Tämä on tilanne tänään 12.2.2015. Mukana liitteet.

Etpk. Sivu 9. Johdanto 5710/R/22609/14

Alla olevat analysoimani tiedot poliisi on todennäköisesti saanut Erkki Jääskeläiseltä.

Oletan, että maininta on oikein, sivu 9: Kauppahinta 200.000€ on maksettu neljässä (3) erässä Handelsbankenille ilmoittamalle tilille Jääskeläisen Nordean asiakasvaraintililtä seuraavasti:

Virheellisesti on merkitty, että maksu Eino Niemelältä 25.000€, 19.9.2013, josta 5000€ oli varattu Jääskeläiselle kuluja varten ja että 20.000€ olisi Piraten loppukauppahinta, kun se on kauppakirjaan 20.9.13 kuuluva käsiraha ja maksettu Jääskeläisen asiakasvaraintililtä Handelsbankenin 2.10.13. Kts. liitteet HB: juristi Stefan Sveholmin ja Hannu Kaitahuoman kirjeenvaihdosta 25.9.13, mistä selviää Jääskeläisen viivyttely maksulle. Mukana myös Jääskeläisen ja Niemelän kuittit, joista selviää rahan alkuperä ja sen tarkoitus. TÄLLÄ EI OLE MITÄÄN TEKEMISTÄ R DEVELOPMENTIN 2.11.13 KAUPAN MAKSUJEN KANSSA.

SEURAAVAT MAINITUT MAKSUT 18.11.13 175.000€ HB:LLE ON MAKSU PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE R DEVELOPMENTILTA, SAMOIN KUIN 29.11.13 5000€, EI SUINKAAN LAIVAHOTELLI PIRATEN LOPPUKAUPPAHINTA. EDELLEEN PUUTTUU 20.000€ PERUSTETTAVAN YHTIÖN SAAMISISTA R DEVELOPMENTIN MAKSUISTA, SEKÄ LISÄKSI LOPPUMAKSU 175.000€ PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE PRE NORDICILLE, KUN LAIVA ON TALLINNASSA. NÄMÄ MAKSUT LIITTYVÄT KAUPPAKIRJAAN 2.11.13.

(13)

JÄÄSKELÄINEN ON KÄYTTÄNYT EINO NIEMELÄN LAINARAHAA 25.000€ JOSTA 20.000€ ON KÄSIRAHAA 20.9.13 KUULUVAAN OSTOON PANKILTA PERUSTETTAVAN YHTIÖN PUOLESTA JA 180.000€ ON RDEVELOPMENTILTA MAKSU PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE ELI YHTEENSÄ 200.000€. MAKSUUN PITI KÄYTTÄÄ R DEVELOPMENTILTA TULEVAA 200.000€ KOKONAISUUDESSA EIKÄ NIEMELÄN LAINARAHAA. MAKSUN JÄLKEEN PUUTTUU EDELLEEN 20.000€ PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE R DEVELOPMENTILTA SEKÄ 175.000€ MAKSAMATTA, KUN LAIVA SAAPUU TALLINNAAN (JÄÄSKELÄISELLE OLI VARATTU NIEMELÄN LAINARAHOISTA 5.000€ KULUJA VARTEN). PUUTTUVA 20.000€ SEKÄ 5000€ KULUJA VARTEN JÄÄSKELÄISELLÄ EDELLEEN TILITTÄMÄTTÄ.

Maininta sivu 9: Jääskeläisen asiakasvaraintilille on tullut seuraavia suorituksia liittyen laivahotelli kauppaan , seuraavilla merkinnöillä: HUOM! MERKINNÄT OVAT TODENNÄKÖISESTI MYÖS JÄÄSKELÄISEN

-20.9.2013 Eino Matti Niemelä 25.000€ (perustettavalle yhtiölle lainaa laivahotelli Piraten hankintaan). Karl Lindroos on neuvotellut Niemelän kanssa tästä suorituksesta. OIKEIN. PAITSI LUKIJAN KUULUU REKISTERÖIDÄ, ETTÄ TÄMÄ ON LAINA PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE LINDROOSIN TUTTAVALTA JA JOSTA ON KÄYTETTY KÄSIRAHANA KAUPPAKIRJAAN 20.9.13, KUTEN YLLÄ MAINITTU. TÄLLÄ SUORITUKSELLE EI OLE MITÄÄN YHTÄLÄISYYTTÄ KAUPPAAN 2.11.13. TÄMÄ LAINA ON EDELLEEN MAKSAMATTA NIEMELÄLLE, TS. EDELLEEN JÄÄSKELÄISELLÄ.

-5.11.2013 R Development OU 25.000€ (käsiraha laivahotelli Piratesta irtaimistamiseen) MAKSU OIKEIN. PAITSI LUKIJAN TULEE REKISTERÖIDÄ, ETTÄ TÄMÄ 25.000€ ON KÄSIRAHANA ERI KAUPPAAN, ELI KAUPPAAN 2.11.13. KTS. KAUPPAKIRJA 2.11.13 KOHTA 1.

-13.11.2013 R Development OU 75.000€ (suoritus Pirate laivan maksusta ennen lopullista suoritusta joka tehdään, kun laiva Tallinnassa. Panttikirjat laivasta Erkin hallussa) VÄÄRIN, TÄMÄ 75.000€ ON OSASUORITUS PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE KUULUVASTA 200.000€:STA, JOSTA ON 25.000€ MAKSETTU 5.11.2013. NYT PUUTTUU EDELLEEN 100.000€ OSASUORITUSTA PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE PRENORDIC OU:LLE SEKÄ 175.000€, KUN LAIVA TALLINNASSA. KTS. KAUPPAKIRJAA JA SOPIMUSTA 2.11.13, EI MITÄÄN MAININTAA, ETTÄ VELKAKIRJAT LUOVUTETTAISIIN JÄÄSKELÄISELLE ENNEN R DEVELOPMENTIN 175.000€:N LOPPUSUORITUSTA.

-14.11.2013 R Development OU 80.000€ (maksu Pirate laivasta sopimuksen mukaan). TÄMÄ 80.000€ ON OSASUORITUS PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE, OSASUORITUKSESTA EDELLEEN PUUTTUU 20.000€ PERUSTETTAVALLE YHTIÖLLE TÄMÄN MAKSUN JÄLKEEN.

-15.11.2013 R Development OU 20.000€ (loppusuoritus Pirate laivasta sopimuksen mukaan). VÄÄRIN, TÄMÄ ON LOPPUSUORITUS OSASUORITUKSESTA. R DEVELOPMENTILLA EDELLEEN MAKSAMATTA 175.000€ SOPIMUKSEN 2.11.13 MUKAAN JA JÄÄSKELÄISELLÄ VIELÄKIN 20.000€ PERUSTETTAVAN YHTIÖN PRENORDICIN RAHOJA SEKÄ 5000€ KULUJA VARTEN.

Näin ollen pankille on tullut maksetuksi sopimuksen 20.9.13 mukaan 200.000€ kokonaisuudessaan. Jääskeläinen on käyttänyt siihen 180.000€ hänen asiakasvaraintilille RDevelopmentilta tulleista rahoista

kavaltaan myös RDevelopmentin rahoja 20.000€ heidän maksamista 200.000€:sta sekä perustettavalle yhtiölle tilittämättä edelleen 25.000€.

Kuten maininta etpk:ssa sivu 10:

20.9.2013 päivätyn kauppakirjaan liittyen Erkki Jääskeläisen Nordessa sijaitsevalta asiakasvaraintililtä on maksettu yhteensä 200.000€ Handelsbankenin ilmoittamalle tilille seuraavasti:

-2.10.2013 20.000€ (laivahotelli Pirate loppukauppahinta)
VÄÄRIN, KÄSIRAHAA KAUPPAKIRJAAN 20.9.13 PRENORDIC OUN PERUSTETTAVAN YHTIÖN PUOLESTA KÄYTTÄEN EINO NIEMELÄN LAINARAHOISTA 20.000€.

-18.11.2013 175.000€ (laivahotelli Pirate kauppahinta)
KYLLÄ, 175.000€ OSASUORITUS R DEVELOPMENTIN SOVITUSTA 200.000€:N OSAMAKSUSTA

-29.11.2013 5000€ (laivahotelli Pirate loppukauppahinta)
VÄÄRIN, EI TIETENKÄÄN LAIVAHOTELLI PIRATEN LOPPUKAUPPAHINTA, VAAN 5000€ OSASUORITUS SOVITUSTA 200.000€:N OSAMAKSUSTA. SIIS NÄIN OLLEN NÄMÄ OVAT MAKSUT 18.11.13 175.000€ JA 29.11.13 5000€ ELI YHTEENSÄ 180.000€.

R DEVELOPMENT ON OLETETTAVASTI MAKSANUT JÄÄSKELÄISEN ASIAKASVARAINLILLE TULLEET SEURAAVAT MAKSUT:

05.11.2013	25.000€
13.11.2013	75.000€
14.11.2013	80.000€
15.11.2013	20.000€

YHT. 200.000€ SIIS EDELLEEN, MISSÄ 20.9.13 NIEMELÄNLAINARAHAA 25.000€?

TIETYSTI KAVALLETTUNA ERKKI JÄÄSKELÄISELLÄ!

Seuraavassa kappaleessa seuraavat puutteellisuudet ja virheet liittyen kauppakirjaan 2.11.2013, kis. myös meidän sivu (4) Kauppakirja 2.11.13 RDevelopment -Perustettava yhtiö.

JÄÄSKELÄINEN EI MYYNYT 2.11.2013 PÄIVÄTYLLÄ KAUPPAKIRJALLA LAIVAA ETEENPÄIN RDEVELOPMENT OULLE. LAIVAN MÖI KARL LINDROOS PERUSTETTAVAN YHTIÖN TÄYSVALTUUTETTUNA JA SOPI KAUPAT RAMI VIRTASEN KANSSA. JÄÄSKELÄISTÄ PYYDETTIIN RAJOITETUIN OIKEUKSIN ILMAN PÄÄTÖSVALTAA TOIMIMAAN PERUSTETTAVAN YHTIÖN LUKUUN JA SAATTAMAAN LOPPUUN TÄMÄ KAUPPA 2.11.13 KAUPPAKIRJAN JA SOPIMUKSEN MUKAAN. JÄÄSKELÄINEN TEKI JA KIRJOITTI KAUPPAKIRJAN 2.11.13 JA SIIHEN LIITTYVÄN SOPIMUKSEN SAMALTA PÄIVÄMÄÄRÄLTÄ VIRTASEN JA LINDROOSIN OLLESSA PAIKALLA.

(15)

Hallintaoikeus siirtyy laivaan heti, kun Erkki Jääskeläisen tilille on maksettu käsiraha 25.000€ ja sen lisäksi 175.000€ ELI YHTEENSÄ 200.000€, TÄMÄ 200.000€ R DEVELOPMENT ON TODENNÄKÖISESTI MAKSANUT ERKKI JÄÄSKELÄISEN ASIAKASVARAINLILLE ERI SUORITUKSINA

-5.11.13 25.000€, 13.11.13 75.000€, 14.11.13 80.000€, 15.11.13 20.000€
ELI NÄIN OLLEN YHT. 200.000€

JÄÄSKELÄINEN KÄYTTI HANDELSBANKENIN MAKSUIHIN 2.10.13 20.000€ (TODISTETTAVISSA TULLUT NIEMELÄN LAINARAOHOISTA) JA LOPPU 180.000€ R DEVELOPMENTIN JÄÄSKELÄISEN ASIAKASVARAINLILLE TULLEISTA RAHOISTA ELI YHTEENSÄ NÄMÄ 200.000€ MENI HANDELSBANKENIN JA FINNVERAN VELVOITTEISIIN KAUPPAKIRJAN 20.9.13 MUKAAN.

HALLINTAOIKEUS EI OLE VOINUT SIIRTYÄ LAIVAAN, KUN AINOASTAAN 180.000€ OLI MAKSETTU R DEVELOPMENTIN VAROISTA JÄÄSKELÄISEN ASIAKASVARAINLILTÄ, JOTEN ETEENPÄIN HB:LLE PERUSTETTAVAN YHTIÖN VELVOITTEISIIN EI MENNYT TÄYTTÄ 200.000€. VAAN AINOASTAAN 180.000€. JOS HALLINTAOIKEUS LAIVAAN SIIRTYI TÄSTÄ HUOLIMATTA, JÄÄSKELÄINEN KAVALSİ HÄNELLE JÄÄNEEN 20.000€ JA HÄN ON JÄTTÄNYT LISÄKSI TILITTÄMÄTTÄ KULUJA VARTEN 5000€.

HALLINTAOIKEUS ON MENETETTY R DEVELOPMENTIN SOPIMUSRIKKOMUKSIEN TAKIA, KTS. LIITE SOPIMUSRIKKOMUKSET. OMISTUSOIKEUS EI OLE SIIRTYNYT R DEVELOPMENTIN MAKSAMATTA OLEVAN 175.000€ MAKSUN PUUTTUESSA (omistusoikeus laivaan siirtyy, kun kauppahinta 375.000€ on kokonaisuudessaan maksettu).

JÄÄSKELÄISEN LAIVAN OMISTUSOIKEUDEN SIIRTO 14.4.2014. GENERAL PARTNERS OÜ:LLE ON RIKOS HUOLIMATTA, ETTÄ SIIRTO EI TÄYTÄ LAILLISESTIKAAN LAIVAN OMISTUSSUHTEEN SIIRTOA. KTS. ETPK. SIVU 162

LIENEEKÖ TÖRKEÄ KAVALLUS MINUN OSALTA SELVITETTY!

LIITTEENÄ JOHDANTO SIVUT ETPK. 9-10

Laivahotelli Piraten kaupasta on tehty kolme eri sisältöistä kauppakirjaa.

- 12.9.2013 päivätty ja allekirjoitettu kauppakirja. (liite 2.1 / etpk s. 164 - 165)
- 20.9.2013 päivätty ja allekirjoitettu kauppakirja. (liite 2.2 / etpk s. 166 - 169)
- 2.11.2013 päivätty ja allekirjoitettu kauppakirja. (liite 2.3 / etpk s. 170 - 172)

Handwritten notes: R Development, 175.000, 5.000

20.9.2013 päivätyn kauppakirjaan liittyen Erkki Jääskeläisen Nordeassa sijaitsevalta asiakasvaraintililtä on maksettu yhteensä 200.000 € Handelsbankenin ilmoittamalle tilille seuraavasti :

- 2.10.2013 20.000 € (laivahotelli Pirate loppukauppahinta)
- 18.11.2013 175.000 € (laivahotelli Pirate kauppahinta)
- 29.11.2013 5.000 € (laivahotelli Pirate loppukauppahinta)

Handwritten: RV

Erkki Jääskeläinen on perustettavan yhtiön nimissä myynyt aluksen 2.11.2013 päivättyllä kauppakirjalla edelleen R Development Oü:lle, jonka toimija on ollut Rami Virtanen. Hallintaoikeus siirtyy laivaan siirtyä heti, kun Erkki Jääskeläisen tilille on maksettu käsiraha 25.000 e ja sen lisäksi 175 000 e. Omistusoikeus laivaan siirtyy kun kauppahinta 375 000 e kokonaisuudessaan on maksettu. Erkki Jääskeläinen on kuulustelussa 17.10.2014 ilmoittanut, että laivan omistusoikeus on 14.4.2014 siirtynyt General Partners Oü:lle. (liite 1.5 / etpk s. 162)

Handwritten: Käsitellyt asiakasvaraintilit

Perustettava yhtiö / Erkki Jääskeläinen vaatii rangaistusta.
R Development Oü / Rami Virtanen vaatii rangaistusta.
Kari Lindroos kiistää syyllistyneeni rikokseen tässä asiassa.

2. PETOS

Kari Lindroos on erehdyttänyt Kaitaluomaa luovuttamaan laivahotelli Piraten (8) haltijavelkakirjat itselleen joulukuussa 2013 lupamalla toimittaa ne henkilökohtaisesti Erkki Jääskeläiselle.

Lindroos ei ole toimittanut haltuunsa saamiaan haltijavelkakirjoja, kansallisuuskirjaa ja mittakirjaa Jääskeläiselle

Handwritten: 175.000 - 175.000

Ostaja ei ole näin ollen saanut rekisteröityä alusta nimiinsä ja Lindroos on voinut täten sopia aluksen poiskuljetamisesta.

Hannu Kaitaluoma ei vaadi rangaistusta.
Perustettava yhtiö / Erkki Jääskeläinen vaatii rangaistusta.
Kari Lindroos kiistää syyllistyneeni rikokseen tässä asiassa.

3. TÖRKEÄN PETOKSEN YRITYS

Lindroos on hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä erehdyttänyt pankkia/Finnvera antamalla vääristettyä tietoa laivan todellisesta kauppahinnasta.

Hän on ennen 20.9.2013 päivättyä kauppakirjaa neuvotellut Rami Virtasen kanssa 375.000 euron kauppahinnasta (etpk s. 33), missä neuvotteluissa on ollut läsnä myös Erkki Jääskeläinen. Tällä menettelyllä Lindroos ja Jääskeläinen ovat yrittäneet saada 175.000

Handwritten: Perustettu